

**Министерство образования и науки РФ**  
**Федеральное агентство по образованию**  
**Благовещенский государственный педагогический**  
**университет**

**Д.В. КУЗНЕЦОВ**

**ПРОБЛЕМЫ БЛИЖНЕГО ВОСТОКА**  
**И**  
**ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

**ЧАСТЬ I**  
**АРАБО-ИЗРАИЛЬСКИЙ КОНФЛИКТ**

**Благовещенск**  
**Издательство БГПУ**  
**2009**

ББК 66.4 (533)  
К 89

Печатается по решению  
редакционно-издательского совета  
Благовещенского государственного  
педагогического университета

Кузнецов, Д. В. Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение: в 2-х частях. Часть I: Арабо-израильский конфликт / Д.В.Кузнецов. – Благовещенск: Изд-во БГПУ, 2009. – 366 с.

В монографии, которая представляет собой часть I работы «Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение», арабо-израильский конфликт был подвергнут анализу сквозь призму такого явления, как общественное мнение. Речь идет о реконструкции конфигурации общественного мнения в странах Запада и Востока, России в отношении арабо-израильского конфликта, его динамике, тенденциях, определяющих состояние массового сознания по проблеме. Важнейшим представляется установление наиболее характерных черт и особенностей, присущих в настоящее время общественному мнению Запада и Востока, а также России в отношении арабо-израильского конфликта.

Рецензенты: А.А. Киреев, доктор исторических наук,  
профессор кафедры всемирной истории БГПУ;  
С.С. Косихина, кандидат исторических наук,  
доцент Амурского государственного университета.

**ISBN 978-5-8331-0168-1**

© Д.В.Кузнецов, 2009

© Издательство БГПУ, 2009

---

---

## ВВЕДЕНИЕ

Вот уже более полувека положение на Ближнем Востоке осложняет до сих пор не прекращающийся арабо-израильский конфликт. В настоящее время конфронтация между Государством Израиль и соседними с ним арабскими странами, а также палестинцами – одна из самых актуальных проблем международного характера, и от того, будет ли она решена, во многом зависит будущее этого региона земного шара.

Исторические корни арабо-израильского конфликта глубоки, и фактически его возникновение на Ближнем Востоке в 1948 г., когда арабо-израильские противоречия переросли в борьбу, носящую открытый характер, было подготовлено предшествующим периодом.

Палестина<sup>1</sup> – историческая область в Передней Азии, на восточном побережье Средиземного моря. Ее площадь составляет около 26 тыс. кв. км. История Палестины исключительно богата на многочисленные события, которые свидетельствуют о том, что с самого начала эта земля подвергалась значительным потрясениям, влиявшим на жизнь находившихся здесь людей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Палестина – от древнееврейского *пелешет* – страна филистимлян.

<sup>2</sup> Древнейшие следы человека в Палестине относятся к периоду нижнего палеолита. С мезолитом в Палестине связана натуфийская культура. Для раннего докерамического неолита характерна «городская» культура Иерихона. Энеолит представлен культурами Хадеры, Беершебы и Теллейлат-Гассула.

Возможно, что в V – IV тысячелетиях до н.э. началось проникновение в Палестину семитских племен. В III – II тысячелетиях до н.э. в Палестине возникли раннеклассовые государства хананеев, тогда как на юге жили кочевые племена. В XVI-XIII вв. до н.э. Палестина находилась под властью Египта. В конце XIII в. до н.э. на побережье утвердилось господство филистимлян.

Тогда же значительная часть Палестины была завоевана племенами, которые в XI в. до н.э. основали на ее территории Израильско-иудейское царство. Наибольшего могущества оно достигло при царях Давиде и Соломоне. Около 935 г. до н.э. Израильско-иудейское царство распалось на два царства: Израильское и Иудейское. В конце VIII в. до н.э. территория Северной Палестины – Израильское царство – была завоевана Ассирией. В VI в. до н.э. территория Южной Палестины – Иудейское царство – была завоевана Вавилонией. Затем на территории Палестины воцарилось могущество Ахеменидов, государство которых – Персидская держава – в IV в. до н.э. было поглощено растущей тогда империей Александра Македонского.

В эпоху эллинизма территория Палестины в разное время входила в состав эллинистических государств, а в 63 г. до н.э. была завоевана могущественным Римом. Однако в римскую провинцию Палестина была превращена только после Иудейской войны 66-73 гг. и подавления восстания Бар-Кохбы (132-135 гг.). В I в. в Палестине зарождается христианство. В 395 г. территория Палестины перешла под власть Византийской империи.

В период господства Византии в Палестине стали складываться феодальные отношения. К 640 г. Палестина была завоевана арабами и вошла в состав арабского Халифата в качестве двух военных округов – Джунд-Фаластин и Джунд-Урдуин. При Аббасидах в Палестине стала распространяться система икта, усилилось давление на местных крестьян, происходила арабизация населения с его последующей исламизацией, вследствие чего ухудшалось правовое положение христиан. Это явилось причиной ряда восстаний, в том числе восстания под руководством Абу Харбы в 842 г.

Тем не менее, только в конце XIX – начале XX вв. в Палестине стали складываться причины и предпосылки начавшегося спустя несколько десятилетий и продолжающегося, в том числе и в настоящее время кризиса на Ближнем Востоке – арабо-израильского конфликта, участников которого можно объединить в так называемое «ядро», т.е. непосредственных участников – Государство Израиль, а также соседние с ним арабские страны (Египет, Иордания, Сирия и Ливан), палестинцы, – и «периферию», к которой относятся представители международного сообщества, не вовлеченные непосредственно в конфликт, однако участвующие в нем косвенно, в качестве внешнего фактора.

В конце XIX – начале XX вв. с притязаниями на Палестину (тогда она входила в состав Османской империи) выступил так называемый сионизм<sup>1</sup> – движение, участниками которого стали евреи, проживавшие в странах Европы. Возникновение сионизма во многом связывалось с тем, что тогда практически по всей Европе имели место многочисленные акты антисемитизма и в этих условиях представители еврейской общины в странах Европы были вынуждены объединиться перед лицом общей угрозы.

Сторонники этого движения – сионисты, одним из лидеров которых являлся журналист из Австрии Теодор Герцль (1860-1904 гг.), автор вышедшей в 1896 г. книги «Еврейское государство», – считали, что разбросанные по всему миру евреи представляют собой «единый еврейский народ», который должен

---

После распада Аббасидского халифата Палестина последовательно переходила под власть египетских династий Тулунидов, Ихшидидов, Фатимидов.

В IX-XI вв. в Палестине выделился Иерусалим, считавшийся религиозным центром иудаизма, христианства и ислама. В 1099 г. крестоносцы захватили Иерусалим и превратили его в центр Иерусалимского королевства.

В дальнейшем постоянная борьба крестоносцев с мусульманскими правителями Сирии и Египта, а также сопротивление покоренного населения ослабили власть крестоносцев. В 1187 г. в битве при Хаттине знаменитый полководец Салах-ад-дин разгромил крестоносцев и захватил Иерусалим. После этого Палестина была включена в состав айюбидского, а позже мамлюкского Египта. Под управлением мамлюков Палестина оставалась до турецкого завоевания в 1516 г.

С конца XVII в., в связи с начавшимся упадком Османской империи, усилился произвол турецких правителей, вырос податный гнет, участились набеги бедуинов на оседлое население Палестины. Все это привело к упадку экономической жизни Палестины. Население Палестины поддержало анти-турецкую борьбу ливанского эмира Фахр-ад-дина II (1572-1635 гг.) и шейха Северной Палестины Дагира (около 1686-1775 гг.). К началу 1773 г. владения Дагира простирались от Сайды до Яффы, но в 1775 г. он потерпел поражение от турок.

В 20-х гг. XIX в. в Палестине усиливается освободительное анти-турецкое движение – восстания 1825 г. в Иерусалиме, Наблусе, Вифлееме и др. В 1832 г. Палестина была завоевана пашой Египта Мухаммедом-Али. Централизация управления, ограничение феодального произвола и бедуинских разбоев, осуществленные египетским правительством, благоприятствовали экономическому развитию Палестины. Но усиление налогового гнета и введение рекрутской повинности вызвали протест населения, приведший к восстанию (1834 г.). Зимой 1840/1841 гг. население Палестины поддержало борьбу Сирии и Ливана против египетского владычества. Это было использовано правительством Турции для восстановления турецкого господства в Палестине.

С 40-х гг. XIX в., учитывая исключительно важное с точки зрения геополитики расположение Палестины, началось усиленное проникновение стран Запада в Палестину. С открытием в 1869 г. Суэцкого канала значение Палестины возросло еще больше.

<sup>1</sup> Сионизм (от Сион – один из холмов, на которых расположен Иерусалим) – движение, возникшее в 80-х гг. XIX в. среди представителей еврейской общины в странах Европы.

быть собран на родине, где проживали его предки, т.е. в Палестине. Кроме того, сионисты объявили о том, что Палестина – это «духовный и национальный центр» для евреев всего мира – «Земля Израилева»<sup>1</sup> и именно здесь должно быть воссоздано независимое Еврейское государство. Только таким путем, по мнению сионистов, мог быть решен так называемый еврейский вопрос, актуальность которого в Европе тогда являлась достаточно очевидной. В связи с этим важнейшим направлением сионизма с самого момента его возникновения стал политический сионизм – так называемый территориализм.

Идеология сионизма представляла собой конгломерат элементов иудейской теологии, различных буржуазных философских доктрин, идеи мелкобуржуазного социализма, однако именно этот сплав позволил создать достаточно устойчивую концепцию, которая, в свою очередь, получила в конце XIX – начале XX вв. широчайшее распространение среди представителей еврейской общины в странах Европы.

В 1897 г. в Базеле (Швейцария) состоялся I Сионистский конгресс, на котором была учреждена Сионистская организация (с 1906 г. – Всемирная сионистская организация, ВСО), объединившая в своих рядах сионистов, а также поставившая своей целью переселение всех евреев в Палестину и создание на ее территории независимого Еврейского государства - «создание национального дома на земле Израиля» (так называемая Базельская программа, которая до 1948 г. была базой сионистской деятельности). Возглавил Сионистскую организацию, став ее президентом, духовный лидер сионистов – Т. Герцль.

После этого под руководством Сионистской организации сионисты, которых в финансовом плане поддерживали крупнейшие тогда в мире предприниматели из числа евреев – Ротшильды и др., при участии которых в 1901 г. был создан Еврейский национальный фонд, организовали массовый переезд евреев в Палестину для их постоянного там проживания. Тогда же в Палестине происходила скупка земель для прибывавших евреев, а вскоре стали появляться и первые еврейские поселения, в том числе и сельскохозяйственные коммуны (киббуцы).

Примечательно, что еще в 1882 г. началась первая по счету так называемая «алия» – «возвращение евреев на Землю обетованную», т.е. иммиграция евреев в Палестину, где тогда проживали только 25 тыс. евреев. Прежде всего, в ходе первой «алии» (1882-1903 гг.) в Палестину прибывали евреи из царской России, где в 1881 г. имели место многочисленные антиеврейские погромы. В дальнейшем, когда в царской России произошла вторая волна антиеврейских погромов, иммиграция евреев в Палестину усилилась, и в результате второй «алии» (1904-1914 гг.), в 1914 г. в Палестине проживали уже 85 тыс. евреев.

Во время Первой мировой войны 1914-1918 гг., когда Палестина превратилась в арену борьбы, иммиграция евреев почти прекратилась. Однако Пале-

---

<sup>1</sup> «Эрец Исраэль» (иврит – ארץ ישראל).

стина оказалась тогда в центре внимания Великобритании, которая смогла установить контроль над этой областью Восточного Средиземноморья. Руководство Великобритании предприняло целый ряд попыток решить еврейский вопрос.

Первоначально, в соответствии с договором Сайкс-Пико, который представлял собой секретное соглашение между Великобританией и Францией о разделе азиатских владений Османской империи, заключенное в Лондоне в форме обмена нотами (9-16 мая 1916 г.) и названное так по имени дипломатов, подготовивших его проект, – П. Сайкса (Великобритания) и Ф. Жорж-Пико (Франция), Палестина должна была стать международной зоной, чего, однако, в силу целого ряда причин так и не произошло.

Во время Первой мировой войны секретарь иностранных дел Великобритании А. Бальфур издал документ, получивший впоследствии название Декларации Бальфура (2 ноября 1917 г.). В ней официально были зафиксированы притязания евреев на создание в Палестине независимого Еврейского государства: указывалось, что Великобритания «смотрит положительно на основание в Палестине национального дома для еврейского народа». Как следствие этого, еврейские добровольцы-сионисты сформировали так называемый «Еврейский легион», который оказал Великобритании помощь в завоевании Палестины. Однако на конференции, состоявшейся в Сан-Ремо (19-26 апреля 1920 г.), Верховный совет Антанты передал мандат на Палестину Великобритании, который и был утвержден Лигой наций 24 июня 1922 г. В текст мандата на Палестину была включена и декларация Бальфура. Лига Наций объясняла указанные действия «необходимостью «установления в стране политических, административных и экономических условий для безопасного образования еврейского национального дома».

После этого, а также когда Великобритания установила свое господство в Палестине и захватила здесь все ключевые позиции, она фактически способствовала широкой еврейской иммиграции в Палестину. Именно после Первой мировой войны еврейская иммиграция в Палестину возобновилась – ее масштабы стали довольно значительными. Так, третья (1919-1923 гг.) и четвертая (1924-1929 гг.) «алия» способствовали массовому притоку евреев в Палестину, главным образом из стран Восточной Европы, где в первые послевоенные годы усилились антисемитские настроения. В 1930-е годы, в связи с тем, что после прихода к власти в Германии нацистов в 1933 г. в этой стране случился настоящий разгул антисемитизма, еврейская иммиграция в Палестину проходила с еще большей, чем прежде, силой (более 250 тыс. человек). Это была уже пятая по счету «алия» (1933-1939 гг.). Численность евреев, проживавших в Палестине, постоянно росла и в результате достигла в 1939 г. 467 тыс. человек. Великобритания во время действия своего мандата на Палестину (1922-1948 г.) провела три переписи населения, результаты которых совершенно четко зафиксировали достаточно устойчивую тенденцию к росту численности евреев в Палестине.

Тогда же созданные ранее в Палестине сионистские организации получили от властей Великобритании различные концессии. Многочисленные колониционные тресты, также созданные сионистами, на основании указа «О передаче земли» от 1920 г. скупали лучшие земли у арабских феодалов, а затем силой сгоняли с этих земель арабских феллахов-арендаторов. Возникла (в 1920 г.) в Палестине в целях защиты прибывших туда евреев и военизированная организация «Хагана», состоявшая из евреев. Вся полнота власти в Палестине была тогда сосредоточена в руках английского верховного комиссара, при котором создавалось так называемое «палестинское правительство», составленное из чиновников колониальной администрации, прибывших из Великобритании. В 1929 г. власти Великобритании разрешили создание в Палестине «Еврейского агентства», наделенного правительственными функциями в вопросах иммиграции и колонизации, а также промышленности и торговли.

Арабское население фактически не участвовало в управлении Палестиной. В 1920-1939 гг. колониальная политика Великобритании в основном строилась на сотрудничестве с сионистами, которые, в свою очередь, активно использовали Великобританией против растущего тогда арабского национально-освободительного движения.

В этих условиях в Палестине в 1920, 1929, 1933 и 1936-1939 гг. произошли волнения среди арабов. Последние выступали прежде всего против растущей еврейской иммиграции в Палестину, а также против захвата их земель. Нередко волнения перерастали в столкновения между арабами и евреями. В восстаниях в первую очередь участвовали арабские феллахи-арендаторы, а также ремесленники, рабочие и мелкая буржуазия. Руководство ими осуществляли буржуазные по своему характеру национальные организации арабов Палестины – Арабский национальный конгресс, созданный в 1920 г. (с 1936 г. – Высший арабский комитет).

Первое восстание против установления мандата Великобритании на Палестину произошло в 1920 г. в Иерусалиме и получило название «пасхальное».

В августе 1929 г. после столкновений между арабами и евреями в Иерусалиме началось второе восстание в Палестине. Тогда лозунгами восставших стало следующее: отмена мандата Великобритании на Палестину, а также предоставление Палестине национальной независимости, но главное – прекращение еврейской иммиграции в Палестину, в результате которой сионисты захватывали все новые и новые земли. Очаги этого восстания были в течение недели разгромлены войсками Великобритании, после чего на помощь восставшим палестинцам-арабам направились тысячи добровольцев из Египта, Трансиордании (современная Иордания), Сирии и Ливана. Однако к сентябрю 1929 г. восстание было подавлено.

В 1933 г. в Палестине наблюдался новый подъем национально-освободительного движения арабов, начавшийся всеобщей стачкой в Яффе (27 октября 1933 г.). Но вновь восстание было подавлено войсками Великобритании.

Наконец, в апреле 1936 г. арабское население Палестины, которое тогда возглавлялось Высшим арабским комитетом, начало всеобщее восстание – так называемое «Большое восстание», и вскоре почти вся Палестина была охвачена партизанской войной. Только к осени 1939 г. его удалось подавить, используя для этого значительные контингенты войск Великобритании.

Противоречия между арабами и евреями в Палестине осложнились, и Великобритания, как государство-мандатарий, фактически оказалась в центре этих событий. Восстания 1920, 1929, 1933 и 1936-1939 гг. вынудили правительство Великобритании обратить свое внимание на происходящее в Палестине. Так, 7 июня 1922 г. была опубликована так называемая «Белая книга», в которой, в частности, отмечалось, что смысл декларации Бальфура заключается не в превращении всей Палестины в Еврейское государство, а лишь в создании там «национального очага для еврейского народа». Причем Великобритания гарантировала продолжение еврейской иммиграции в Палестину, но оговаривались ее размеры в соответствии с возможностями самой Палестины. В «Белой книге» содержалось также обещание не привлекать органы сионистов к управлению Палестиной, а также организовать там в будущем парламент, представляющий все национальности и религиозные группы, которые существуют в Палестине.

В 1929 г. в Палестину была отправлена комиссия, которую возглавил сэр У. Шоу. В подготовленном отчете было отмечено, что источником напряжения в Палестине является наличие большого числа арабов, недовольных захватом их земель сионистами, а также опасения, что еврейская иммиграция в Палестину приведет к доминированию здесь евреев. Исходя из этого, комиссия Шоу предложила правительству Великобритании способствовать прекращению практики выселения арабов со своих земель, а также установить контроль над еврейской иммиграцией в Палестину.

В 1930-е годы Великобритания предприняла еще целый ряд попыток урегулировать все более и более усиливавшиеся противоречия между арабами и евреями в Палестине. Однако все они закончились провалом. Так, например, ничего не изменил в лучшую сторону опубликованный 6 октября 1930 г. правительством Великобритании меморандум министра колоний Пасфида.

В октябре 1936 г., после начала очередного восстания арабов в Палестине, была создана Комиссия Пиля – Палестинская королевская комиссия, председателем которой был назначен лорд Пиль. 11 ноября 1936 г. она прибыла в Палестину и уже 18 января 1937 г. возвратилась в Великобританию. По результатам своей работы она с учетом непримиримых, а также усиливающихся разногласий между национальными движениями арабов и евреев заключила, что дальнейшее осуществление мандата Великобритании на Палестину не представляется возможным и вследствие этого рекомендовала прекратить его действие. Кроме того, Комиссия Пиля выдвинула рекомендацию разделить Палестину на три части: 1) английскую, которая включала бы Иерусалим с прилегающей к нему областью Иудейских гор (Вифлеем и др.), а также кори-

дор до порта Яффа на Средиземном море; 2) арабскую, которая предназначалась для создания арабского государства; 3) еврейскую, которая предназначалась для создания еврейского государства. Доклад был опубликован 7 июля 1937 г. и вызвал негодование в Палестине, причем среди арабов и евреев, т.к. только усугублял всю остроту сложившихся к тому моменту противоречий между ними. Учитывая священность Иерусалима и Вифлеема для всех трех мировых религий – иудаизма, христианства и ислама, Комиссия Пиля сочла, что сохранение Святых Мест является, как говорилось в Статуте Лиги Наций, «священной миссией цивилизации». В связи с этим она предложила сохранить на основе нового мандата Лиги Наций опеку Великобритании над анклавом, в котором находятся все Святые Места – Иерусалим с прилегающей к нему областью Иудейских гор (Вифлеем и др.), а также коридор до порта Яффа на Средиземном море.

Тем временем все более и более накаляющаяся обстановка в Палестине побудила правительство Великобритании предпринять еще несколько попыток примирить арабов и евреев, проживающих в Палестине.

В целях изучения рекомендаций, сделанных Комиссией Пиля на месте, т.е. в Палестине, в январе 1938 г. была создана так называемая Комиссия Вудхеда. 9 ноября 1938 г. она опубликовала отчет о проделанной работе: в нем подтверждалась необходимость разделить Палестину на два государства – арабское и еврейское, а также оставить часть Палестины под контролем Великобритании.

В феврале 1939 г. в Лондоне открылась Конференция «круглого стола» с участием представителей Великобритании, делегатов от арабов и евреев Палестины. Последние, однако, отказались встретиться друг с другом. В результате и на этот раз сторонам не удалось достичь компромисса: 17 марта 1939 г. Конференция «круглого стола» завершила свою работу без каких-либо существенных результатов.

17 мая 1939 г. появилась знаменитая новая «Белая книга», в которой Великобритания изложила принципы так называемой «новой политики в Палестине». Предусматривалось, что через 10 лет в Палестине будет образовано независимое единое государство, в котором совместно будут проживать арабы и евреи. Фактически зафиксированные в новой «Белой книге» планы Великобритании относительно будущего Палестины имели целью сбалансировать отношения с арабами и евреями и таким образом укрепить власть Великобритании на Ближнем Востоке. Однако, как оказалось, критически к новой «Белой книге» отнеслись и арабы, и евреи, проживавшие в Палестине. В соответствии с новой «Белой книгой» предполагалось также снизить уровень иммиграции евреев в Палестину в предстоящие пять лет до 15 тыс. человек в год (т.е. всего 75 тыс. человек) и, что особенно важно было для проживавших в Палестине арабов, ограничить скупку земель сионистами. Однако в ответ на это началась так называемая «алия Бет» – иммиграция евреев в Палестину, которая осуше-

ствлялась на незаконной основе, для чего еще в 1937 г. была создана специальная организация – «Моссад ле-Алия Бет».

Организованная «Еврейским агентством» в нарушение тех положений, которые содержались в новой «Белой книге», «алия Бет» способствовала тому, что в течение 1939-1942 и 1945-1947 гг. в Палестину прибыло более 100 тыс. евреев, в то время как Великобритания установила морскую блокаду Палестины со стороны Средиземного моря.

Во время Второй мировой войны 1939-1945 гг. сионисты, которые тогда получили помощь со стороны США, вновь предъявили свои претензии на Палестину. На состоявшейся 6-11 мая 1942 г. в Нью-Йорке в гостинице «Балтимор» конференции (отсюда – «Балтиморская конференция») международных сионистских организаций была принята программа, получившая название «Балтиморской». В соответствии с ней предусматривалось проведение неограниченной по своим масштабам еврейской иммиграции в Палестину, а также образование здесь «самостоятельного еврейского сообщества».

Тогда же США стали оказывать давление на Великобританию с тем, чтобы она изменила свою точку зрения относительно еврейской иммиграции в Палестину. Так, например, созданная в 1945 г. объединенная комиссия в составе представителей США и Великобритании рекомендовала под влиянием тогдашнего Президента США Г. Трумэна разрешить въехать на территорию Палестины одновременно 100 тыс. евреев.

Все это свидетельствовало о том, что проблемы, касающиеся Палестины, нерешенность которых только усугубляла ситуацию на Ближнем Востоке, становились все более и более актуальными. Вновь на повестку дня они встали уже после окончания Второй мировой войны, когда иммиграция евреев в Палестину из Европы, несмотря на все еще сохранявшиеся ограничения, введенные Великобританией в новой «Белой книге» (1939 г.), приобрела массовый характер, особенно в 1947 г., на который пришлась большая часть прибывших в Палестину на постоянное место проживания евреев. К 15 мая 1948 г. в Палестине проживало уже 649 тыс. евреев.

Как известно, Европа очень сильно пострадала от Холокоста – геноцида, организованного нацистами из Германии в отношении евреев. В результате Холокоста было уничтожено 6 млн. человек из числа евреев, и эта величайшая в истории еврейского народа трагедия оказала сильнейшее воздействие на психологию оставшихся в живых в Европе евреев, которые после окончания Второй мировой войны оказались сосредоточены главным образом в специально созданных лагерях для «перемещенных лиц». Их значительное число предпочло тогда не возвращаться в те страны, в которых они проживали ранее, а покинуть Европу, и, поддерживаемые со стороны целого ряда стран Запада (США и др.), они двинулись на Ближний Восток – в Палестину, в обход созданных ранее Великобританией препятствий для въезда в Палестину, а кроме того, в США и Канаду и даже в Южно-Африканский Союз (ЮАС).

В последующие три года, после 15 мая 1948 г. (1948-1950 гг.) в Палестину прибыло, соответственно, 120000, 240000 и 170000 человек из числа евреев. Причем не только из стран Европы, на которые после Второй мировой войны приходился главный, основной поток евреев, но и из арабских стран Северной Африки и Ближнего Востока. Действительно, с 1948 г. имел место и так называемый «исход евреев из арабских земель» – в Палестину, где в результате оказалось сосредоточено 2/3 евреев – «мизрахи», уехавших из мест своего пребывания в арабских странах Северной Африки и Ближнего Востока (всего около 600 тыс. из 900 тыс.). Другая, меньшая, их часть уехала во Францию, а также США и Канаду. Еще один, но, однако, весьма незначительный по своим масштабам поток евреев в Палестину пришелся тогда на СССР. Из СССР тогда выехали около 7 тыс. евреев.

Тем временем в 1946-1947 гг. в Палестине на фоне усиливавшегося недовольства со стороны арабского и еврейского населения политикой государства-мандатария, т.е. Великобритании, а также вследствие крайней степени неприятия со стороны арабов в отношении прибывающих евреев, стали происходить столкновения между арабами и евреями. Сначала не очень частые, вскоре они приобрели массовый характер.

Причем ситуация усугублялась еще и тем обстоятельством, что в Палестине тогда широко распространился террор со стороны сионистов, направленный прежде всего против властей Великобритании. В частности, начиная с 1945 г. радикально настроенные представители сионизма перешли к открытым актам насилия, для чего использовали специально созданные в Палестине еще в 1930-е годы военизированные, экстремистские по своему характеру группы, такие как «Иргун» и «Штерн». Так, например, 22 июня 1946 г. в Иерусалиме произошел мощный взрыв в гостинице «Царь Давид», в результате которого имело место большое количество жертв.

В итоге правительство Великобритании было вынуждено пойти на создание комитета для изучения палестинского вопроса «во всей его совокупности». Созданный в ноябре 1945 г. он в апреле 1946 г. представил свои согласованные рекомендации. В частности, комитет высказался за продление действия мандата Великобритании на Палестину до окончания вражды между арабами и евреями. Не привели к успеху попытки комитета предложить план, который предусматривал расселить арабов и евреев по отдельным провинциям – автономным районам, являвшимся, тем не менее, частями единого государства.

Великобритания не могла остановить все более и более растущее напряжение в Палестине. Положение Великобритании в Палестине существенно пошатнулось: арабы и евреи все чаще и чаще заявляли о своем намерении как можно скорее ликвидировать мандат Великобритании на Палестину и создать на ее территории свои собственные государства. В свою очередь, конфликт между арабами и евреями разрастался. В этих условиях правительство Великобритании, будучи не в силах управлять Палестиной «по-старому», решило передать вопрос о будущем статусе Палестины на рассмотрение представите-

лям международного сообщества в лице Организации Объединенных Наций (ООН). 2 апреля 1947 г. последовало соответствующее обращение Великобритании в ООН о созыве Генеральной Ассамблеи ООН для рассмотрения палестинского вопроса, актуальность которого тогда ни у кого не вызывала сомнений.

Ранее, однако, появился еще один план Великобритании по нормализации ситуации в Палестине. В феврале 1947 г. правительство Великобритании предложило установить над Палестиной опеку с предоставлением значительной автономии арабскому и еврейскому населению, имея при этом в виду, что защита прав национальных меньшинств в Палестине будет возложена на верховного комиссара. Однако этот план был отвергнут арабами и евреями, для которых, учитывая их усиливавшееся тогда стремление к созданию на территории Палестины независимых государств, он оказался неприемлем.

Созванная в мае 1947 г. 1-я специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН, посвященная вопросу о Палестине, приняла решение о создании Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины (ЮНСКОП) из представителей 11 государств (Австралия, Гватемала, Индия, Иран, Канада, Нидерланды, Перу, Уругвай, Чехословакия, Швеция и Югославия) для рассмотрения всех вопросов, связанных с палестинской проблемой, и внесения предложений по ее урегулированию для рассмотрения Генеральной Ассамблеи ООН.

Изучение ситуации, сложившейся тогда в Палестине продолжалось два с половиной месяца. 3 сентября 1947 г. Специальная комиссия Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины представила на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН доклад, в котором были предложены два плана решения палестинского вопроса: 1. План, который предложило большинство ЮНСКОП, предусматривал раздел Палестины на два независимых государства: арабское и еврейское, с выделением города Иерусалим в особую единицу, пользующуюся специальным международным режимом по управлению ООН. Причем арабское и еврейское независимые государства, а также Иерусалим предполагалось объединить в так называемый «Экономический союз». 2. Меньшинство ЮНСКОП рекомендовало создать на территории Палестины федеративное государство, объединяющее арабское и еврейское население со столицей в Иерусалиме.

Доклад Специальной комиссии Организации Объединенных Наций по вопросам Палестины обсуждался на II очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН, проходившей в сентябре-ноябре 1947 г. В результате дискуссий, которые тогда развернулись среди представителей международного сообщества в рамках ООН, 29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН 2/3 голосов («за» проголосовали 33 государства, в том числе СССР и США, «против» - 13, а 10 – «воздержались», в том числе Великобритания и др., 1 – отсутствовал) приняла знаменитую резолюцию №181 (II), озаглавленную как «План раздела на основе Экономического союза». В ней предусматривалось отменить мандат Вели-

кобритании на Палестину и создать на ее территории два независимых государства: арабское и еврейское, площадь которых должна была составлять соответственно 11,1 тыс. кв. км (43 % от территории Палестины) и 14,1 тыс. кв. км (56 % от территории Палестины). Население Палестины, численность которого тогда достигла 1 млн. 845 тыс. человек, должно было быть распределено следующим образом: в арабском государстве – 725 тыс. арабов и 10 тыс. евреев, в еврейском государстве – 498 тыс. евреев и 407 тыс. арабов. В свою очередь, город Иерусалим (1% от территории Палестины) в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. должен был быть превращен в самостоятельную административную единицу с особым международным режимом в целях охраны расположенных в Иерусалиме священных мест религий иудаизма, христианства и ислама. Здесь должно было проживать 100 тыс. арабов, 100 тыс. евреев.

К 1 августа 1948 г. было намечено завершить вывод английских войск из Палестины, после чего еще спустя два месяца провозгласить независимые арабское и еврейское государства, установить «особый международный режим для Иерусалима» и объединить все эти части Палестины в «Экономический союз».

В соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. предусматривалось создание Палестинской комиссии Организации Объединенных Наций для осуществления рекомендаций Генеральной Ассамблеи ООН. В январе 1948 г. она была сформирована и приступила к работе. Совету Безопасности ООН предлагалось предпринять необходимые меры для выполнения «Плана раздела на основе Экономического союза».

Это решение, которое, казалось бы, отвечало стремлениям обеих сторон – арабов и евреев, как вскоре показало будущее, не принесло спокойствия на Ближний Восток и, более того, еще сильнее обострило ситуацию в регионе. Дело в том, что пространственное положение арабского и еврейского государств, как это предусматривала резолюция Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г., было весьма неудачным, т.к. каждое из них состояло из нескольких разорванных ареалов, которые являлись неравноценными по отношению друг к другу, тем более что инфраструктура Палестины оказалась разорванной. Столкновения между арабами и евреями не прекратились. Обстановка в Палестине накалялась. В течение последующих, после принятия резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г., нескольких месяцев в ходе вспыхнувшей с еще большей, чем прежде, силой междоусобной борьбы в Палестине погибло большое число ее жителей: арабов и евреев.

В этих условиях, в связи с постоянным ухудшением ситуации в Палестине, Совет Безопасности ООН созвал 2-ю специальную сессию Генеральной Ассамблеи ООН, посвященную дальнейшему рассмотрению вопроса о будущем государственном устройстве Палестины, которая проходила с 16 апреля по 14 мая 1948 г. Уже 17 апреля 1948 г. Совет Безопасности ООН призвал к пре-

кращению в Палестине всех военных и полувоенных действий, а вскоре, 23 апреля 1948 г., он же учредил Комиссию по перемирию для наблюдения и оказания помощи в деле прекращения огня.

Со своей стороны, Генеральная Ассамблея ООН освободила созданную ранее Палестинскую комиссию Организации Объединенных Наций от ее обязанностей и постановила назначить посредника, уполномоченного содействовать мирному урегулированию, в сотрудничестве с Комиссией по перемирию для наблюдения и оказания помощи в деле прекращения огня. 20 мая 1948 г. граф Фолке Бернадотт, президент шведского Красного Креста, был избран Посредником Организации Объединенных Наций в палестинском вопросе.

Тем не менее это не способствовало стабилизации положения в Палестине: остановить столкновения между арабами и евреями опять не удалось. В связи с этим Великобритания заявила, поскольку арабское и еврейское население не достигли договоренности относительно установления спокойствия в Палестине, она не будет помогать ООН в осуществлении плана о разделе Палестины и прекратит действие своего мандата на Палестину, а также выведет из нее свои войска раньше заявленного срока, а именно к 15 мая 1948 г., что в итоге и было сделано.

14 мая 1948 г. правительство Великобритании официально заявило о прекращении действия своего мандата на Палестину и вывело с ее территории войска. Период британского мандата на Палестину, продолжавшийся 28 лет, т.е. в течение 1920-1948 гг., закончился. Одновременно с этим, в ночь с 14 на 15 мая 1948 г. в Тель-Авиве в одностороннем порядке было провозглашено независимое Еврейское государство – Государство Израиль.

Во главе правительства Израиля стал один из ведущих политических деятелей страны Давид Бен Гурион, первым из числа политических деятелей-евреев подписавший «Декларацию об образовании Государства Израиль» (14 мая 1948 г.).

Буквально через несколько часов после того, как на территорию только что образованного Государства Израиль с целью его уничтожения вторглись войска соседних с Израилем арабских стран (Египта, Иордании, Сирии и Ливана), началась первая арабо-израильская (Палестинская война) 1948-1949 гг., открывшая новую, трагическую страницу в истории Ближнего Востока.

Соотношение многочисленных аспектов арабо-израильского конфликта и их влияние на международные отношения, в первую очередь на Ближнем Востоке, никогда не было статичным. Оно подвергалось постоянным изменениям – в зависимости от общих тенденций в развитии обстановки на международной арене в целом и на Ближнем Востоке в частности, а также от политической ситуации непосредственно в странах-участниках конфликта – Государстве Израиль и соседних с ним арабских странах – Египте, Иордании, Сирии и Ливане.

Вследствие этого в развитии до сих пор непрекращающегося арабо-израильского конфликта можно выделить следующие этапы:

1. Первая арабо-израильская (Палестинская) война 1948-1949 гг.
2. Англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 году.
3. «Шестидневная» война 1967 г.
4. «Октябрьская» война 1973 г.
5. Палестинская проблема и ее актуализация в 1970-е годы.
6. Развитие арабо-израильского конфликта в 1980-е годы.
7. Мирный процесс на Ближнем Востоке (с 1991 г.).
8. «Интифада аль-Акса» (2000-2005 гг.) и ее последствия.
9. События 2006 г. – вооруженный конфликт на границе между Израилем и Ливаном, а также военная операция израильских войск в секторе Газы.
10. Эскалация палестино-израильского конфликта в конце 2008 – начале 2009 гг., связанная с проведением операции «Литой свинец».

При этом арабо-израильский конфликт, до сих пор не прекращающийся и вследствие этого уже давно превратившийся в одну из самых актуальных международных проблем современности, включает в себя, по крайней мере, две фазы:

1. Конфронтационная, связанная с возникновением многочисленных, острых по своему характеру, конфликтных ситуаций на Ближнем Востоке, результатом которых стало превращение арабо-израильского конфликта в серьезную проблему, требующую пристального внимания со стороны представителей международного сообщества. Причем, вплоть до 1991 г. конфронтационность арабо-израильского конфликта обеспечивалась не только участием в нем Государства Израиль, арабских стран (Египта, Иордании, Сирии и Ливана), а также палестинцев, но и в известной мере вовлеченностью в арабо-израильский конфликт двух «сверхдержав» – США и СССР, что в конечном счете вывело его на уровень одного из «глобальных конфликтов» XX в.

2. Фаза мирного процесса, начало которой было положено в 1991 г. на Международной конференции по Ближнему Востоку, после чего были сделаны значительные шаги вперед на пути к миру на Ближнем Востоке.

Хотя, с другой стороны, и в настоящее время, в условиях наступившего XXI столетия, арабо-израильский конфликт остается источником постоянной напряженности в международных отношениях, затрагивая практически все их уровни – и субрегиональный, и региональный, и глобальный.

В нынешних условиях, вновь, как и прежде, периодически происходит эскалация арабо-израильского конфликта, чему пример «интифада аль-Акса» (2000-2005 гг.) и ее последствия, события 2006 г. – вооруженный конфликт на границе между Израилем и Ливаном, а также военная операция израильских войск в секторе Газы, эскалация палестино-израильского конфликта в конце 2008 – начале 2009 гг., связанная с проведением операции «Литой свинец».

\*\*\*

В монографии, которая представляет собой часть I работы «Проблемы Ближнего Востока и общественное мнение», арабо-израильский конфликт был подвергнут анализу сквозь призму такого явления, как общественное мнение.

Речь идет о реконструкции конфигурации общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России в отношении арабо-израильского конфликта, его динамике, тенденциях, определяющих состояние массового сознания по проблеме. Важнейшим представляется установление наиболее характерных черт и особенностей, присущих в настоящее время общественному мнению Запада и Востока, России в отношении арабо-израильского конфликта.

Источники, характеризующие позицию мировой общественности в отношении арабо-израильского конфликта – данные, извлеченные из многочисленных опросов общественного мнения и материалы СМИ. Многие из привлеченных источников впервые введены в научный оборот в нашей стране.

В результате не только представлена широкая, как только это возможно, картина общественного мнения в странах Запада и Востока, а также России применительно к одной из самых актуальных в настоящее время внешнеполитических проблем – арабо-израильскому конфликту, но и предпринята попытка раскрыть такой немаловажный аспект как взаимодействие различных субъектов общественного мнения с представителями руководства стран, выявлены, вследствие этого возможности и пределы влияния общественного мнения на внешнюю политику.

---

---

# ГЛАВА 1

## КОНФРОНТАЦИОННАЯ ФАЗА АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА (1948-1949 гг. – 1991 г.)

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

Буквально через несколько часов после того, как в одностороннем порядке было провозглашено независимое Еврейское государство – Государство Израиль, на Ближнем Востоке вспыхнула первая арабо-израильская (Палестинская) война 1948-1949 гг. 15 мая 1948 г. на территорию только что образованного Государства Израиль с целью «обеспечения безопасности и права на самоопределение населения Палестины в независимом государстве» вторглись войска соседних с Израилем арабских стран: Египта, Иордании, Сирии и Ливана. Кроме того, в состоянии войны с Израилем находились Ирак, войска которого участвовали в боях против Израиля, а также Саудовская Аравия и Йемен, объявившие войну Израилю, но участие в военных действиях не принявшие.

В этих условиях в ситуацию на Ближнем Востоке вмешалась ООН. Она осудила действия арабских стран, квалифицировав их как «агрессию», о чем, в частности, тогда заявил Генеральный секретарь ООН Трюгве Ли. В результате, через несколько недель после начала первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг. бои прекратились благодаря перемирию, к которому Совет Безопасности ООН призвал стороны 29 мая 1948 г.

Перемирие вступило в силу 11 июня 1948 г. Оно осуществлялось под наблюдением Посредника Организации Объединенных Наций в палестинском вопросе Ф. Бернадотта с помощью посланной на Ближний Восток группы ме-

ждународных военных наблюдателей, которая стала известна как Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия в Палестине (ОНВУП). Однако, несмотря на все эти усилия, договориться о продлении перемирия тогда так и не удалось. Не приняла обе конфликтующие стороны и предложенный Ф. Бернадоттом новый план раздела Палестины. 8 июля 1948 г. бои между Израилем и арабскими странами возобновились.

В течение последующих десяти дней (8-18 июля 1948 г.) Израиль развил достаточно успешное наступление против армий арабских стран, которые были вынуждены окончательно перейти к обороне. В частности, Израиль, потерпев несколько поражений в самом начале первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг., вскоре остановил продвижение армий арабских стран, а затем провел целый ряд эффективных операций, в результате которых была захвачена значительная территория Палестины.

Действительно, Израиль не только сумел отстоять собственную территорию, но и, более того, дополнительно захватил 6,7 тыс. кв. км. Это были территории, которые, согласно резолюции Генеральной ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 г., должны были войти в состав предполагаемого арабского государства. Во многом Израилю это удалось благодаря тому, что его тогда поддерживали СССР и США – обе «сверхдержавы» уже 15 мая 1948 г. признали существование Государства Израиль, а после оказали помощь Израилю, в том числе и моральную поддержку: СССР и США осудили арабские страны, назвав их вторжение на территорию Израйля «агрессией».

Тем временем 15 июля 1948 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию, в которой постановил, что ситуация в Палестине представляет собой угрозу миру. В частности, он призвал прекратить огонь и заявил, что несоблюдение режима прекращения огня будет истолковано как нарушение мира, требующее немедленного рассмотрения вопроса о принудительных мерах в соответствии с главой VII Устава Организации Объединенных Наций. В соответствии с этой резолюцией 18 июля 1948 г. вступило в силу второе перемирие, которое продолжалось до 15 октября 1948 г.

16 сентября 1948 г. Посредник Организации Объединенных Наций в палестинском вопросе Ф. Бернадотт предложил очередной, уже второй после начала первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг. план раздела Палестины, который опять был отклонен обеими конфликтующими сторонами. На следующий день, 17 сентября 1948 г., в то время, когда между сторонами велись переговоры, Ф. Бернадотт был застрелен. В связи с этим исполняющим обязанности Посредника Организации Объединенных Наций в палестинском вопросе был назначен Ральф Банч (США). 15 октября 1948 г. боевые действия на фронтах возобновились, и в результате Израиль захватил другие районы, часть которых также отводилась для арабского государства. Они продолжались до 20 июля 1949 г. В рамках этого периода Израиль осуше-

ствил еще целый ряд успешных операций с целью вытеснения армий арабских стран, а также окончательного установления границ Государства Израиль.

Таким образом, Израиль одержал достаточно уверенную победу над арабскими странами. Об этом, в частности, свидетельствовало то, что к окончанию первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 г. Израиль контролировал значительную часть территории, выделенную в соответствии с резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. для арабского государства. Под контроль Израиля перешла и западная часть Иерусалима. В свою очередь, Египет и Иордания установили контроль над оставшейся частью так и не созданного в Палестине арабского государства, соответственно, Египет – над сектором Газа, Иордания – над Западным берегом реки Иордан.

Впоследствии, в течение февраля-июля 1949 г. в результате переговоров, которые проходили на острове Родос при посредничестве ООН в лице ее представителя Р. Банча, были подписаны соглашения о перемирии между Израилем и пограничными с ним арабскими странами: Египтом, Иорданией, Сирией и Ливаном. Все соглашения, которые, как тогда предполагалось, должны были носить временный характер, по своим условиям аналогичны. В них были определены «демаркационные линии перемирия», которые ни в коем случае не должны были рассматриваться в качестве «политических или территориальных границ». При этом по «демаркационным линиям перемирия» создавались демилитаризованные зоны. Контроль за соблюдением условий перемирия возлагался на соответствующие смешанные арабо-израильские комиссии под председательством штаба наблюдателей ООН и его представителя. В августе 1949 г. Совет Безопасности ООН поручил наблюдателям ОНВУП осуществлять контроль за соблюдением перемирия.

Тем не менее «демаркационные линии перемирия», которые получили название «зеленые линии», а также должны были претворять собой подписание соответствующих мирных договоров, фактически стали границами Государства Израиль. Потерпевшие поражение в войне с Израилем арабские страны не признали эти границы.

Существенно и то, что оккупация Израилем большей части арабских земель Палестины повлекла за собой изгнание из мест своего проживания значительного числа арабов-палестинцев. Тогда общее количество беженцев из числа палестинцев, покинувших свои дома и переселившихся в соседние с Израилем арабские страны (Египет, но прежде всего Иорданию, Сирию и Ливан) либо в лагеря, созданные на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, достигло 950 тыс. человек. В арабском мире эти события получили название «аль-Накба» («Катастрофа»). При этом оставленная ими собственность была захвачена Израилем. В результате возникла сложная по своему характеру и поэтому так до сих пор и не решенная проблема палестинских беженцев. В дальнейшем «Шестидневная» война 1967 г. привела к новому перемещению населения: на этот раз в него было вовлечено свыше 500 тыс. палестинцев, почти

половина из которых оказалась в положении беженцев вторично. В настоящее время численность палестинцев составляет 7-8 млн. человек, из их числа значительная часть (около 50 %) – это беженцы. Они зарегистрированы Ближневосточным агентством Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (ЮНРВА). Сейчас они проживают на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также в Восточном Иерусалиме и, кроме того, в соседних с Израилем арабских странах – Иордании, Сирии и Ливане. Более 1 миллиона до сих пор живут в лагерях, созданных для них в этих районах еще более 50 лет тому назад.

В ноябре 1948 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла свою первую резолюцию о предоставлении помощи палестинским беженцам. В ответ на предложение исполнявшего обязанности Посредника Организации Объединенных Наций в палестинском вопросе Р. Банча о том, что «положение беженцев в настоящее время является критическим», она создала Орган Организации Объединенных Наций по оказанию помощи палестинским беженцам (ЮНРПР). В период своего короткого существования ЮНРПР направлял чрезвычайную помощь беженцам из Палестины через международные добровольные агентства.

На III очередной сессии 11 декабря 1948 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию №194. В ней указывалось, что палестинцы должны «в кратчайший срок» получить возможность на возвращение в Палестину «к своим очагам и мирной жизни со своими соседями». Те же палестинцы, которые не пожелают вернуться к местам своего проживания, могут получить «соответствующую компенсацию за утраченное имущество».

В резолюции №194 (III) предусматривалось создание Согласительной комиссии Организации Объединенных Наций по Палестине в составе трех государств-членов ООН. Согласительная комиссия Организации Объединенных Наций по Палестине должна была взять на себя функции Посредника Организации Объединенных Наций в той мере, в какой она сочтет это необходимым. Ей было поручено оказывать сторонам содействие в достижении окончательного урегулирования по всем нерешенным вопросам и содействовать репатриации, расселению и экономической и социальной реабилитации беженцев.

Первоначально Согласительная комиссия Организации Объединенных Наций по Палестине, участниками которой стали США, Франция и Турция, пыталась решить три проблемы: территориальный вопрос, проблему беженцев и проблему статуса Иерусалима. Так, через отдельные переговоры с арабскими странами (Египтом, Иорданией, Сирией и Ливаном) и Израилем на конференции в Лозанне в апреле 1949 г. она добилась подписания каждой из сторон протокола, в котором выражалось согласие использовать границы, установленные еще в резолюции Генеральной ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 г., в качестве основы для обсуждения. Однако в 1949 г. ее заседания завершились безрезультатно, поскольку арабские страны настаивали на возвращении беженцев в качестве первого шага, а Израиль настаивал на том, чтобы в

первую очередь был решен территориальный вопрос. Дальнейшие попытки Согласительной комиссии Организации Объединенных Наций по Палестине обеспечить возвращение палестинцев и установить международный режим для Иерусалима также оказались безуспешными.

По мере того как надежды на немедленное возвращение беженцев «к своим очагам и мирной жизни со своими соседями» ослабевали, Генеральная Ассамблея ООН стала предпринимать меры более длительного характера. В соответствии с резолюцией №302 (IV) от 8 декабря 1949 г. Генеральная Ассамблея ООН учредила в качестве преемника ЮНРПР Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ (ЮНРВА) в целях осуществления деятельности, связанной с беженцами, в сотрудничестве с местными правительствами. Заботу о палестинцах-арабах, беженцах, взяла на себя ООН. Но одновременно началось унижительное существование палестинских беженцев в специально созданных палаточных лагерях ЮНРВА, которых уже тогда насчитывалось несколько десятков. В настоящее время их насчитывается 59. В том числе: в Иордании – 10 (304430 человек), в Сирии – 10 (119776 человек), в Ливане – 12 (225125 человек), а также на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, соответственно, 19 (176514 человек) и 8 (478854 человек).

В мае 1950 г. ЮНРВА приняло на себя руководство операциями, совместно осуществляемыми международными добровольными агентствами. В течение первых нескольких лет деятельность ЮНРВА была сосредоточена на оказании срочной помощи в виде предоставления продовольствия, жилья и одежды. Со временем оно скорректировало свою программу с учетом изменения нужд беженцев. Оставшиеся же в Израиле палестинцы-арабы стали своего рода «внутренними» беженцами, т.к. в условиях, когда палестинцы-арабы составляли фактическое меньшинство населения Государства Израиль, они подвергались всяческому ограничению со стороны властей Израиля.

Тем временем 11 мая 1949 г. Израиль стал членом Организации Объединенных Наций. Принимая Израиль в члены Организации, Генеральная Ассамблея ООН особо отметила заявления и разъяснения, касающиеся выполнения резолюций №№ 181 (II) и 194 (III), с которыми представитель правительства Израиля выступил в Специальном комитете по политическим вопросам. Эти заявления и разъяснения, в частности, касались международного режима, предусмотренного для Иерусалима, проблемы арабских беженцев и границ.

Таким образом, уже в 1948-1949 гг. узел арабо-израильских противоречий, который формировался на Ближнем Востоке на протяжении предшествующего (начиная с конца XIX – начала XX вв.) периода, стал еще более сложным и в последующие годы неоднократно происходила эскалация арабо-израильского конфликта.

\*\*\*

В 1956 г. Ближний Восток вновь оказался в центре внимания: тогда возник так называемый Суэцкий кризис, который напрямую затронул Египет, Изра-

иль, Великобританию и Францию, а косвенно в него оказались вовлечены также две «сверхдержавы» - СССР и США.

В 1952 г., после того как в Египте в результате Июльской революции был свергнут режим короля Фарука и провозглашена республика, к власти в этой стране пришли патриотически настроенные офицеры египетской армии. В 1954 г. один из них – Гамаль Абдель Насер – стал президентом Египта.

Оказавшись во главе Египта, Г.А. Насер занял активную антиимпериалистическую позицию. В частности, Г.А. Насер, стремясь к освобождению страны из-под влияния капиталистических государств, взял курс на ускоренное развитие национальной экономики, связав эти планы с проектом строительства на реке Нил, выше города Асуан высотной плотины с мощной гидроэлектростанцией и созданием на этой основе разветвленной оросительной системы.

Сообщение об этом намерении, однако, вызвало интерес со стороны финансовых кругов стран Запада, для которых предоставление Египту на определенных условиях кредитов потенциально могло принести значительную прибыль в виде полученных процентов. И действительно, вскоре правительство Египта, которое тогда возглавлял Г.А. Насер, начало переговоры о финансировании «Асуанского проекта» с правительствами Великобритании и США. Однако в ходе переговоров с ними, а также консультаций с правлением Международного банка реконструкции и развития (МБРР) о предоставлении Египту займа для строительства Асуанской плотины, которые продолжались весь 1955 г. и начало 1956 г., от Египта потребовали выполнения ряда условий, на которые он не мог пойти.

Тем не менее Великобритания и США были вынуждены пойти на уступки. 16 декабря 1955 г. было опубликовано сообщение о том, что Великобритания и США предоставят Египту столь необходимый кредит. Когда, казалось бы, консенсус был достигнут, совершенно неожиданно переговоры прервались и в июле 1956 г. Великобритания и США заявили Египту, что они отзывают свои предложения об оказании помощи в строительстве Асуанской плотины. При этом мотивом для этого шага стало начавшееся тогда сближение Египта с СССР. В связи с этим перед правительством Египта встала проблема, связанная с финансированием «Асуанского проекта». Так, 20 июля 1956 г. президент Египта Г.А. Насер, выступая по случаю годовщины Июльской революции на многотысячном митинге во втором по значимости (после Каира) городе Египта – Александрии, принял решение национализировать так называемую «Всеобщую компанию Суэцкого морского канала», большая часть акций которой принадлежала Великобритании и Франции.

Дело в том, что Суэцкий канал являлся источником огромных по своим масштабам доходов для акционеров «Всеобщей компании Суэцкого морского канала», но Египет получал всего 7 % ее прибыли. В этих условиях единственным возможным шагом по выходу из создавшегося положения становилась необходимость передать Суэцкий канал в руки Египта. Г.А. Насер заявил, что

«доходы от эксплуатации Суэцкого канала отныне станут служить интересам экономического развития независимого Египта». Вместе с тем акционерам «Всеобщей компании Суэцкого морского канала» взамен было обещано возмещение убытков.

Национализация «Всеобщей компании Суэцкого морского канала» вызвала ответные действия со стороны стран Запада, прежде всего Великобритании, Франции и поддержавших их США. В заявлении от 1 августа 1956 г. предпринятый правительством Египта шаг был осужден как произвольный и односторонний захват одной страной международного органа, который обязан поддерживать Суэцкий канал и обеспечивать его эксплуатацию. Уже 7 августа 1956 г. в Заявлении министров иностранных дел Великобритании, Франции и США оспаривалась законность национализации Суэцкого канала, а также говорилось, что в интересах свободы судоходства по Суэцкому каналу следует принять меры для установления в условиях «международного режима» нормы управления Суэцким каналом. Кроме того, ими было предложено созвать Конференцию для рассмотрения мер по обеспечению дальнейшего функционирования Суэцкого канала.

На состоявшейся вскоре Лондонской конференции (16-23 августа 1956 г.), в которой приняли участие Великобритания, Франция, США, Египет и поддержавший его СССР, а также целый ряд других стран, со всей остротой проявились две принципиально разные линии по решению так называемого «Суэцкого вопроса». В частности, было представлено два плана, в соответствии с которыми предполагалось разрешение Суэцкого кризиса.

Великобритания, Франция и США пытались связать вопрос о национализации Суэцкого канала с вопросом о свободе судоходства по нему и предложили к рассмотрению так называемый «план Даллеса», который предусматривал следующее: управление Суэцким каналом должно быть возложено на международное правление, в котором был бы представлен также Египет; по соответствующему соглашению Египет имел бы право на «справедливый доход» от судоходства по Суэцкому каналу; должно было быть заключено соглашение о выплате «справедливой компенсации» бывшей «Всеобщей компании Суэцкого морского канала».

Делегация СССР заявила, что единственным путем разрешения вопроса о Суэцком канале, отвечающим современным условиям и духу времени, является признание суверенитета Египта как полного хозяина Суэцкого канала. Решение это должно учитывать экономические и политические интересы населения Египта. В то же время оно должно обеспечивать свободу судоходства для всех государств, пользующихся каналом.

Тем не менее какого-либо согласованного решения на Лондонской конференции принято так и не было и в конце концов было решено поручить председателю Конференции передать правительству Египта протоколы Лондонской конференции.

С 3 по 9 сентября 1956 г. в Египте находилась миссия представителей Великобритании, Франции и США, которая вела переговоры с Г.А. Насером на основе «плана Даллеса». Однако безуспешно. 10 сентября 1956 г. правительство Египта направило всем заинтересованным в свободе судоходства по Суэцкому каналу государствам ноту с предложением создать специальный орган для ведения переговоров. Однако Великобритания, Франция и США отнеслись к этой инициативе Египта достаточно прохладно. Со своей стороны, Великобритания, Франция и США продолжили попытки по мирному урегулированию Суэцкого кризиса, однако в том ключе, который был выгоден им самим. В частности, 15 сентября 1956 г. они заявили, что вскоре будет создана «Ассоциация пользователей каналом», которая должна взять на себя координацию судоходства по Суэцкому каналу, а также взимание сборов за проход судов через него. В тот же день, 15 сентября 1956 г., президент Египта Г.А. Насер заявил, что если какое-либо судно войдет в Суэцкий канал без разрешения правительства Египта, то это будет рассматриваться как нарушение суверенитета Египта. «Египет будет защищать канал, - сказал Г.А. Насер. – Мы готовы бороться за него».

Тем временем 23 сентября 1956 г. представители Великобритании и Франции в ООН, которых поддержали США, вручили председателю Совета Безопасности ООН обращение своих правительств включить в повестку дня вопрос о действиях Египта, положивших конец «системе международного управления Суэцким каналом». На следующий день 24 сентября 1956 г. Египет потребовал рассмотреть в Совете Безопасности ООН вопрос о действиях Великобритании и Франции, «создающих серьезную угрозу всеобщему миру и международной безопасности и являющихся вопиющим нарушением Устава ООН».

С 26 сентября по 13 октября 1956 г. «Суэцкий вопрос» рассматривался в Совете Безопасности ООН, однако вновь компромисс не был достигнут: Суэцкий кризис оставался неразрешенным.

1 октября 1956 г. в Лондоне собралось совещание 18 государств-сторонников «плана Даллеса» (Великобритания, Франция, США и др.), на котором было провозглашено основание «Ассоциации пользователей каналом». Тогда же Великобритания и Франция, а также поддерживавшие их США внесли в Совет Безопасности ООН проект резолюции. В ее основе лежал «план Даллеса». Однако противодействие со стороны СССР привело к тому, что он так и не был принят.

12 октября 1956 г. состоялось совещание с участием министров иностранных дел Египта, а также Великобритании и Франции, на котором Египет представил свои предложения, открывавшие путь к компромиссу. В ответ 13 октября 1956 г. на открытом заседании Совета Безопасности ООН министр иностранных дел Великобритании С. Ллойд и министр иностранных дел Франции К. Пино внесли свои предложения, повторявшие «план Даллеса». Однако СССР выступил против, и решение по этому вопросу так и не было принято.

Таким образом, кризис усиливался. Существенным, однако, являлось то, что руководство Великобритании и Франции все-таки, надеясь на достижение компромисса с Египтом. Для этого Великобритания и Франция в первую очередь использовали дипломатические средства, о чем и свидетельствуют вышеприведенные факты, но вместе с тем они не отрицали и то, что в случае когда дипломатия себя исчерпает, может существовать вероятность использовать силу против Египта. Поэтому фактически сразу же после начала Суэцкого кризиса Великобритания и Франция пошли на контакт с Израилем и совместными усилиями стали готовить нападение на Египет.

Выбор Израиля в качестве союзника в Суэцком кризисе не был случайностью. К этому времени Израиль представлял собой уже достаточно крепкое государство с вполне сложившимися, благодаря поставкам из стран Запада, вооруженными силами, государство, которое, учитывая его разногласия с соседними с ним арабскими странами и прежде всего Египтом, вполне могло стать «ударной силой» в потенциальном конфликте. Свою роль сыграл и фактор политики Израиля на Ближнем Востоке. Известно, что в 1950 г. премьер-министр Израиля Д. Бен Гурион заявил: «Мы должны с энтузиазмом бороться как путем завоевания, так и на дипломатическом поприще, чтобы создать Великий Израиль...». Экспансионизм превратился в одно из основополагающих направлений внешнеполитического курса Государства Израиль. В 1950 г. правительство Израиля официально объявило западную часть Иерусалима столицей Государства Израиль и перевело туда государственные учреждения, что значительно усугубило проблему Иерусалима.

В этих условиях контакт Великобритании и Франции с Израилем стал фактически неизбежен, что и случилось во время Суэцкого кризиса. Так, например, еще в сентябре 1956 г. на острове Кипр были размещены значительные контингенты войск Великобритании и Франции. Ранее, 29 июля 1956 г., собрался Военный подкомитет, состоявший из представителей военных ведомств этих стран, а 31 июля 1956 г. состоялась еще одна консультация между представителями Великобритании и Франции. 16 октября 1956 г. состоялась встреча между премьер-министрами Великобритании и Франции А. Иденом и Ги Моле, при участии министров иностранных дел обеих стран С. Ллойда и К. Пино, во время которой был утвержден план военной операции против Египта. Наконец 22 октября 1956 г. прошли трехсторонние консультации руководителей Великобритании и Франции, а также Израиля, в которых принял участие тогдашний премьер-министр Израиля Д. Бен Гурион. Здесь же были окончательно утверждены планы сторон относительно предстоящей кампании против Египта.

Первыми в ночь с 29 на 30 октября 1956 г. на территорию Египта вторглись войска Израиля общей численностью 100 тыс. человек, которые за несколько дней оккупировали почти весь Синайский полуостров. Вскоре к Израилу присоединились Великобритания и Франция, стремившиеся ввести свои войска в зону Суэцкого канала и тем самым установить над ним кон-

троль. Так началась тройственная агрессия Великобритании, Франции и Израиля против Египта, которая значительно отличалась от первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг. и оказала довольно существенное воздействие на развитие международной ситуации в дальнейшем, причем не только на Ближнем Востоке, но и на мировой арене в целом.

30 октября 1956 г. после совещания между премьер-министрами Великобритании и Франции А. Иденом и Ги Молле, при участии министров иностранных дел обеих стран С. Ллойда и К. Пино Израиллю и Египту был вручен совместный англо-французский ультиматум: им предлагалось не позднее чем через 12 часов прекратить военные действия, отвести свои войска на 10 миль от Суэцкого канала и согласиться на ввод войск Великобритании и Франции в зону Суэцкого канала. В случае отклонения этих условий правительства Великобритании и Франции угрожали осуществить вооруженную интервенцию. Израиль, который к этому моменту захватил большую часть Синайского полуострова, но его войска находились еще в 200 км от Суэцкого канала, принял ультиматум, тогда как Египет его отклонил.

В тот же день, 30 октября 1956 г., в Совете Безопасности ООН обсуждался вопрос об израильской агрессии против Египта. В частности, представитель СССР выдвинул предложение принять меры к тому, чтобы пресечь израильскую агрессию против Египта и добиться немедленного вывода иностранных войск с территории Египта. Однако Великобритания и Франция его отклонили, используя свое право *veto*, тогда как США воздержались во время голосования. Тем временем ВВС Великобритании и Франции подвергли бомбардировке города Египта – Каир, Порт-Саид, Суэц, Исмаилия и др. На следующий день, 31 октября 1956 г., СССР выступил с заявлением, в котором потребовал прекратить агрессию и вывести войска Израиля с территории Египта.

1 ноября 1956 г. собралась чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН. На следующий день, 2 ноября 1956 г., несмотря на противодействие Великобритании и Франции, а также Израиля (против выступили также Австралия и Новая Зеландия), она призвала Израиль и Египет прекратить военные действия и отвести свои войска за «линию перемирия». Тем не менее Великобритания и Франция, а также Израиль отвергли рекомендации ООН и заявили о том, что они будут продолжать военные действия в зоне Суэцкого канала.

4 ноября 1956 г. Генеральная ассамблея ООН приняла проект резолюции, в котором подтверждалась резолюция Генеральной ассамблеи ООН от 2 ноября 1956 г.: в ней содержался еще один призыв прекратить агрессию против Египта.

На следующий день, 5 ноября 1956 г., правительство Канады выдвинуло следующую инициативу: создать с согласия заинтересованных сторон контингент войск ООН, чтобы обеспечить прекращение военных действий. Однако одновременно с этим 5 ноября 1956 г. войска Великобритании и Франции высадились в Порт-Саиде и приступили к оккупации зоны Суэцкого канала.

В этот критический по своему характеру момент активность проявил СССР. В частности, вечером 5 ноября 1956 г. советское правительство направило главам правительств Великобритании и Франции, а также Израиля послание с требованием прекратить агрессию против Египта, предупредив о последствиях, к которым может привести ее продолжение. Так, например, в послании главам правительств Великобритании и Франции указывалось на возможность применения современного ракетного оружия, а в послании Израилю ставился вопрос о самом существовании этого государства. Одновременно СССР обратился к США с предложением о сотрудничестве в деле нормализации ситуации на Ближнем Востоке.

США, хотя и выступили против агрессии Израиля, Великобритании и Франции, тем не менее отказались от сотрудничества с СССР, и тогда последний обратился в Совет Безопасности ООН с призывом принять резолюцию о прекращении в течение 12 часов военных действий и выводе в 3-дневный срок с территории Египта израильских войск, а также войск Великобритании и Франции. СССР заявил, что он «полон решимости к применению силы сокрушить агрессоров и восстановить мир», предлагая оказать вооруженную и другую помощь Египту, если агрессоры не выполнят в указанный срок резолюцию Совета Безопасности ООН.

Предупреждение СССР действовало на агрессоров. В результате 6 ноября 1956 г., через 22 часа после вручения посланий советского правительства главам правительств Великобритании и Франции, а также Египта военные действия в зоне Суэцкого канала были прекращены.

На следующий день, 7 ноября 1956 г., Генеральная Ассамблея ООН 64 голосами проголосовала за формирование международных сил ООН для контроля за выводением войск Великобритании, Франции и Израиля с территории Египта, и уже 15 ноября 1956 г. в Египет прибыли первые подразделения войск ООН.

Вскоре войска агрессоров были выведены с территории Египта, за чем осуществлялся контроль со стороны ООН. Когда Великобритания и Франция, а также Израиль попытались оттянуть вывод войск, то тут же последовало заявление ГАСС о том, что если агрессоры не выведут свои войска с территории Египта, то «соответствующие органы Советского Союза не будут препятствовать выезду советских граждан-добровольцев, пожелавших принять участие в борьбе египетского народа за его независимость». 22 декабря 1956 г. закончился вывод из Египта войск Великобритании и Франции, а 7 марта 1957 г. – войск Израиля.

Таким образом, англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 году закончилась прекращением огня, к которому призвала чрезвычайная специальная сессия Генеральной Ассамблеи ООН, последующим выводом вторгшихся в Египет сил агрессоров и развертыванием вслед за этим Чрезвычайных вооруженных сил Организации Объединенных Наций (ЧВС ООН-1) – первых сил Организации Объединенных Наций по поддержанию мира. Причем ЧВС

ООН-1 были размещены на территории Египта вдоль демаркационной линии перемирия, установленной между Египтом и Израилем еще по соглашению от 24 февраля 1949 г.

Существенным является и то, что агрессия Великобритании, Франции и Израиля против Египта (1956 г.), закончившаяся неудачей для нападавших, имела своим следствием ослабление Великобритании и Франции на Ближнем Востоке и, соответственно, усиление в регионе США, которые в качестве своего союзника избрали Израиль. Провал тройственной агрессии против Египта имел и большое международное значение. Так, например, резко возрос авторитет Египта и его президента Г.А. Насера, который стал фактическим лидером арабского мира, взяв на вооружение идеологию арабского национализма.

\*\*\*

Очередная, уже третья по счету, эскалация конфликта между Государством Израиль и арабскими странами случилась в 1967 г. После англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году на границе Израйля с Египтом и Сирией неоднократно имели место пограничные инциденты, а в мае 1967 г. ситуация в этом регионе земного шара обострилась до такой степени, что в итоге вылилась в вооруженный конфликт. В частности, тогда на границе Израйля с Египтом и Сирией наблюдалось перемещение войск, причем это происходило с обеих сторон. 16 мая 1967 г. последовало совместное заявление Египта и Сирии о том, что в случае нападения Израйля они окажут ему сопротивление.

Примечательно, что к этому времени Египет и Сирия были связаны заключенным еще 20 октября 1955 г. договором о взаимной помощи на случай нападения агрессора на одну из этих стран, а в 1967 г. аналогичные договоры с ними заключила Иордания. Указанные межарабские оборонительные союзы были призваны укрепить и защитить арабские страны против экспансионистской, с точки зрения арабских стран, политики Израйля.

Напряжение продолжало нарастать, и 16 мая 1967 г. начальник Генерального штаба вооруженных сил ОАР обратился к командующему войсками ООН, размещенными на линии перемирия, с просьбой отвести эти войска с контрольных постов, чтобы они не понесли ущерба в случае возможных военных действий. В свою очередь, Генеральный секретарь ООН У Тан ответил, что если правительство ОАР обратится с просьбой хотя бы о временном отводе войск ООН, то он даст приказ о полной эвакуации этих сил, что и случилось 18 мая 1967 г. – ЧВС ООН-1 покинули место своей дислокации.

23 мая 1967 г., после того как войска ОАР были введены в районы, из которых ранее были эвакуированы вооруженные силы ООН, президент ОАР Г.А. Насер объявил о том, что Тиранский пролив и Акабский залив закрыты для судов: израильский порт Эйлат оказался фактически блокированным. В ответ на это Израиль заявил, что меры, принятые правительством ОАР, «равносильны военному нападению», причем еще ранее, 20 мая 1967 г., правительство Израйля объявило в стране всеобщую мобилизацию.

Тем временем в столицу Египта Каир с посреднической миссией прибыл Генеральный секретарь ООН У Тан, который обсудил создавшуюся ситуацию с президентом Египта. В итоге было принято решение передать вопрос на рассмотрение в Совет Безопасности ООН. 29 мая 1967 г. для рассмотрения доклада Генерального секретаря ООН У Тана собрался Совет Безопасности ООН. На этот срок Израиль должен был воздержаться от посылки судов, а морские державы – от поставки ему стратегических материалов, тогда как Египет – от досмотра любых судов, следующих в порт Эйлат.

Тем не менее ситуация продолжала обостряться. В этих условиях попытки активизировать переговорный процесс предприняли СССР, а также США, Великобритания и Франция. Однако они были безрезультатными. 5 июня 1967 г. конфликт окончательно перерос в стадию вооруженного столкновения, участие в котором приняли Государство Израиль, а также соседние с ним арабские страны – Египет, Сирия и Иордания.

Рано утром 5 июня 1967 г. Израиль нанес превентивный по своему характеру удар по Египту: войска Египта на Синайском полуострове в первый день контратаковали агрессора. Однако после того, как авиация Израиля переключилась на поддержку наземных сил, без прикрытия с воздуха они не смогли удержать оборонительные рубежи – израильские войска перешли в наступление и к 9 июня 1967 г. достигли Суэцкого канала. Сразу же после удара по Египту войска Израиля развернули наступление против Иордании и Сирии, соответственно, 7 и 9 июня 1967 г. В результате, буквально за несколько дней Израиль захватил огромную по своим размерам территорию, общая площадь которой составила 68,7 тыс. кв. км. Под контролем Израиля полностью оказались Западный берег реки Иордан и сектор Газа. Захвачена была и восточная часть города Иерусалим. Кроме того, Израиль установил контроль над территориями, принадлежащими Египту (Синайский полуостров) и Сирии (Голанские высоты). Только 10 июня 1967 г. при участии двух «сверхдержав» удалось добиться прекращения военных действий на Ближнем Востоке.

Спустя несколько месяцев, а именно 22 ноября 1967 г., Совет Безопасности ООН принял, наконец, резолюцию №242. В частности, она предусматривает «установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке», в основе которого должен лежать «вывод израильских вооруженных сил с территорий, оккупированных в ходе недавнего конфликта», а также «прекращение всех претензий или состояния войны, уважение и признание суверенитета, территориальной целостности и политической независимости каждого государства в данном районе и их права жить в мире и безопасных и признанных границах, не подвергаясь угрозам силой или ее применению». Фактически резолюция Совета Безопасности ООН №242 от 22 ноября 1967 г. легла в основу процесса ближневосточного урегулирования, начавшегося немного позднее. Однако тогда Израиль отказался выполнить решение ООН, ссылаясь на нежелание арабских стран признать право Израиля на существование как государства.

В соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №242 от 22 ноября 1967 г. Генеральному секретарю ООН У Тану было поручено назначить Специального представителя для установления контактов с заинтересованными сторонами и с целью содействовать соглашению между ними в духе принципов, определенных Советом Безопасности ООН. Им стал шведский посол в Москве Гуннар Ярринг, который уже в декабре 1967 г. прибыл на Ближний Восток, где он приступил к консультациям с представителями Израиля, а также Египта, Иордании и Сирии. В марте 1968 г. Г. Ярринг информировал Генерального секретаря ООН У Тана о неудаче своих четырехмесячных переговоров на Ближнем Востоке ввиду противодействия со стороны их участников и вернулся в Нью-Йорк.

Таким образом, после «Шестидневной» войны 1967 г. на Ближнем Востоке сложилась довольно-таки уникальная ситуация: «ни войны, ни мира». Вследствие этого в течение 1968-1970 гг. здесь имела место так называемая «война на истощение» - война малой интенсивности между Израилем и Египтом, суть которой сводилась к тому, что Израиль и Египет наносили взаимные удары в приграничных районах, не переходя, однако, этих рамок. Была закончена подписанием соглашения о прекращении огня в 1970 г. без территориальных изменений у сторон конфликта.

\*\*\*

Спустя несколько лет после «Шестидневной» войны 1967 г. арабские страны, для которых ее исход оказался крайне неудачен, предприняли попытку вернуть утраченные позиции: 6 октября 1973 г. по инициативе Египта и Сирии началась «Октябрьская» война (или война «Судного дня», война «Рамадана») 1973 г. При этом, «Октябрьская» война 1973 г. привлекла на сторону Египта и Сирии также войска из следующих арабских стран: Иордании, стран Северной Африки (Алжира, Марокко и Туниса), Судана, Ирака и Саудовской Аравии.

Еще в январе 1973 г. Египет и Сирия учредили общее военное командование, а в последующие месяцы ими был разработан достаточно подробный план совместных операций и приняты меры по установлению взаимопонимания с другими арабскими странами, прежде всего с Ираком, который, следуя своему курсу в духе арабской солидарности, составил, наряду с Египтом и Сирией, еще одну «ударную силу» во время «Октябрьской» войны 1973 г.

6 октября 1973 г. Египет и Сирия одновременно атаковали позиции израильских войск, и первоначально арабским странам сопутствовал успех. При этом в самый разгар военных действий Египет и Сирия заявили, что они преследуют лишь цель освободить территории, которые были захвачены Израилем в ходе «Шестидневной» войны 1967 г. Однако развить успех арабским странам не удалось. Вскоре ситуация изменилась: Израиль остановил продвижение войск арабских стран и теперь уже израильские войска перешли в наступление против Египта и Сирии. Во многом это объяснялось тем, что, когда выявилась неспособность Израиля отразить нападение Египта и Сирии, уже США принял срочные меры по расширению военной помощи Израилю. В

частности, по созданному США воздушному мосту в Израиль стали в массовом порядке перебрасываться оружие и военные материалы в размерах, которые должны были удовлетворить потребности Израиля в его борьбе с армиями арабских стран.

В этих условиях с началом «Октябрьской» войны 1973 г. в порядок деятельности представителей международного сообщества остро встал вопрос о прекращении огня. Принципиальное отличие в подходе воюющих сторон заключалось в том, что Египет и Сирия добивались перемирия на условиях, открывающих путь к возвращению им оккупированных Израилем территорий в ходе «Шестидневной» войны 1967 г., тогда как Израиль, ставя в центр своего внимания проблему собственной безопасности, желал, чтобы перемирие не было связано с урегулированием этого вопроса.

Ситуация на Ближнем Востоке обсуждалась в Совете Безопасности ООН, на заседании, созванном по просьбе СССР и США. 22 октября 1973 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №338. Помимо того что в ней был обозначен призыв к прекращению огня не позднее чем через 12 часов с оставлением войск на занимаемых ими позициях, она в том числе предусматривала переговоры между заинтересованными сторонами под эгидой международного сообщества, «направленные на установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке».

Тем не менее спустя 3 часа после прекращения огня военные действия возобновились, и в связи с этим Совет Безопасности ООН при участии СССР и США принял еще два документа, которые по своему содержанию были схожи с резолюцией №338. Это были резолюция Совета Безопасности ООН №339 от 24 октября 1973 г. и резолюция Совета Безопасности ООН №340 от 25 октября 1973 г. Таким образом, окончательно военные действия между Израилем и арабскими странами были прекращены только после принятия вышеуказанных резолюций и вновь при самом активном участии двух «сверхдержав» - СССР и США.

После «Октябрьской» войны 1973 г. международное сообщество стало прилагать усилия с тем, чтобы способствовать выходу из создавшегося на Ближнем Востоке положения и прежде всего урегулирование арабо-израильского конфликта оказалось тогда в центре внимания ООН, под эгидой которой в 1973 г. в Женеве состоялась международная конференция с участием обеих конфликтующих сторон (Государство Израиль и арабские страны), а также СССР и США в качестве ее сопредседателей.

Первый этап Женевской мирной конференции по Ближнему Востоку начался 21 декабря 1973 г., и уже на следующий день, 22 декабря 1973 г., Генеральный секретарь ООН К. Вальдхайм изложил согласованное между сторонами заявление, в котором говорилось, что в итоге официальных и неофициальных обсуждений Конференция достигла консенсуса о продолжении работы путем создания Рабочей военной группы, а также других рабочих групп, которые могут быть созданы в дальнейшем. Рабочая военная группа должна была

начать обсуждение вопроса о разъединении войск с тем, чтобы выводы и рекомендации доложить Конференции, работу которой было решено продолжить на уровне послов. Предполагалось, что на уровне министров Конференция будет созываться в зависимости от развития событий.

После трех заседаний Конференция прервала свою работу на неопределенное время, однако была достигнута договоренность возобновить ее в рамках Рабочей группы по военным вопросам. И именно Рабочая группа в последующем сыграла важную роль в достижении соглашений о разъединении вооруженных сил Израиля, с одной стороны, а также Египта и Сирии – с другой. Эти соглашения, в результате которых между Израилем, а также Египтом и Сирией были созданы так называемые «буферные зоны», осуществлялись с помощью двух специально созданных миссий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира: в египетско-израильском секторе – это Чрезвычайные вооруженные силы Организации Объединенных Наций (ЧВС ООН-II), израильско-сирийском секторе – это Силы Организации Объединенных Наций по наблюдению за разъединением (СООННР).

В дальнейшем, в течение 1974-1977 гг., ООН на самых различных уровнях предпринимала усилия по содействию возобновлению процесса переговоров между обеими конфликтующими сторонами. Совет Безопасности ООН неоднократно призывал их выполнить резолюцию №338. С призывом возобновить Женевскую мирную конференцию обращалась также Генеральная Ассамблея ООН. Тем не менее урегулирование было сопряжено с целым рядом трудностей. В начале 1977 г. после визита на Ближний Восток Генеральный секретарь ООН сообщил Совету Безопасности ООН, что достижению соглашения о возобновлении Женевской мирной конференции препятствуют коренные разногласия между сторонами.

Наряду с ООН активную деятельность тогда развили и две «сверхдержавы» – СССР и США, которые пытались действовать в этом направлении самостоятельно. Так, в 1970-е годы СССР и США предложили свои собственные, различные по своему содержанию, но общие в том, что касалось цели, планы по урегулированию арабо-израильского конфликта.

Если СССР выступал за «всеобщее урегулирование», считая, что оно должно происходить при участии всех заинтересованных сторон одновременно, в том числе и палестинцев, то США стремились, используя так называемую «дипломатию малых шагов», заключить отдельные соглашения между Государством Израиль, с одной стороны, и арабскими странами – с другой. Осуществлялась «дипломатия малых шагов» с помощью «челночных операций», т.е. попеременных визитов государственного секретаря США в Государство Израиль и арабские страны для согласования условий договоренности между ними.

Итогом деятельности США стало подписание 26 марта 1979 г. в Кэмп-Дэвиде (США) египетско-израильского мирного договора, что было подготовлено весьма напряженными усилиями со стороны США, выступившими в ка-

честве посредника. В частности с 6 по 17 сентября 1978 г. по инициативе США в Кэмп-Дэвиде состоялась трехсторонняя встреча, участие в которой приняли Президент США Дж. Картер, премьер-министр Израиля М. Бегин и президент Египта А. Садат. Ранее руководители Египта и Израиля сделали существенные шаги навстречу друг другу. Так, 25-26 декабря 1977 г. А. Садат и М. Бегин встретились между собой. Такие же встречи состоялись и ранее, например 19 ноября 1977 г., когда А. Садат после официального приглашения, поступившего 15 ноября 1977 г., посетил Израиль, где выступил в израильском Кнессете.

В результате встречи в верхах в Кэмп-Дэвиде было подписано два очень важных, прежде всего с точки зрения перспектив процесса ближневосточного урегулирования в дальнейшем, документа, составивших в своей совокупности так называемые Кэмп-Дэвидские соглашения.

Во-первых, это «Рамки мира на Ближнем Востоке», в соответствии с которыми предусматривалось следующее: предоставление ограниченного самоуправления палестинцам в пределах территорий Западного берега реки Иордан и сектора Газа; резолюции №№ 242 и 338 должны стать основой для переговоров с целью окончательного урегулирования арабо-израильского конфликта и в том числе его палестинской составляющей; установление пятилетнего переходного периода с момента создания органов палестинского самоуправления, в течение которого вводилась автономия для населения Западного берега реки Иордан и сектора Газа; проведение переговоров между Израилем, с одной стороны, а также Египтом и Иорданией, палестинцами – с другой, о будущем территорий Западного берега реки Иордан и сектора Газа.

Во-вторых, это «Рамки для заключения мирного договора между Египтом и Израилем», опираясь на который стороны соглашались на подготовку соответствующего соглашения в течение ближайших трех месяцев.

В эти же дни в Дамаске состоялось совещание глав государств арабских стран, образовавших так называемый «Фронт стойкости и противодействия». Совещание приняло решение разорвать дипломатические отношения с Египтом (они были восстановлены только в 1989 г.), объявить ему экономический бойкот, а его участники заявили о том, что они будут добиваться переноса штаб-квартиры ЛАГ из столицы Египта Каира. В принятой по итогам совещания «Политической декларации» был объявлен отказ признать законность соглашений в Кэмп-Дэвиде, а также содержался призыв ко всем странам арабского мира решительно противостоять результатам встречи в Кэмп-Дэвиде. Кэмп-Дэвидские соглашения были объявлены арабскими странами как «капитуляция».

Совещание в верхах арабских стран в ноябре 1978 г. в Багдаде (Ирак) также осудило Кэмп-Дэвидские соглашения. Совещание приняло решение не соглашаться с этими документами и отвергло все, что с ними связано. Кроме того, были разработаны санкции против Египта, которые войдут в силу в случае, если он подпишет сепаратный договор с Израилем.

Вслед за встречей в Кэмп-Дэвиде трехсторонние переговоры о мире между Египтом и Израилем продолжались более полугода. В декабре 1978 г. состоялась трехсторонняя встреча в Брюсселе, в феврале 1979 г. – в Кэмп-Дэвиде, а 8-13 марта 1979 г. Президент США Дж. Картер в сопровождении государственного секретаря США С. Вэнса посетил Египет и Израиль. Наряду с этим США тогда вновь прибегли к «дипломатии малых шагов», в которой тогда приняли участие С. Вэнс, его помощник А. Атертон и министр обороны США Г. Браун.

В результате всех этих усилий США удалось добиться окончательного компромисса между Египтом и Израилем, и в конечном счете, 26 марта 1979 г. в Вашингтоне – в Кэмп-Дэвиде и был заключен поистине долгожданный египетско-израильский мирный договор, суть которого заключалась в следующем: 1. Прекращение между Египтом и Израилем состояния войны. 2. Обязательство Израиля вывести свои войска с Синайского полуострова в течение трех последующих лет. 3. Египет принимает на себя обязательство установить с Израилем дипломатические отношения в полном объеме, возобновить с ним торговлю и разрешить проход через Суэцкий канал израильских судов, так же как и через Тиранский пролив в Акабский залив.

Таким образом, египетско-израильский мирный договор (1979 г.), хотя и сепаратный по своему характеру, т.к. он исключал из процесса ближневосточного урегулирования других его участников, прежде всего Иорданию, Сирию и Ливан, а также палестинцев, тем не менее вывел из состояния конфликта с Израилем Египет, что в условиях 1970-х годов являлось весьма важным успехом в деле установления мира на Ближнем Востоке.

Вскоре на Синайский полуостров после вывода израильских войск, который завершился 25 апреля 1982 г., прибыли так называемые «Многонациональные силы по наблюдению за выполнением израильско-египетского мирного договора», в составе которых находились контингенты войск США, а также Великобритании и Франции, Италии и Нидерландов. Однако арабские страны, а также СССР расценили сепаратный египетско-израильский мирный договор как «сговор между США, Израилем и Египтом», который «не решает ближневосточной проблемы, а таит в себе опасность новых взрывов, поскольку не выкорчеваны корни кризиса и предано право палестинского народа на создание собственного государства». Кстати, во многом именно из-за этого и поплатился собственной жизнью президент Египта А. Садат – 6 октября 1981 г. он был убит.

\*\*\*

1970-е годы внесли новые осложнения в обстановку на Ближнем Востоке: тогда свою исключительную актуальность приобрела палестинская проблема. Дело в том, что долгое время палестинская проблема рассматривалась прежде всего как проблема палестинских беженцев, тогда как ее другим составляющим международное сообщество не уделяло столь должного внимания. Между тем судьба арабского народа Палестины, лишенного своей родины и превра-

щенного фактически в народ-изгнанник, – это едва ли не самая сложная и в то же время драматическая проблема современных международных отношений. Именно так называемая палестинская проблема представляет собой узловой пункт всего комплекса арабо-израильского конфликта, его сердцевину. В ней как бы фокусируются все нити сложного и запутанного узла противоречий на Ближнем Востоке. И только к началу 1970-х годов в результате значительного роста национального самосознания арабского народа Палестины на передний план вышли политические аспекты палестинской проблемы.

Палестинское движение сопротивления (ПДС), зародившееся еще в 1948-1949 гг., когда в Палестине возникли первые организации арабов-палестинцев, прошло в своем развитии длительный период становления и в организационном плане оформилось только в 1964 г.

В первые годы после первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг. выступления палестинцев имели преимущественно стихийный характер. Однако уже тогда палестинцы создавали пока еще мелкие законспирированные группы, в задачу которых входило оказание вооруженного сопротивления войскам Израиля, а также диверсии и террористические действия. Так, к началу 1950-х годов появляются пока еще не многочисленные партизанские отряды палестинцев – так называемых фидаинов, или фидаев.

В 1950-е годы в национально-освободительное движение арабского народа Палестины стала достаточно активно включаться состоятельная и образованная часть палестинцев, проживавших за пределами Палестины – прежде всего в соседних с Израилем арабских странах: Египте, Иордании, Сирии и Ливане, а также в нефтедобывающих арабских государствах, например в Кувейте, где сложилась достаточно многочисленная община арабов-палестинцев в несколько сотен тысяч человек.

В 1950-е годы дополнительный импульс в развитии ПДС придал Египет, где у власти тогда находился Г.А. Насер, который полностью поддержал палестинцев в их борьбе с Израилем. В частности, выдвинутый Г.А. Насером принцип «арабского национализма», а также «арабского единства на антиимпериалистической основе» был подхвачен палестинцами, которые увидели в этом средство освобождения Палестины с помощью всех арабов.

На этой основе в 1950-е годы начался процесс организационного оформления ПДС, и, в частности, тогда имели место попытки создать как военные, так и чисто политические организации. Так, в 1958 г. в Кувейте при участии палестинца Ясира Арафата, прибывшего туда после завершения учебы в Каирском университете, была создана организация, получившая в следующем 1959 г. название ФАТХ - «Движение за национальное освобождение Палестины». Тогда же действовавшие на тайной основе ячейки ФАТХ были созданы в соседних с Израилем арабских странах, а также на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа.

Вскоре, уже в 1962 г., ФАТХ стала создавать свою собственную военную сеть, в основе которой находилась организация «Аль-Асифа» («Буря»). Наряду

с ФАТХ в 1963 г. была создана еще одна организация, объединившая в своих рядах палестинцев, – «Палестинское единство». Ее возглавил Ахмед Шукейри.

Важнейшее событие в истории ПДС произошло в январе 1964 г., когда на встрече в верхах арабских стран, состоявшейся в Каире, во многом благодаря активности со стороны президента Египта Г.А. Насера, было принято историческое по своему характеру решение о создании Организации освобождения Палестины. В свою очередь, арабскому народу Палестины предоставлялось «право и обязанность взять на себя ответственность за свое национальное дело и освобождение Палестины».

Официальное признание ООП арабскими странами произошло в сентябре 1964 г., когда Совещание арабских стран в Александрии в своем специальном заявлении «приветствовало создание ООП как основы палестинского сообщества». Вскоре ООП добилась определенных успехов в арабском мире на международном уровне: она вошла в структуру таких организаций арабского мира, как ЛАГ (Лига арабских государств) и ОИК (Организация Исламская конференция).

На съезде представителей арабского народа Палестины в Восточном Иерусалиме, проведение которого было организовано представителями арабских стран, 29 мая 1964 г. была учреждена Организация освобождения Палестины (ООП), которую возглавил А. Шукейри. А. Шукейри возглавлял ООП в течение 1964-1967 гг., затем, вплоть до 1969 г. – Я. Хаммуда.

В качестве своей цели ООП обозначила создание независимого Палестинского государства. Здесь же объявлялось о созыве I сессии Национального совета Палестины, в рамках которой 1 июня 1964 г. была принята Палестинская национальная хартия – документ, в котором определялись организационные основы ПДС, а также его цели. В дальнейшем, после «Шестидневной» войны 1967 г. на IV сессии Национального совета Палестины (1968 г.) были внесены весьма важные изменения в Палестинскую национальную хартию и в своем окончательном виде основополагающие пункты этого важнейшего документа ООП были сформулированы следующим образом:

Статья 1: «Палестина – родина арабского палестинского народа; это – неделимая часть арабской родины, а палестинский народ – неотъемлемая часть арабской нации».

Статья 2: «Палестина, с границами, которые она имела в течение действия британского Мандата, является неделимым территориальным целым».

Статья 3: «Представители арабского палестинского народа обладают законным правом на родину и имеют право определять свою судьбу после достижения освобождения их страны в соответствии с их пожеланиями, что будет сделано полностью с их собственного согласия».

Статья 4: «Палестинская идентичность – подлинная, основная и врожденная характеристика; она передается от родителей детям...».

Статья 6: «Евреи, которые постоянно находились в Палестине до сионистского вторжения, будут считаться палестинцами».

Статья 9: «Вооруженная борьба – единственный способ освобождения Палестины. Это – окончательная стратегия, а не просто тактическая фаза. Представители арабского палестинского народа устанавливают свое абсолютное намерение и устойчивую способность, с тем чтобы продолжить вооруженную борьбу...».

Статья 21: «Арабский палестинский народ, выражая свою сущность через вооруженную палестинскую революцию, отвергает любое решение, которое подменяет полное освобождение Палестины, и любые предложения, имеющие целью ликвидацию палестинской проблемы или ее интернационализацию».

Примечательно, что финансирование ООП должно было осуществляться за счет пожертвований от частных лиц, т.е. проживающих за пределами Палестины палестинцев, составляющих диаспору, а также благодаря выделяемым арабскими странами средствам, причем последние в итоге составили абсолютно подавляющую часть.

Хотя ФАТХ приняла участие в деятельности ООП, она одновременно завершила формирование своей военной секции «Аль-Асифа», которая с 1 января 1965 г. стала совершать налеты против войск Израиля, которые, однако, являлись малоэффективными. 1 января 1965 г. «Аль-Асифа» провела первую вооруженную операцию против оккупационных израильских войск. Эта дата считается днем рождения Палестинского движения сопротивления.

После «Шестидневной» войны 1967 г. был отмечен дальнейший рост активности ПДС, которое стало превращаться в массовое по своему характеру явление. Тогда же среди палестинцев стал достаточно быстро расти авторитет организации ФАТХ во главе с Я. Арафатом. Так, во время V сессии Национального совета Палестины (1-4 февраля 1969 г.), состоявшейся в Каире, главой ООП стал Я. Арафат. В частности, Я. Арафат был избран Председателем Исполкома ООП и занимал этот пост вплоть до своей смерти 11 ноября 2004 г.

Ясир Арафат (араб. عرفات ياسر) (август 1929 г. – 11 ноября 2004 г.), настоящее полное имя, полученное при рождении, – Мухаммад Абд ар-Рахман Абд ар-Рауф Арафат аль-Кудва аль-Хусейни, известен также под именем Абу Аммар. Родился в Каире. Был одним из семи детей богатого торговца. Когда Я. Арафату было четыре года, мать умерла, и его перевезли в Иерусалим. Отец Я. Арафата ещё несколько раз женился, а в 1937 г. семья вернулась в Каир. Здесь Я. Арафат вступил в «Мусульманское братство», а с 1952 по 1956 гг. возглавлял Лигу палестинских студентов. В Каирском университете Я. Арафат получил образование. В 1956 г. в звании лейтенанта ВС Египта участвовал в отражении англо-франко-израильской агрессии. В 1957 г. Я. Арафат перебрался в Кувейт, где в 1959 г. создал организацию под названием ФАТХ – впоследствии «ядро» ООП. На V сессии Национального совета Палестины (1-4 февраля 1969 г.), состоявшейся в Каире, Я. Арафат стал главой ООП, заняв пост Председателя Исполкома ООП.

В новый состав Исполнительного комитета (Исполкома) ООП вошло 12 человек, четверо из которых являлись членами ФАТХ. Одновременно из палестинцев, служивших в вооруженных силах арабских стран, стали создаваться подразделения Армии освобождения Палестины. Я. Арафат был назначен командующим Армией освобождения Палестины.

В дальнейшем, для того чтобы укрепить единство рядов ООП, объединившей различные организации, и направить палестинское освободительное движение в единое русло, на VII сессии Национального совета Палестины был создан Центральный комитет (ЦК) Палестинского движения сопротивления, переименованный впоследствии в ЦК ООП, в составе 27 человек и Генеральный секретариат ООП из 6 человек.

В результате уже тогда силы ПДС составляли несколько десятков тысяч человек, причем ФАТХ выступало как «ядро» ООП, вокруг которого фактически и строилась вся система ПДС. Именно в эти годы Я. Арафат, опираясь на своих соратников из ФАТХ, начинает выстраивать образцовую структуру, впоследствии не раз доказавшую свою эффективность. В частности, Я. Арафат создает как «военное», так и «политическое» крыло ООП. Отныне Государство Израиль формально имеет дело не с бандитами, а с политиками, лидерами «национально-освободительного движения», борющимися за свободу и независимость своего народа. Палестинцы из ООП получают финансовую и военную поддержку СССР, их обучают военному делу инструктора из спецслужб стран Организации Варшавского Договора (ОВД), здесь же боевиков ООП обеспечивают поддельными документами и лечат раненых бойцов в закрытых медицинских учреждениях.

В свою очередь, глава ООП тщательно выстраивает свой собственный образ – он подчеркнуто не религиозен, всегда ходит в полувоенной форме, носит куфию, ненавидит евреев. В результате его принимают как желанного гостя и руководители арабских стран, и руководство СССР, и даже радикально настроенные интеллектуалы из стран Запада.

Процесс становления ПДС был прерван трагическими для палестинцев событиями, которые вошли в историю под названием «Черный сентябрь» 1970 г. Дело в том, что значительное усиление влияния палестинцев в Иордании, где тогда главным образом и находилась их большая часть, привело к возникновению ситуации двоевластия в этой стране. Противоборство между военно-политическими группировками фидаев и войсками Иордании стало неизбежным явлением, что и произошло в сентябре 1970 г. Так, по данным агентства Франс Пресс, в сентябре 1970 г. в результате этих столкновений погибло несколько десятков тысяч палестинцев, ранено почти 100 тысяч.

Хаос, который тогда разразился в Иордании, был прекращен только после вмешательства президента Египта Г.А. Насера. Однако после подписания в Каире 27 сентября 1970 г. мирного соглашения между Иорданией и руководством ООП начался процесс постепенного вытеснения палестинцев из Иордании, и вскоре база ПДС переместилась в Ливан.

Вместе с тем участники ПДС стремились не только к созданию независимого Палестинского государства. Одной из задач, которые ими ставились, являлась также борьба против Израиля, о чем, в частности, свидетельствует Статья 22 Палестинской национальной хартии, которая гласит: «Сионизм – политическое движение, органически связанное с международным империализмом и антагонистическое по всему характеру применительно к освободительным и прогрессивным движениям в мире. Это движение – расистское и фанатичное по природе, агрессивное, экспансионистское и колониальное в своих целях, а также фашистское в своих методах. Израиль – это инструмент сионистского движения, а также географическая база для мирового империализма, стратегически помещенная посреди арабской родины, чтобы бороться с надеждами арабской нации на освобождение, единство и прогресс. Израиль – постоянный источник угрозы в отношении мира на Ближнем Востоке и мира в целом...».

В этой борьбе против Государства Израиль палестинцы нередко в качестве методов использовали террор. Так, в 1970-е годы террор получил широкое распространение среди палестинцев: число террористических актов, совершенных тогда палестинцами и сочувствующими им лицами, достигло несколько десятков. Вместе с тем террор в качестве одного из методов борьбы палестинцы использовали и ранее, в 1960-е – 1950-е гг.

Так, 14 апреля 1953 г. группа палестинских боевиков впервые попыталась проникнуть в Израиль морским путем, на двух катерах, 8 ноября 1956 г. и 12 апреля 1962 г. ими были обстреляны пассажирский поезд и пассажирский автобус, 1 января 1965 г. палестинские террористы попытались взорвать национальный водопровод Израиля. 26 декабря 1968 г. палестинцы осуществили обстрел гражданского самолета, следующего по курсу Бейрут – Афины, а ранее, 22 июля 1968 г. ими был захвачен самолет авиакомпании «Эль-Аль», выполнявший рейс по маршруту Рим – Тель-Авив. Ответственность за эти акции взял на себя Народный фронт освобождения Палестины, базировавшийся в Бейруте, после чего Израиль ответил «акцией возмездия»: 28 декабря 1968 г. на международный аэропорт Бейрута был осуществлен налет израильских ВВС, который получил осуждение со стороны ООН, принявшей в связи с этими событиями специальную резолюцию – резолюцию №262 от 31 декабря 1968 г.

Фактически терроризм получил широкое распространение среди участников ПДС в 1970-1973 гг. Экстремисты по-своему реагировали на происходящее и отвечали на кризис в ПДС тем, что активизировали террористическую деятельность.

Так, уже 6 сентября 1970 г. палестинцы захватили четыре самолета: один – в аэропорту Каира, два – в Иордании и один – в аэропорту Хитроу (Лондон), а 9 сентября 1970 г. ими был захвачен еще один самолет в Иордании. 19 сентября 1970 г. три самолета, захваченных в Иордании, были взорваны, а оставшиеся в живых заложники были освобождены только 30 сентября 1970 г., после

того как в Великобритании, ФРГ и Швейцарии на свободу были выпущены арестованные ранее террористы из числа палестинцев. 28 ноября 1970 г. в Каире палестинцами был убит премьер-министр Иордании В. Телль. 30 мая 1972 г. в одном из аэропортов Израиля три террориста из Японии, из сочувствующей палестинцам террористической организации «Красная Армия», убили 26 граждан Государства Израиль. 29 октября 1972 г. террористами был захвачен авиалайнер компании «Люфтганза» с тем, чтобы добиться освобождения палестинцев, находящихся в тюрьмах ФРГ. 2 марта 1973 г. террористами был убит американский посол в Судане, после того как им удалось захватить в Хартуме здание посольства Саудовской Аравии. 9 апреля 1973 г. террористы совершили нападение на дом израильского посла на Кипре. 5 августа 1973 г. в ходе нападения террористов на аэропорт в Афинах погибли 4 человека. Нападение террористов на аэропорт в Риме в том же 1973 г. привело к гибели 32 человек. 15 мая 1974 г. был осуществлен крупный теракт в Маалоте, где погибло 25 человек, главным образом школьники.

Огромный по масштабам общественно-политический резонанс в мире имел теракт 5 сентября 1972 г., когда террористы, принадлежащие к организации «Черный сентябрь», в ходе XX летних Олимпийских игр, проходивших в Мюнхене (Германия), захватили в качестве заложников членов сборной команды Израиля. В результате 11 человек было убито.

Широкую известность тогда получил палестинский террорист Абу Нидаль, который до появления Усамы бен Ладена считался одним из самых опасных террористов в мире. Оказавшись в 1969 г. в Ираке (здесь он занял пост главы отделения ФАТХ), Абу Нидаль наладил связи с иракской разведкой. Рассматривая Я. Арафата в качестве предателя палестинской национальной идеи, так как тот был готов действовать и дипломатически, Абу Нидаль возглавил альтернативную ветвь в ПДС. В 1973 г. Абу Нидаль был приговорен к смерти судом ФАТХ, скрылся с помощью иракцев и основал террористическую организацию по названию «Революционный совет “ФАТХ”», известную также, как Организация Абу Нидаля. Абу Нидаль был ответственным за множество террористических актов (не менее 100) в более чем 20 странах, в том числе совершенных в Европе. 19 августа 2002 г. Абу Нидаля нашли застреленным в Багдаде. Обстоятельства остаются неясными до сих пор.

Таким образом, в 1970-е годы террор в исполнении палестинцев стал принимать все более и более беспорядочный характер, выливаясь при этом за пределы Ближнего Востока. Однако своей цели палестинцы, можно сказать, достигли «в полной мере»: палестинская проблема оказалась в центре внимания международного сообщества – резонанс, который имели террористические акты в исполнении палестинцев, оказался огромным. В этом смысле важнейшим рубежом в развитии ПДС стала «Октябрьская» война 1973 г.

Руководство Израиля предприняло жесткие действия в отношении палестинских террористов. Израильская разведка «Моссад», выполняя специальное задание руководства страны, начала поиск организаторов террористического

акта в Мюнхене (операция «Божий гнев»). Было принято решение о физическом уничтожении лиц, прямо или косвенно причастных к подготовке и осуществлению захвата заложников, что в итоге и было сделано, в течение 1972-1979 гг. Кроме того, следует также упомянуть и об операции «Энтеббе» - в целом успешном рейде особых подразделений Армии обороны Израиля для освобождения израильских заложников-пассажиров захваченного 26 июня 1976 г. палестинскими террористами из организаций самолета компании «Эр Франс», севшего по их приказу в аэропорту Энтеббе близ столицы Уганды Кампалы.

В дальнейшем террористические акты в исполнении палестинцев стали не такими частыми, но все-таки они имели место. Так, например, 12 апреля 1984 г. террористы захватили междугородний автобус, ехавший по маршруту 300 из Тель-Авива в Ашкелон. После задержания захваченные террористы были убиты сотрудниками Общей службы безопасности «Шабак», что вызвало крупный скандал. 7-9 октября 1985 г., после того как 1 октября израильские ВВС нанесли удар по штаб-квартире ООП в Тунисе, палестинцы осуществили захват в Средиземном море итальянского корабля «Акилле Лауро».

Между тем, именно после «Октябрьской» войны 1973 г. гораздо большее, чем прежде, внимание на судьбу арабского народа Палестины стало обращать международное сообщество. В частности, в 1974 г. палестинская проблема обсуждалась на XXIX сессии Генеральной ассамблеи ООН. В обсуждении приняла участие и делегация ООП.

К этому моменту, в 1974 г. Я. Арафат отдал ООП распоряжение прекратить акты насилия на всех территориях, кроме Израиля, а также оккупированных им территорий Западного берега реки Иордан и сектора Газа, что, в свою очередь, не у всех участников ПДС вызвало приветствие. Целый ряд организаций заявил о своем неприятии позиции главы ООП Я. Арафата и покинули структуру ООП, а также создали так называемый «Фронт отказа».

День 13 ноября 1974 г. вошел в историю ПДС тем, что именно тогда глава ООП Я. Арафат публично выступил в Нью-Йорке перед Генеральной ассамблеей ООН со знаменитой речью, в которой он, в частности, заявил следующее: «Я пришел к вам с оливковой ветвью в одной руке и оружием борца за свободу в другой. Не дайте оливковой ветви выпасть из моей руки». В ответ 22 ноября 1974 г. была принята резолюция Генеральной ассамблеи ООН №3236, в которой были подтверждены неотъемлемые права палестинского народа, в том числе право на самоопределение без внешнего вмешательства, право на национальную независимость и суверенитет, а также право на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, откуда они были перемещены и изгнаны. С тех пор неотъемлемые права палестинского народа, изложенные Генеральной Ассамблеей ООН в 1974 г., подтверждаются каждый год в соответствующих резолюциях.

В том же 1974 г. Генеральная Ассамблея ООН пригласила ООП участвовать в своих заседаниях со статусом наблюдателя в качестве представителя

палестинского народа. Впоследствии статус наблюдателя был расширен и стал действительным во всех органах Организации Объединенных Наций. Так, в своей резолюции 43/177 от 15 декабря 1988 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла к сведению приглашение государства Палестина Национальным советом Палестины. Генеральная Ассамблея ООН подтвердила необходимость обеспечения палестинскому народу возможности осуществлять свой суверенитет над своей территорией, оккупированной с 1967 г. Кроме того, Генеральная Ассамблея ООН постановила, что в системе Организации Объединенных Наций вместо названия «Организация освобождения Палестины» должно использоваться название «Палестина» без ущерба для статуса наблюдателя и функций Организации освобождения Палестины в системе Организации Объединенных Наций. Так началось международное признание ООП, и вскоре практически по всему миру, в столицах многих государств появились представительства ООП, которые получили аккредитацию.

На XXX сессии Генеральной ассамблеи ООН, состоявшейся в 1975 г., был принят еще целый ряд резолюций, касающихся вопроса о Палестине. Прежде всего это резолюция Генеральной ассамблеи ООН №3375 от 10 ноября 1975 г. Она закрепила признание ООП, предоставив ей право участвовать «во всех усилиях, обсуждениях и конференциях по Ближнему Востоку, проводимых под эгидой Организации Объединенных Наций, на равной основе с другими участниками».

Кроме того, Генеральной Ассамблеей ООН был создан Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа, известный также как Комитет по правам палестинцев. Ему было поручено подготовить программу, направленную на то, чтобы дать возможность палестинскому народу пользоваться своими неотъемлемыми правами. Вскоре, в 1976 г. Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа представил два свода рекомендаций: один – касающийся прав палестинцев на возвращение к своим очагам и к своему имуществу, и другой – касающийся их прав на самоопределение, национальную независимость и суверенитет.

В свою очередь, Совет Безопасности ООН обсудил рекомендации, но не смог достичь решения ввиду того, что США – постоянный член Совета Безопасности ООН – проголосовали тогда против. Впоследствии Совет Безопасности ООН несколько раз вновь поднимал этот вопрос, но каждый раз откладывал его без принятия решения. Однако его рекомендации были одобрены Генеральной Ассамблеей ООН в 1976 г. и одобрялись ею в последующие годы.

Кроме того, Генеральная Ассамблея ООН просила Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа держать ситуацию, касающуюся вопроса о Палестине, в поле зрения и представлять доклады и рекомендации Генеральной Ассамблее ООН или Совету Безопасности ООН.

Комитету по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа также было поручено способствовать как можно более широкому распространению информации о своих рекомендациях через неправительственные орга-

низации и с помощью других соответствующих средств. В 1980-е и 1990-е гг. созданный 10 ноября 1975 г. Комитет по осуществлению неотъемлемых прав палестинского народа следил за положением в отношении прав палестинцев. Его программа семинаров, симпозиумов и другой деятельности помогла росту понимания вопроса о Палестине на международном уровне и способствовала сосредоточению усилий на необходимости достижения мирного решения, основанного на осуществлении неотъемлемых прав палестинского народа.

Здесь же, на XXX сессии Генеральной ассамблеи ООН развернулась острая борьба вокруг резолюции, осуждающей сионизм как «форму расизма и расовой дискриминации». 10 ноября 1975 г. Генеральная Ассамблея ООН все-таки приняла резолюцию №3379, которая, однако, зафиксировала компромисс. Впоследствии Генеральная Ассамблея ООН отменила эту резолюцию резолюцией № 46/86 от 16 декабря 1991 г.

Таким образом, определенные шаги на пути решения палестинской проблемы были сделаны, однако дело осложнялось тем, что большая часть палестинцев, являясь беженцами, проживала за пределами Палестины.

Первоначально, как уже было сказано выше, они находились главным образом на территории Иордании. Там же располагались руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев. В 1970 г. Иордания предприняла попытку вытеснить их со своей территории, что в итоге и было сделано. После этого руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев оказались на территории Ливана, главным образом вдоль границы с Государством Израиль, что уже встревожило Израиль, поскольку последний расценивал ООП в качестве террористической организации и поэтому стремился уничтожить ООП.

К началу 1972 г. положение вдоль израильско-ливанской границы ухудшилось. Израиль, заявив, что он наносит удар в ответ на нападения палестинских партизан на его территорию, атаковал лагерь беженцев в Ливане. В апреле 1972 г. по просьбе Ливана Орган Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия на Ближнем Востоке (ОНВУП) начал осуществлять вдоль границы операцию по наблюдению за прекращением огня.

Вместе с тем примечательно, что Ливан долгое время все-таки был вне прямой конфронтации с Израилем, однако в 1975 г. ситуация изменилась. Тогда в Ливане сформировалась довольно сложная по своему характеру общественно-политическая ситуация, прежде всего общество Ливана раскололось фактически на две части: 1. Левый фланг: так называемые Национально-патриотические силы – мусульмане-шииты, мусульмане-сунниты, друзья (Прогрессивно-социалистическая партия, коммунисты и др.). 2. Правый фланг: Катаиб – фалангисты христиане-марониты. Кроме того, на основе Каирского соглашения 1969 г. в Ливане находилось около 300 тыс. палестинцев, что только усугубляло сложившуюся этноконфессиональную ситуацию в Ливане.

Фалангисты сформировали тогда крупные вооруженные формирования «для защиты интересов христиан» – милицию, а также выступили за изгнание

из пределов Ливана палестинцев, т.к. их наличие в стране, по их мнению, превращало Ливан в арену борьбы между палестинцами и Израилем. Аналогичные «милиции» создали и другие религиозные группы Ливана – мусульманешиты, мусульмане-сунниты, друзы.

В результате в Ливане сложилась взрывоопасная обстановка, грозившая вылиться в открытую борьбу, для чего был достаточен только повод. И вскоре он нашелся. 13 апреля 1975 г. в пригороде столицы Ливана Бейруте группа фалангистов остановила автобус, в котором находились палестинцы, и расстреляла 27 его пассажиров.

Через несколько дней после этого трагического события столкновения между фалангистами и вооруженными отрядами ПДС, которых поддерживали мусульмане, охватили практически всю территорию Ливана. 20 января 1976 г. произошли не менее трагические события – резня в Дамуре – массовое убийство христиан, совершенное Организацией Освобождения Палестины в ливанском городе Дамуре. Жертвами стали 582 человека. Так Ливан был вовлечен в кровопролитную гражданскую войну, которая продолжалась в этой стране в течение последующих пятнадцати лет, вплоть до 1990 г., и оказала существенное влияние на развитие ситуации в регионе.

Попытки арабских стран добиться прекращения кровопролития в Ливане долгое время были безрезультативными. Тем не менее на совещании руководителей арабских стран (в том числе и Ливана) и представителей ООП, состоявшемся в 1976 г., была достигнута договоренность о прекращении огня в Ливане с 21 октября 1976 г. на основе соблюдения ливано-палестинского соглашения 1969 г. Кроме того, в соответствии с этой договоренностью в Ливан были введены так называемые «Межарабские силы сдерживания» общей численностью свыше 30 тыс. человек, состоявшие главным образом из войск соседней с Ливаном Сирии. Они были размещены между позициями враждовавших сторон – фалангистами и вооруженными отрядами ПДС в Ливане, и в результате на некоторое время в стране установилось затишье. Однако 15 марта 1978 г., спустя четыре дня после одного из вторжений палестинских партизан на территорию Израиля, израильские войска, используя в качестве предлога необходимость борьбы с терроризмом, вторглись на территорию Южного Ливана и оккупировали часть Ливана вплоть до реки Литани. Руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев были оттеснены израильскими войсками от границы с Израилем, и в результате операции «Литани» была создана так называемая «Зона безопасности» – узкая полоса территории на юге Ливана на границе с Израилем, на которой располагалась поддерживаемая со стороны Израиля христианская по составу «Армия Южного Ливана».

На происходящее в Ливане обратила внимание ООН, и в итоге трехдневных дебатов 19 марта 1978 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №425, в которой призвал вывести израильские войска из Южного Ливана, а также уважать территориальную целостность, суверенитет и политическую независимость Ливана в пределах его международно признанных границ.

Наряду с этим Совет Безопасности ООН по просьбе Ливана учредил Временные силы Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ), мандат которых заключался в том, чтобы подтвердить вывод израильских войск, добиться восстановления мира и безопасности и оказать помощь ливанскому правительству в восстановлении его власти на юге страны. Однако, когда израильские силы завершили свой выход из Ливана, что произошло в июне 1978 г., они передали свои позиции в приграничном районе не ВСООНЛ, а христианским и связанным с ними вооруженным формированиям, которым Израиль оказывал поддержку.

Вследствие этого обстановка в Южном Ливане фактически сразу же стала крайне нестабильной, и здесь часто имели место перестрелки между христианской «Армией Южного Ливана» и израильскими войсками, с одной стороны, и вооруженными отрядами ПДС и мусульманами – с другой, что, естественно потенциально, несло в себе еще один конфликт.

\*\*\*

Непримиримая позиция Израиля в конфликте с арабскими странами сохранялась в качестве основополагающего элемента его внешнеполитического курса и в 1980-е годы. В 1980 г. «единный и неделимый» Иерусалим был объявлен в качестве столицы Государства Израиль, что, в свою очередь, значительно осложнило ситуацию на Ближнем Востоке. Затем, 14 декабря 1981 г. израильский Кнессет проголосовал за аннексию Голанских высот.

К началу 1980-х годов в своем окончательном виде сложилась структура ПДС, которая была весьма сложна, в нее, в частности, тогда входили следующие группировки палестинцев:

1. ФАТХ во главе с Я. Арафатом, представляющая собой самую авторитетную в рамках ООП организацию;
2. «ФАТХ – революционный совет» - организация, которая возникла в 1974 г. после выхода из состава ФАТХ группы во главе с Абу Нидалем;
3. «Народный фронт освобождения Палестины» (НФОП) во главе с Ж. Хабашем, созданный в 1967 г. и отражавший в своей идеологии марксистско-ленинские взгляды;
4. «Народный фронт освобождения Палестины – главное командование» во главе с А. Джебрилем, носивший просирийский характер. Возник в 1968 г. после того, как от НФОП откололась группировка – в 1974 г. она вышла из ООП;
5. «Народно-демократический фронт освобождения Палестины» во главе с Н. Хаваме, возникший в 1969 г. в связи с еще одним расколом НФОП (с 1975 г. – «Демократический фронт освобождения Палестины», ДФОП), в основу идеологии которого были положены идеи маоизма;
6. «Ас-Саика» («Молния») во главе с И. Аль-Кады, созданная в 1966 г. при поддержке Сирии;
7. «Арабский фронт освобождения» во главе с А.Р. Ахмедом, появление которого относится к 1969 г. и связывается с деятельностью Ирака;

8. «Фронт палестинской народной борьбы» во главе с С. Тоша (с 1967 г.);

9. «Палестинский фронт освобождения» во главе с Т. Яакубом, который был образован в 1976 г., после того как раскололся «Народный фронт освобождения Палестины – главное командование»;

10. «Палестинский национальный фронт».

Все вышеуказанные группировки палестинцев, как правило, сохраняли свою самостоятельность, что, естественно, осложняло процесс функционирования ПДС как слаженного механизма. Кроме того, существенно, что в 1980-е годы практически все они, разве что за исключением ООП, продолжили приносить в своей деятельности террор.

С другой стороны, к этому времени палестинцы смогли завоевать еще целый ряд важных позиций на международном уровне. Об этом, в частности, свидетельствовала так называемая Венецианская декларация стран-членов ЕЭС (13 июня 1980 г.), принятая в Венеции (Италия) на заседании Совета министров ЕЭС. В частности, страны-члены ЕЭС заявили, что они готовы принять максимально возможное участие в процессе ближневосточного урегулирования, для чего предполагалось сначала провести серию зондирующих переговоров со всеми заинтересованными сторонами, с тем чтобы выработать предложения, обеспечивающие наилучшие условия для достижения компромисса, затем подключиться к самому переговорному процессу и, наконец, участвовать в системе конкретных гарантий мира на Ближнем Востоке. Что очень важно, в Венецианской декларации (1980 г.) говорилось о необходимости найти «справедливое» решение палестинской проблемы, которая, как указывалось в документе, «не сводится к проблеме беженцев». Кроме того, окончательно признавалось право арабского народа Палестины на самоопределение, а процесс арабо-израильских переговоров «увязывался» с участием в них представителей ООП. В дальнейшем Европейское сообщество неоднократно подтверждало эти положения, конкретизируя их, а также придавая им все более и более радикальный характер. Об этом, в частности, свидетельствуют Берлинская декларация от 24 марта 1999 г. и Севильская декларация от 22 июня 2002 г. В них утверждается о необходимости скорейшего создания независимого Палестинского государства, что, по мнению ЕС, является единственно существующим вариантом решения палестинской проблемы.

Тем временем Генеральная Ассамблея ООН, озабоченная тем, что так и не достигнуто справедливое решение, относящееся к палестинской проблеме, постановила в 1981 г. созвать международную конференцию по вопросу о Палестине.

Международная конференция по вопросу о Палестине проходила с 29 августа по 7 сентября 1983 г. в Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве. В ней участвовали делегаты от 137 государств: 117 – в качестве полноправных участников и 20 – в качестве наблюдателей, а также представители ООП. Однако эта инициатива не получила полной поддержки: Израиль, США

и некоторые другие страны выразили свое негативное отношение к созыву форума.

Тем не менее Женевская конференция путем аккламации приняла «Декларацию о Палестине», а также одобрила «Программу действий по осуществлению прав палестинского народа». В ней, в частности, содержались рекомендации о мерах, которые должны быть приняты государствами, органами системы Организации Объединенных Наций и межправительственными и неправительственными организациями. Женевская конференция посчитала также важным с точки зрения перспектив созвать международную мирную конференцию по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций с участием на равной основе всех сторон арабо-израильского конфликта.

Позже, уже в 1983 г., Генеральная Ассамблея ООН приветствовала призыв Женевской конференции созвать международную мирную конференцию по Ближнему Востоку. В дальнейшем Генеральная Ассамблея ООН неоднократно возвращалась к получившей широкую поддержку идее созыва международной мирной конференции по Ближнему Востоку.

На этом фоне 7 августа 1981 г. появился знаменитый план урегулирования арабо-израильского конфликта, автором которого выступил тогдашний король Саудовской Аравии Фахд. Фактически это была первая мирная инициатива, которая исходила от арабских стран, и, в частности, так называемый «план Фахда» содержал восемь пунктов, а именно: 1. Уход Израиля с оккупированных им в ходе «Шестидневной» войны 1967 г. арабских земель Палестины, в т.ч. восточной части города Иерусалим. 2. Ликвидация всех еврейских поселений на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. 3. Право палестинских беженцев на возвращение, а также на возмещение им ущерба за утерянную собственность. 4. Создание независимого Палестинского государства со столицей в Восточном Иерусалиме. 5. Установление контроля ООН над Западным берегом реки Иордан и сектором Газа на так называемый «переходный период», который составит несколько месяцев. 6. Право всех государств региона, в том числе Израиля, жить в мире. 7. Гарантия свободы вероисповедания и отправления обрядов представителям всех религий. 8. ООН, а также государства-члены ООН, прежде всего постоянные члены Совета Безопасности ООН, должны выступить в качестве гарантов выполнения этих принципов. Представители международного сообщества весьма благожелательно встретили «план Фахда», однако, его реализация на практике так и не случилась.

В 1981 г. пост министра обороны Израиля занял А. Шарон – сторонник проведения «превентивных» акций против палестинцев, одна из которых была осуществлена в том же 1981 г., когда израильские войска в течение двух недель (10-24 июля) наносили удары по южной части Ливана. Тогда огонь был прекращен только после вмешательства представителей международного сообщества в лице ООН, но прежде всего США, которые оказали давление на Израиль, с тем чтобы вынудить его прекратить военные действия, и в резуль-

тате на некоторое время положение в районе границы Ливана с Государством Израиль нормализовалось.

Однако в следующем, 1982 г. ситуация на Ближнем Востоке кардинально изменилась: 6 июня 1982 г. началась агрессия Израиля против Ливана. Войска Израиля вновь вторглись на территорию Ливана – операция, получившая название «Мир для Галилеи», имела своей целью вытеснить с территории Ливана руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев, которые, по мнению руководства Израиля во главе с премьер-министром М. Бегином, несли угрозу для Израиля. Ранее, еще 21 апреля 1982 г., Израиль подверг бомбардировке столицу Ливана Бейрут, а также еще целый ряд городов страны, а 5 июня 1982 г. был нанесен удар по южной части Ливана в районе ливано-израильской границы.

В этих условиях свое внимание на происходящее в Ливане обратила ООН: 5 июня 1982 г. Совет Безопасности ООН в резолюции №508 призвал «все стороны в конфликте немедленно и одновременно прекратить все военные действия в Ливане и через ливано-израильскую границу не позднее 6 часов утра по местному времени в воскресенье, 6 июня 1982 года». ООП подтвердила свое обязательство прекратить все трансграничные военные операции, а Израиль сообщил Генеральному секретарю ООН, что резолюция Совета Безопасности ООН будет доведена до сведения израильского кабинета министров. На следующий день, 6 июня 1982 г., израильские войска вторглись уже на территорию Ливана и, не встретив никакого сопротивления со стороны Временных сил Организации Объединенных Наций в Ливане (ВСООНЛ), двинулись на Бейрут.

Толчком к этим событиям послужила попытка убийства 3 июня 1982 г. в Лондоне посла Государства Израиль в Великобритании Ш. Аргова, осуществленная палестинцами. Как впоследствии выяснилось, нападавшие были членами Организации Абу Нидаля. И хотя ООП заявила о своей непричастности к теракту, это уже не имело никакого значения для Израиля.

После артподготовки израильские войска тремя колоннами перешли в наступление по всему фронту израильско-ливанской границы. В полдень 6 июня 1982 г. началась широкомасштабная операция. Израильские войска общей численностью 60 тыс. человек в составе сухопутной армии, подразделения которой поддерживали ВВС и ВМС, быстро продвинулись вплоть до столицы Ливана Бейрута и уже к 15 июня 1982 г. фактически блокировали его. 3 июля 1982 г. израильские войска завершили окружение Западного Бейрута, в котором главным образом располагались руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев, и затем в течение всего месяца осуществляли его бомбардировку.

В ответ в рамках Совета Безопасности ООН еще 6 июня 1982 г. была принята резолюция №509, в которой он повторил свои призывы к прекращению огня и потребовал, чтобы Израиль «незамедлительно и безоговорочно вывел все свои вооруженные силы за международно признанные границы Ливана».

В дальнейшем Совет Безопасности ООН на своих заседаниях в июне, июле и августе 1982 г. потребовал от Израиля снять блокаду с Бейрута, с тем чтобы гражданское население города могло получать необходимые товары. Кроме того, Совет Безопасности ООН санкционировал размещение военных наблюдателей ООН в составе подразделения, известного под названием Группы наблюдателей в Бейруте (ГНБ), в целях контроля за положением в городе и его окрестностях. 4 августа 1982 г. Совет Безопасности ООН принял еще одну резолюцию, в которой содержались призывы к прекращению огня, однако к этому времени израильские войска уже захватили международный аэропорт Бейрута.

6 августа 1982 г. израильские войска приступили к штурму Западного Бейрута, но одновременно проводились переговоры по согласованию плана, в соответствии с которым из Ливана должны быть эвакуированы руководство ООП и вооруженные отряды палестинцев. Он был одобрен только 19 августа 1982 г., причем контроль за его осуществлением возлагался на так называемые «Многонациональные силы разъединения» в составе контингентов войск США, Франции и Италии общей численностью 2200 человек. Численность контингентов войск США, Франции и Италии составила, соответственно, 800, 400 и 800 человек.

Уже 21 августа 1982 г. солдаты и офицеры из «Многонациональных сил разъединения» стали прибывать в Западный Бейрут, где выполняли свою миссию до 1 сентября 1982 г., когда и завершилась эвакуация, а к 14 сентября 1982 г. они покинули Ливан. Однако после этого Западный Бейрут, а главное – его многочисленное гражданское население, среди которого находилось немало палестинцев, проживавших в расположенных здесь лагерях беженцев, фактически остались без какой-либо защиты.

Тем временем в ночь на 16 сентября 1982 г., воспользовавшись в качестве предлога тем, что 14 сентября 1982 г. произошло убийство президента Ливана Башира Жмайеля, избранного еще 23 августа 1982 г., израильские войска, а также фалангисты совместно проникли в ряд кварталов Западного Бейрута и начали погромы. В результате в течение трехдневной «операции возмездия» множество гражданских лиц из числа палестинцев, в том числе женщины и дети, были зверски убиты в лагерях беженцев Сабра и Шатила: здесь, по мнению руководства Израиля, тогда находились вооруженные отряды палестинцев. По разным данным, было убито от 700 до 3500 человек. В этих условиях правительство Ливана потребовало вернуть «Многонациональные силы разъединения»: контингенты войск США, Франции и Италии, к которым позднее (в феврале 1983 г.) присоединилась Великобритания, возвратились в Западный Бейрут 29 сентября 1982 г.

Миссия «Многонациональные силы разъединения» не была четко определена: они занимались патрулированием своих секторов ответственности в Бейруте, осуществляли контроль за режимом прекращения огня в столице и проводили некоторые гуманитарные операции.

В самый разгар событий в Ливане, 9 сентября 1982 г. появился так называемый «план Рейгана», автором которого явился тогдашний Президент США Р. Рейган. В его основе лежала идея предоставить самостоятельность палестинцам применительно к территориям Западного берега реки Иордан и сектора Газа в рамках автономии на правах ассоциации с Иорданией при отказе от них Израиля. И фактически уже тогда эта инициатива США была основана на формуле «Земля в обмен на мир», которая отражена в резолюциях Совета Безопасности №№ 242 и 338.

В тот же день, 9 сентября 1982 г., появилась Фесская декларация стран-членов ЛАГ. В Фесской декларации содержался обращенный к Совету Безопасности ООН призыв установить гарантии мира «между всеми государствами региона». Позже в том же 1982 г. Генеральная Ассамблея ООН приветствовала арабский план установления мира.

В свою очередь, СССР 15 сентября 1982 г. выдвинул так называемые «Шесть принципов мира на Ближнем Востоке». Это были предложения СССР по основным аспектам ближневосточного урегулирования, которые в целом повторяли сформировавшуюся к тому моменту советскую позицию в отношении арабо-израильского конфликта.

Итак, каковы же были итоги агрессии Израиля против Ливана в 1982 году? Прежде всего, достаточно значительными оказались людские потери, которые понесли участники конфликта. Однако если Израиль потерял во время вторжения в Ливан 675 человек, то жертвы среди ливанцев, а также ООП и войск Сирии, которые вели бои против израильских войск, являлись куда более существенными: 17825 человек были убиты, главным образом в ходе военных действий, развернувшихся в районе Западного Бейрута. Велик был и материальный ущерб Ливану, который оценивался в 7622774000 ливанских фунтов, что составляло около 2 млрд. долларов США.

С точки зрения тех целей, которые ставились Израилем в рамках осуществления операции «Мир для Галилеи», итоги последней имели ограниченный успех. Действительно, Израилю удалось добиться ухода руководства ООП и вооруженных отрядов ПДС из Ливана, и прежде всего из его южной части, а также разрушить инфраструктуру ПДС, созданную к тому моменту в Ливане. Ослаблены были и сирийские войска, которые оказались вовлечены в конфликт с Израилем. Однако, с другой стороны, уход палестинцев из Ливана не привел к окончательной ликвидации угрозы для Израиля, поскольку очень скоро возникший «вакуум» был заполнен также критически настроенными по отношению к Государству Израиль экстремистами из числа организации «Хэзболлах», которую, учитывая то обстоятельство, что в нее входили мусульмане-шииты, тогда активно поддерживал Иран, а также соседняя с Ливаном Сирия. Причем даже наличие в Южном Ливане так называемой «Армии Южного Ливана», поддерживаемой Израилем, не смогло ликвидировать эту угрозу.

17 мая 1983 г. Ливану было фактически навязано соглашение о мире с Израилем, в соответствии с которым, однако, прекращалось состояние войны между Ливаном и Израилем. Это соглашение в целом носило неравноправный характер, в частности, оно предусматривало следующее: превращение значительной части Южного Ливана в так называемую «Зону безопасности» Израиля, в пределах которой могло размещаться лишь ограниченное количество вооруженных сил Ливана; присутствие израильских войск и подвластных Израилю формирований в «Зоне безопасности»; размещение на территории Ливана международных сил для оказания содействия ливанскому правительству в укреплении его власти; удаление из Ливана палестинских формирований и всех организаций, враждебных Израилю; все решения, касающиеся юга Ливана, должны приниматься совместно Ливаном и Израилем.

Таким образом, по ливано-израильскому соглашению о мире 17 мая 1983 г. нарушались независимость, суверенитет и территориальная целостность Ливана, а также общепризнанные нормы и принципы международного права, закрепленные в Уставе ООН, поэтому оно носило неправомерный и нелегитимный характер.

При этом ливано-израильское соглашение о мире 17 мая 1983 г. не только не могло способствовать урегулированию ливано-израильских противоречий, но, наоборот, до крайности дестабилизировало всю внутривосточную обстановку в Ливане и осложнило отношения между Ливаном и Израилем. В частности, оно вызвало к жизни широкое движение протеста в стране и в арабском мире, которое в конечном счете привело к решению Ливана объявить его в одностороннем порядке недействительным, ни в чем не обязывающим Ливан. Под давлением широкого движения протеста против ливано-израильского соглашения 17 мая 1983 г., которое началось в Ливане и соседних с ним странах, прежде всего в Сирии, парламент отказался ратифицировать это соглашение, и 5 марта 1984 г. правительство приняло решение расторгнуть его в одностороннем порядке.

Тем временем в июне 1983 г. в восточных районах Ливана начались столкновения между различными фракциями, составлявшими структуру ПДС. Затем главным районом столкновений между палестинцами стали окрестности города Триполи в северной части Ливана. В конце концов между сторонами было достигнуто соглашение, которое предусматривало прекращение огня и эвакуацию Председателя Исполкома ООП Я. Арафата и верных ему сил. В ответ на его просьбу Генеральный секретарь ООН, исходя из гуманитарных соображений, принял решение санкционировать использование флага Организации Объединенных Наций на кораблях, которые должны были вывозить силы ООП из Триполи. Они принадлежали Греции и их сопровождали ВМС Франции. Операция по эвакуации была проведена 20 декабря 1983 г. и в результате руководство ООП оказалось в Тунисе, а часть палестинцев – в Йемене и других странах.

В январе 1985 г. правительство Израиля объявило о том, что члены Армии обороны Израиля будут продолжать действовать в «Зоне безопасности» в Южном Ливане и выступать в качестве советников «Армии Южного Ливана». Тем не менее, достигнув своей цели, Израиль в том же 1985 г. вывел свои войска из Ливана, однако за исключением «Зоны безопасности» шириной от 10 до 25 км в южной части Ливана. Здесь осталась произраильски настроенная «Армия Южного Ливана» во главе с генералом А. Лахдом.

К этому времени из Ливана ушли и «Многонациональные силы разъединения», что стало следствием того, что в Ливане росло недовольство их присутствием. Предполагалось, что «Многонациональные силы разъединения» должны были быть нейтральной стороной в гражданской войне, разделяя враждебные группировки (шиитов, суннитов, христиан-фалангистов, друзов и израильскую армию, дислоцированную южнее Бейрута). Однако, в сущности односторонние по своему характеру действия «Многонациональных сил разъединения», прежде всего США и Франции, которые стремились поддержать в Ливане власть президента Ливана Амина Жмайеля – христианина-маронита, избранного на этот пост 21 сентября 1982 г., вызвали ответную реакцию со стороны мусульман. Так, 23 октября 1983 г. в Западном Бейруте был осуществлен теракт – два мощных взрыва у штабов контингентов США и Франции, когда наиболее ощутимые потери в результате этого теракта понесли американцы: 241 человек погиб и 60 были ранены, но вместе с тем погибли также 58 французских солдат и офицеров. Затем в декабре 1983 г. произошло еще два террористических акта: один – опять в Западном Бейруте, другой – в Кувейте против посольств США и Франции, в результате которых имелись человеческие жертвы. В результате этого, а также после того, как в феврале 1984 г. произошла очередная эскалация в рамках все еще продолжавшейся гражданской войны в Ливане, приведшая к ослаблению позиций христиан-маронитов, «Многонациональные силы разъединения» были вынуждены отказаться от прямого вмешательства в ситуацию в стране. Более того, ощутимые потери (264 убитых, 137 раненых) вынудили их и вовсе уйти из Ливана, что и произошло в течение 8 февраля – 31 марта 1984 г.

В 1984 г. новым элементом в инициативе СССР по Ближнему Востоку были предложения по урегулированию арабо-израильского конфликта, опубликованные 30 июля 1984 г. В частности, была представлена детально разработанная программа конкретных мер по осуществлению комплексного по своему характеру урегулирования конфликта на Ближнем Востоке, одной из важнейших составляющих которой стала идея созыва Международной конференции по Ближнему Востоку. Так, уже с 1984 г. СССР, который тогда поддержала Франция, стал активно продвигать идею созыва Международной конференции по Ближнему Востоку. Например, в 1987 г. в обращении к странам-членам ЕЭС СССР предложил активизировать деятельность по подготовке международной конференции, в которой бы участвовали, с одной стороны, «заинтере-

сованные стороны, а с другой – пять постоянных членов Совета Безопасности ООН».

В дальнейшем, 11 февраля 1985 г. было подписано иордано-палестинское соглашение между главой ООП Я. Арафатом и королем Иордании Хусейном. В частности, оно предусматривало создание в случае вероятных переговоров с Израилем совместной делегации, в которую вошли бы как Иордания, так и представители ООП. 19 февраля 1986 г. Иордания, однако, «заморозила» его действие. Причем еще 20 сентября 1982 г. король Иордании Хусейн предложил свой собственный план урегулирования конфликта на Ближнем Востоке: создать конфедерацию с участием Иордании и проживающих рядом с ней, т.е. на Западном берегу реки Иордан, палестинцев.

США, роль которых в достижении иордано-иорданского соглашения была достаточно очевидной, стали вынашивать план решения проблем Ближнего Востока за счет прямых переговоров между Израилем и совместной иордано-палестинской делегацией. Предполагалось поэтапное проведение переговоров при участии США. Первоначально предусматривалось добиться от палестинцев официального признания права Израиля на существование в пределах безопасных и признанных границ, с одной стороны, и признания США права палестинского народа на самоопределение – с другой. На втором этапе переговоров между США и иордано-палестинской делегацией должны были участвовать представители ООП. И, наконец, третий этап предусматривал прямые переговоры между иордано-палестинской делегацией и Израилем под эгидой международной конференции при участии пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН. Однако, когда 1 октября 1985 г. ВВС Израиля в ответ на убийство трех граждан Израиля на борту яхты в районе Ларнаки (Кипр) осуществили налет на штаб-квартиру ООП в Тунисе (операция «Деревянная нога»), произошел срыв этого плана.

Между тем, учитывая тот факт, что в 1983 г. руководство ООП и вооруженные отряды ПДС покинули Ливан, можно сказать, что в середине 1980-х годов случился еще один кризис в развитии ПДС, и прежде всего ООП, который был преодолен только к 1987 г.

Первоначально ООП действительно делала главную, основную ставку в своей деятельности в рамках ПДС именно на исключительное использование методов насилия в достижении своей цели – создании независимого Палестинского государства, а именно на организацию сопротивления на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, причем опираясь на крупную по своим масштабам материальную помощь со стороны арабских стран в размере около 1 млрд. долларов в год. Благодаря этому к концу 1980-х годов ООП, даже несмотря на свое местонахождение вдали от Палестины, удалось создать на оккупированных Израилем арабских землях Палестины довольно разветвленную инфраструктуру и с ее помощью 7 декабря 1987 г. развернуть массовую и хорошо организованную кампанию гражданского неповиновения палестинцев на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа – так называемую «интифаду».

Восстание палестинцев на оккупированных Израилем территориях («интифада») началось с всеобщей 24-часовой забастовки, а последняя в дальнейшем переросла в столкновения, которые стали в массовом порядке происходить между израильскими войсками и палестинцами. В результате в период с 1987 по 1993 г., когда собственно и имела место «интифада», 160 жителей Государства Израиль и 1162 палестинца были убиты, десятки тысяч ранены. Правда, к 1991 г. волна насилия на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа несколько спала в результате успешных действий израильской армии, но завершилась «интифада» только с подписанием Соглашений Осло (сентябрь 1993 г.) и последующим созданием в 1994 г. Палестинской автономии.

Именно в годы «интифады» окрепли радикально настроенные среди палестинцев организации «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад», которые впоследствии, уже в 1990-е годы, перешли к террору как единственно возможному методу борьбы против Израиля. Цель, которую они перед собой ставят, – создание независимого Палестинского государства исламского толка, а главное – уничтожение Государства Израиль. С другой стороны, «интифада» всколыхнула массовое сознание и самих палестинцев, а также повлияла на отношение к палестинской проблеме со стороны международного сообщества. В частности, реакция мировой общественности на действия Израиля, пытавшегося путем «кровавого террора» подавить «интифаду», создала в целом благоприятную обстановку для выработки новой линии ООП.

Долгое время ООП не признавала в качестве основы для урегулирования конфликта на Ближнем Востоке резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г., однако именно «интифада» стала своеобразным поворотным пунктом в деятельности ООП, чему также способствовала и позиция, занятая ООН. Так, ООН с глубокой озабоченностью реагировала на меры, предпринимаемые властями Израиля против «интифады».

Фактически с самого начала «интифады» и после принятия Советом Безопасности ООН резолюции №605 от 22 декабря 1987 г. вопросу о том, как обеспечить безопасность и защиту палестинцев на оккупированных территориях в соответствии с четвертой Женевской конвенцией о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г., уделялось особое внимание. В своей резолюции №605 Совет Безопасности ООН указал, что «глубоко сожалеет по поводу такой политики и практики Израиля, оккупирующей державы, которые нарушают права человека палестинского народа на оккупированных территориях, и, в частности, открытие огня израильской армией, в результате чего были убиты и ранены беззащитные палестинские жители из числа гражданского населения». После этого Совет Безопасности ООН принял еще четыре резолюции, конкретно посвященные вопросу о депортации палестинцев с оккупированной территории. В резолюциях №607 от 5 января 1988 г., №608 от 14 января 1988 г., №636 от 6 июля 1989 г., №641 от 30 августа 1989 г. он призвал Израиль воздерживаться от депортации палестинских гражданских лиц и

обеспечить безопасное и немедленное возвращение на оккупированные территории уже депортированных лиц.

В марте 1988 г. в Страсбурге Европарламент принял резолюцию, осуждающую действия Израиля на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а в целях их пресечения были предприняты конкретные шаги – принято решение заморозить ратификацию трех экономических соглашений, ранее подписанных между Израилем и ЕЭС. Речь шла о следующих соглашениях: во-первых, о снижении таможенных тарифов на целый ряд товаров из Израиля, прежде всего сельскохозяйственной продукции, во-вторых, о предоставлении Израилю ссуды в размере более 70 млн. долларов, в-третьих, о распространении положений соглашения о зоне свободной торговли промышленными товарами, заключенного между Израилем и ЕЭС в 1975 г. на Испанию и Португалию, которые вступили в ЕЭС в 1986 г. Они были ратифицированы только в октябре 1988 г. Эти санкции вынудили Израиль снять все ограничения на свободный экспорт сельскохозяйственной продукции с оккупированных территорий в Западную Европу. Кроме того, Европарламент призвал тогда к созыву Международной конференции по Ближнему Востоку, подтвердив тем самым стремление Европейского сообщества играть определенную роль в рамках процесса ближневосточного урегулирования.

В сентябре 1988 г. глава ООП Я. Арафат был приглашен на заседание Европарламента: страны-члены ЕЭС предприняли очередную попытку возглавить процесс ближневосточного урегулирования, причем вновь активность проявила Франция, которая, в частности, выступила инициатором проведения встречи между министрами иностранных дел стран-членов ЕЭС с главой ООП Я. Арафатом.

Тем временем, спустя почти год после начала «интифады», вслед за разрывом Иорданием 31 июля 1988 г. всех юридических и административных связей с Западным берегом реки Иордан, в результате чего эта территория наряду с сектором Газа превращалась фактически в ничейную, произошло значительное в истории ПДС событие. 15 ноября 1988 г. в Алжире на XIX внеочередной сессии Национального совета Палестины было провозглашено независимое Палестинское государство. В частности, была принята Декларация независимости Государства Палестина, в которой было записано следующее: «Национальный совет Палестины провозглашает во имя Аллаха и от имени народа Палестины создание Государства Палестина на нашей земле» в соответствии с нормами международного права, включая резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г., в которой предусматривался раздел Палестины на арабское и еврейское государства. При этом под Государством Палестина имелась в виду территория Западного берега реки Иордан (5879 кв. км) и сектора Газа (378 кв. км). Столицей его был объявлен Восточный Иерусалим.

Исполком ООП под председательством Я. Арафата был уполномочен выполнять функции «Временного палестинского правительства», а в марте 1989

г. Я. Арафат был назначен президентом Палестинского государства, но уже 2 апреля 1989 г. Центральный комитет Палестинского национального совета – руководящего органа ООП – избрал Я. Арафата президентом самопровозглашенного Государства Палестина. Вскоре около 100 государств мира признали Палестинское государство, а Исполком ООП – в качестве «его правительства в изгнании». В настоящее время, Государство Палестина официально признано примерно сотней стран, включая Россию, и входит в состав Лиги Арабских Государств, но не входит в состав ООН, поскольку не признано некоторыми государствами-постоянными членами Совета Безопасности ООН (США, Великобританией и Францией), а также большинством стран-членов ЕС и Японией.

Генеральная Ассамблея ООН в своей резолюции 43/177 от 15 декабря 1988 г. приняла к сведению провозглашение Государства Палестина и постановила впредь именовать делегацию ООП, имеющую в ООН статус наблюдателя, делегацией Палестины «без ущерба для статуса наблюдателя и функций ООП в системе ООН». Для полноправного членства в ООН Палестины как государства необходимо получение согласия всех постоянных членов Совета Безопасности ООН.

Наряду с этим в Алжире был принят еще один основополагающий документ – Политическое коммюнике, в котором подтверждалась решимость Национального совета Палестины достичь всеобъемлющего политического урегулирования вопроса о Палестине в рамках Устава и резолюций Организации Объединенных Наций. Одновременно ООП признала в качестве основы для урегулирования конфликта с Израилем резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. и резолюции Совета Безопасности ООН №№ 242 и 338, а также – что тогда являлось особенно важным – осудила терроризм.

Все это фактически и зафиксировало произошедшие к этому моменту изменения в подходе ООП к противоположной стороне, т.е. к Государству Израиль, т.к. ООП указанными выше двумя документами фактически признала Государство Израиль и его право на существование.

13 декабря 1988 г., сразу же после проведенной в Алжире XIX внеочередной сессии Национального совета Палестины, в Женеве состоялось заседание Генеральной Ассамблеи ООН, на котором глава ООП Я. Арафат четко все это подтвердил, признав «право всех сторон, связанных с ближневосточным конфликтом, на существование в условиях мира и безопасности» в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН №242. В свою очередь, Генеральная Ассамблея ООН выразила беспрецедентную поддержку созыву предложенной мирной конференции. В резолюции №43/176 Генеральной Ассамблеи ООН, принятой 138 голосами против 2 при 2 воздержавшихся, содержался призыв к созыву Международной мирной конференции по Ближнему Востоку под эгидой Организации Объединенных Наций с участием всех сторон в конфликте, включая Организацию освобождения Палестины, на равноправной основе, и пяти постоянных членов, на основе резолюций Совета Безопасности ООН №№

242 и 338 и с учетом законных национальных прав палестинского народа, в первую очередь права на самоопределение. Реакция Израиля на провозглашение независимого Палестинского государства являлась резко негативной. ООП квалифицировалась в Израиле как «террористическая организация», контакты с которой, согласно принятому 5 августа 1986 г. израильским Кнессетом закону, рассматривались как «уголовное преступление».

По-иному, учитывая новую ситуацию, сложившуюся на Ближнем Востоке, стали действовать США. Первоначально, когда было провозглашено независимое Палестинское государство, США встретили это событие достаточно резко. Более того, главе ООП Я. Арафату было отказано в выдаче визы для участия в работе XLIII сессии Генеральной Ассамблеи ООН, в связи с чем она была перенесена в Женеву. Однако спустя месяц позиция США поменялась в корне. Так, 14 декабря 1988 г. Президент США Р. Рейган дал указание «начать диалог с ООП по существу» (в частности, уже 16 декабря 1988 г. в Тунисе состоялась первая встреча американцев с представителями ООП). Для этого ООП надо было отказаться от терроризма, а также признать право Государства Израиль на существование, что и было сделано в следующем 1989 г. В частности, 2 мая 1989 г., находясь во Франции, где он совершал официальный визит, глава ООП Я. Арафат заявил, что некоторые статьи Палестинской национальной хартии (1968 г.) «устарели». Речь шла прежде всего о статье 22 Палестинской национальной хартии (1968 г.).

На этом фоне в 1989 г. было внесено несколько предложений относительно урегулирования палестино-израильского конфликта, которые исходили от Израиля, Египта, а также США. Так, 14 мая 1989 г. появился так называемый «план Шамира», автором которого явился тогдашний премьер-министр Израиля И. Шамир: Израиль предпринял мирную инициативу, которая включала проведение на территориях Западного берега реки Иордан и сектора Газа выборов с участием проживающих там палестинцев. В июне 1989 г. к поискам компромисса активно подключился президент Египта Х. Мубарак, который предложил принципы в связи с мирным процессом и возможными в результате этого выборами на оккупированной палестинской территории. В свою очередь, 6 декабря 1989 г. государственный секретарь США Дж. Бейкер в ответ на «план Шамира» изложил свой план – так называемый «план Бейкера», который содержал четыре принципа развития мирного процесса на Ближнем Востоке, основанных на резолюциях Совета Безопасности ООН №№ 242 и 338, в которых не признавались ни осуществление Израилем постоянного контроля над Западным берегом реки Иордан и сектором Газа, ни независимое палестинское территориальное образование. В частности, Дж. Бейкер предложил провести на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа выборы, что, однако, встретило возражение со стороны главы ООП Я. Арафата.

Фактически, оценив положение на Ближнем Востоке, США тогда выдвинули идею «поэтапного» мирного урегулирования на Ближнем Востоке – сближение позиций «шаг за шагом». В качестве первого шага участникам

конфликта и прежде всего Государству Израиль и палестинцам предлагалось в принципе отказаться от политики конфронтации и принять конкретные меры по формированию благоприятного для достижения компромисса климата на Ближнем Востоке. Первая из них – это взаимное признание друг друга. Кроме того, как тогда считали США, компромисс должен быть достигнут на основе принципа «Мир в обмен на землю», который в целом поддержали представители международного сообщества.

---

## ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ

---

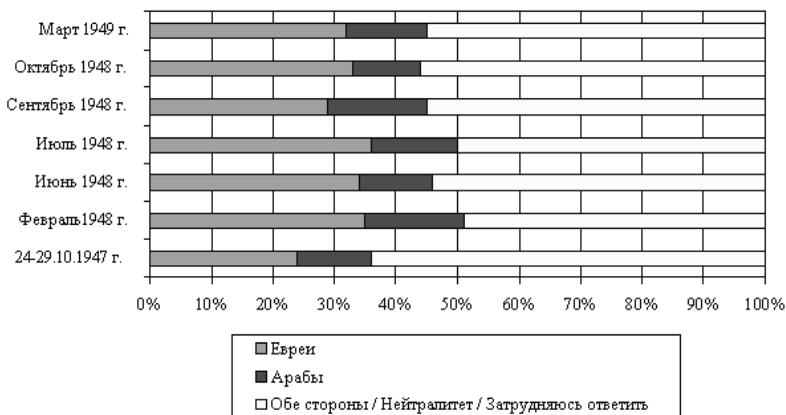
### 1.1. США

Общественное мнение США в отношении арабо-израильского конфликта, в отличие от ситуации, которая складывалась, например, в странах Европы, в целом оказалось устойчивым: симпатии американцев в отношении конфликтующих на Ближнем Востоке сторон практически всегда оставались на стороне Государства Израиль, тогда как лиц, симпатизирующих арабским странам, палестинцам, среди американцев, как правило, было не очень много.

Вместе с тем, подобного рода тенденции сложились в американском общественном мнении далеко не сразу, а только начиная с 1967 г., в связи с чем, в развитии общественного мнения США в отношении арабо-израильского конфликта можно выделить несколько этапов. Первый из них приходится на период до «Шестидневной войны» 1967 г. и его отличительной чертой стало, во-первых, стремление американцев занять нейтралитет, а во-вторых, их слабое знание о том, что именно происходит на Ближнем Востоке. Так, уже в результате одного из первых проведенных в США в связи с обострением палестинского вопроса опросов общественного мнения (24-29 ноября 1947 г.), выяснилось, что большинство американцев действительно вовсе не считали необходимым оказать поддержку какой-либо из двух конфликтующих сторон (Рис. 1.1.1) и эта установка на нейтралитет сохранилась в дальнейшем. Во многом это объясняется именно тем, что тогда американцы были недостаточно информированы о происходивших на Ближнем Востоке событиях. Так, например, 23 января 1946 г. относительное большинство американцев (42 %) при ответе на вопрос «Кто, на Ваш взгляд, несет большую вину за беспорядки в Палестине – евреи, арабы или Великобритания?» заявило о том, что они не слышали об этом абсолютно ничего, 11 % выбрало ответ «Затрудняюсь ответить», тогда как 33 % указало на Великобританию, 12 % - на евреев, 10 % - на арабов, 1 % - на другую сторону<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> *Erskine H. The Polls: Western Partisanship in the Middle East // Public Opinion Quarterly. Vol. 33. №4. Winter 1969. P.627-640.*



**Рис. 1.1.1. Симпатии американцев в случае вероятного конфликта на Ближнем Востоке.**

**Источник:** Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.26.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так.

*«В конфликте в Палестине, на чьей стороне Ваши симпатии: на стороне евреев или на стороне арабов?».*

24-29.10.1947 г.: *«Если начнется война между евреями и арабами в Палестине, то на чьей стороне будут Ваши симпатии?».*

Февраль 1948 г.: *«В настоящее время евреи и арабы не пришли к согласию относительно Палестины и усиливается напряжение между евреями и арабами. Кому Вы отдаете свои симпатии?».*

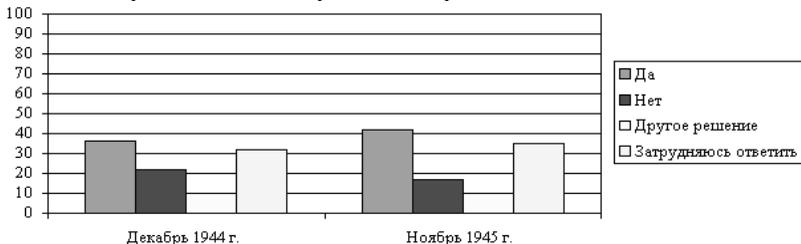
17-22 мая 1946 г. уже половина американцев, принявших тогда участие в опросе общественного мнения, заявила, что им ничего не известно о происходящей еврейской иммиграции в Палестину, но из числа информированных большинство (72 % против 19 %), видимо, под влиянием Холокоста, подчеркнули, что сосредоточение представителей еврейской национальности в Палестине – это хорошая идея<sup>1</sup> (то же самое, кстати, было зафиксировано и ранее, 7-12 декабря 1945 г.: 80 % против 7 %)<sup>2</sup>. Положительным оказалось также отношение американцев и к перспективе возникновения в Палестине еврейского государства. Так, в декабре 1944 г. и ноябре 1945 г. относительно большинство американцев высказывалось за то, чтобы Великобритания восстановила еврейскую государственность в Палестине (Рис. 1.1.2). 24-29 октября 1947 г. свою поддержку высказало уже большинство опрошенных лиц (65 % против 10 %)<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.1. New York: Random House, 1972. P.584.

<sup>2</sup> См.: Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.1. New York: Random House, 1972. P.554.

<sup>3</sup> Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.1. New York: Random House, 1972. P.686-687.

Тогда Белый дом был буквально наводнен различными посланиями – в резиденцию главы американского государства поступило 62850 открыток, 1100 писем и 1400 телеграмм, в большинстве из которых содержались призывы к Президенту США Г. Трумэну использовать американское влияние в ООН для поддержки этой идеи<sup>1</sup>. Ранее это нашло свое выражение в том, что еще в 1922 г. Конгресс США принял резолюцию, одобряющую Декларацию Бальфура. В 1944 г. обе ведущие в стране политические партии – Республиканская и Демократическая – призвали восстановить еврейскую государственность, а в 1945 г. аналогичная резолюция была принята Конгрессом США.



**Рис. 1.1.2.** Отношение американцев к созданию в Палестине Еврейского государства.

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.16.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы считаете, что Великобритания, осуществляющая контроль над Палестиной, должна создать Еврейское государство?».

Вследствие этого и отношение американцев к принятой ООН резолюции, предусматривавшей создание в Палестине еврейского государства (резолюция Генеральной ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 г.) также в целом являлось положительным, хотя, по мере того, как ситуация в Палестине ухудшалась, оно становилось не таким уж и очевидным. В октябре 1947 г.: «За» - 65 %, «Против» - 10 %, «Затрудняюсь ответить» - 25 %. В феврале 1948 г.: «За» - 53 %, «Против» - 26 %, «Затрудняюсь ответить» - 21 %. В марте 1948 г.: «За» - 49 %, «Против» - 27 %, «Затрудняюсь ответить» - 24 %. В апреле 1948 г. и вовсе за раздел Палестины выступило только ¼ принявших участие в опросе общественного мнения<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Правда и без этого давления Президент США Г. Трумэн положительно, несмотря на сопротивление со стороны государственного секретаря Джорджа К. Маршалла, относился перспективе появления в Палестине еврейской государственности. 14 мая 1948 г. США стали фактически первой страной, которая осуществила признание Государства Израиль. Подробнее: *Evensen, Bruce J. Truman, Palestine, and the press : shaping conventional wisdom at the beginning of the Cold War.* New York: Greenwood Press, 1992.

<sup>2</sup> См.: *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.18.

Таким образом, в течение 1944-1948 гг. в общественном мнении США оформились такие характерные черты, как установка на нейтралитет, связанная с нежеланием отдать свои симпатии какой-либо из двух сторон, а также, даже несмотря на низкий уровень информированности о происходящих на Ближнем Востоке событиях – в целом положительное отношение к осуществляемой тогда иммиграции в Палестину и к перспективе создания здесь еврейского государства.

Еще одна характерная черта была связана с тем, что в связи с ухудшением ситуации в Палестине, большинство американцев (2/3 и более) неизменно выступало против отправки на Ближний Восток контингента вооруженных сил США для их участия в оказании помощи Великобритании в установлении порядка, что, по всей видимости, связывается с отсутствием тогда среди американцев мнения о том, что Палестина представляет сколько-нибудь значительную важность для США. Правда это отношение менялось на противоположное, но только в том случае, когда речь шла о совместных (с другими странами, в том числе с великими державами) действиях, при этом под эгидой Организации Объединенных Наций (табл. 1.1.1).

**Таблица 1.1.1**

**Отношение американцев к отправке на Ближний Восток ВС США**

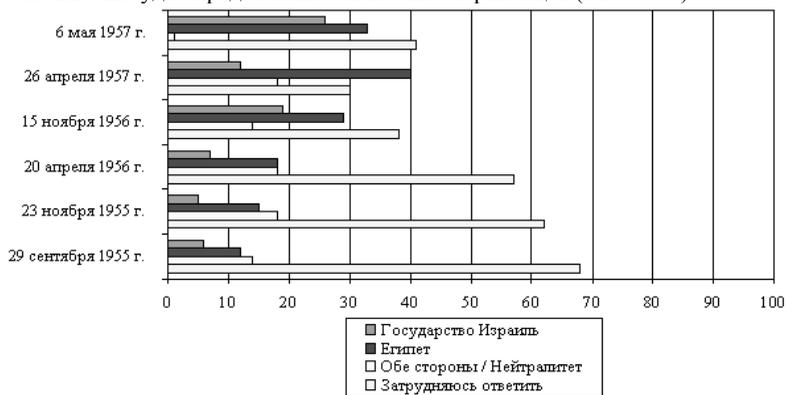
	За	Против	Затрудняюсь ответить
Отправка ВС США на Ближний Восток			
- Январь 1946 г.	12	83	5
- Май 1946 г.	28	61	11
- Июнь 1946 г.	21	74	5
- Февраль 1948 г.	9	83	8
В составе войск ООН			
- Февраль 1948 г.	43	50	7
- Апрель 1948 г.	51	37	12
- Июнь 1948 г.	47	43	10
- Октябрь 1948 г.	46	41	13
Совместно с другими великими державами			
- Июнь 1948 г.	62	16	22

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.23.

Примечательно, что весьма слабое знание о событиях на Ближнем Востоке, которое американцы продемонстрировали в условиях вступившего в конфронтационную фазу арабо-израильского конфликта, сохранялось в последующие годы. 25 ноября 1953 г. уже 67 %, выбрало ответ «Затрудняюсь ответить», когда был задан вопрос: «Вы что-то читали или слышали о существующих разногласиях между Государством Израиль и арабскими странами? Если да, то какая из указанных двух сторон – Государство Израиль или арабские страны несет большую вину в этом конфликте?». 9 % указало на Государство Израиль.

11 % указало на арабские страны. 13 % подчеркнуло, что обе стороны одновременно виноваты в этом<sup>1</sup>.

Суэцкий кризис 1956 г. также зафиксировал в среде американцев невысокую степень информированности о происходящих на Ближнем Востоке событиях. Немногие знали о том, что действительно имеет место в зоне конфликта и, например, на вопрос «Вы знаете что-нибудь о существующих сложностях в отношениях между Египтом и Израилем? Если да, то что Вы можете сказать об их причинах?» 2/3 предпочло ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>2</sup>. Соответственно с этим и предпочтения американцев не были четко определены. Серия вопросов, заданных американцам в 1955-1957 гг. с целью определить их мнение относительно правоты действий обеих конфликтующих сторон, не выявила сколько-нибудь определенных симпатий американцев (Рис. 1.1.3).



**Рис. 1.1.3. Мнение американцев о вине сторон конфликта на Ближнем Востоке.**

**Источник:** *Erskine H.* The Polls: Western Partisanship in the Middle East // *Public Opinion Quarterly*. Vol.33. №4. Winter 1969. P.627-640.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы что-то читали или слышали о существующих разногласиях между Государством Израиль и Египтом? Если да, то какая из указанных двух сторон – Государство Израиль или Египет несет большую вину в этом конфликте?».

Аналогичным образом американцы затруднялись дать ответ, когда была предпринята попытка выяснить их видение ситуации на Ближнем Востоке на перспективу<sup>3</sup>. Однако, в условиях Суэцкого кризиса большинство американцев

<sup>1</sup> *Gilboa E.* American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.28.

<sup>2</sup> Gallup Poll. 25 October, 1955 // *Public Opinion Toward the Sinai Crisis*. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

<sup>3</sup> Подробнее: Gallup Poll. 17-22 November, 1955 // *Public Opinion Toward the Sinai Crisis*. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

(62 %) стало считать, что США должны вмешаться в ситуацию и, в результате, выступить в качестве посредника на переговорах между Государством Израиль и арабскими странами, целью которых должно было стать предотвращение вооруженного конфликта. Только 24 % заняли в отношении этого критическую позицию. При этом, помимо указанного варианта действий, США, как считали американцы, должны были также пойти на сотрудничество с ООН в ее усилиях предотвратить войну на Ближнем Востоке, на что указало 63 %, а 16 % полагало, что США надо вне рамок ООН провести соответствующую «работу» с Великобританией и Францией<sup>1</sup>. Когда Суэцкий кризис стал приближаться к своему пику, американцы вновь, как и прежде, посчитали необходимым не поддерживать какую-либо из двух конфликтующих сторон (Государство Израиль или Египет), заняв нейтралитет (Рис. 1.1.4).



**Рис. 1.1.4. Симпатии американцев в условиях Суэцкого кризиса.**

**Источник:** Gallup Poll. 29 May, 1956 // Public Opinion Toward the Sinai Crisis. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «*В конфликте между Египтом и Государством Израиль, на чьей стороне находятся Ваши симпатии?*».

Отношение американцев к Государству Израиль и Египту вне контекста возникшего между ними конфликта также оставалось по большей части неопределенным (Рис. 1.1.5), тогда как отношение к другим (наряду с Израилем) участникам тройственной агрессии против Египта, т.е. Великобритании и Франции в целом оказалось положительным<sup>2</sup>. Только в дальнейшем, уже после англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году отношение американцев к Государству Израиль и Египту стало меняться<sup>3</sup> (табл. 1.1.2, табл. 1.1.3).

<sup>1</sup> Gallup Poll. 17 April, 1956 // Public Opinion Toward the Sinai Crisis. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

<sup>2</sup> К Великобритании: «Очень благоприятное» - 23 %, «По большей части благоприятное» - 34 %, «Нейтральное» - 27 %, «По большей части неблагоприятное» - 7 %, «Очень неблагоприятное» - 9 %. К Франции: «Очень благоприятное» - 16 %, «По большей части благоприятное» - 36 %, «Нейтральное» - 34 %, «По большей части неблагоприятное» - 9 %, «Очень неблагоприятное» - 5 %. См.: *Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.2. New York: Random House, 1972. P.1464-1465.*

<sup>3</sup> См. также: *Iyengar Sh., Suleiman M. Trends in Public Support for Egypt and Israel, 1956-1978 // American Politics Research. Vol.8. №1. 1980. P.34-60.*

Таблица 1.1.2

## Отношение американцев к Государству Израиль

	+5	+4	+3	+2	+1	-1	-2	-3	-4	-5	Затрудняюсь ответить
12.1956 г.	7	5	9	11	17	10	5	4	2	4	26
12.1966 г.	7	6	12	13	25	11	3	2	2	1	17
03.1974 г.	13	10	16	12	17	9	4	4	2	6	7
03.1975 г.	10	8	14	11	18	11	6	5	3	5	8
06.1976 г.	9	9	14	14	20	10	5	4	2	4	9
03.1977 г.	12	10	13	11	18	10	5	4	3	4	10
03.1982 г.	15	11	22	11	16	7	2	3	1	3	9
09.1982 г.	11	8	14	11	16	12	7	5	3	4	8
03.1983 г.	9	8	11	11	18	13	7	7	4	6	6
03.1985 г.	11	8	14	13	17	10	6	5	3	5	8
03.1986 г.	11	9	12	12	19	10	6	5	4	7	5
03.1988 г.	10	6	10	9	16	13	8	8	3	10	8

**Источник:** Trends in Public Opinion. A compendium of Survey Data. Eds. by *John E. Mueller* et al. New York: Greenwood press, 1989. P.67.

Таблица 1.1.3

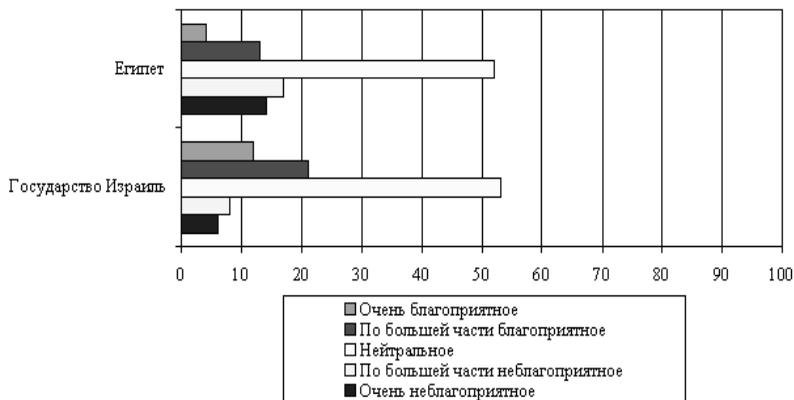
## Отношение американцев к Египту

	+5	+4	+3	+2	+1	-1	-2	-3	-4	-5	Затрудняюсь ответить
12.1956 г.	2	2	5	8	14	13	9	9	5	9	25
12.1966 г.	3	3	8	10	22	15	8	6	2	4	18
03.1974 г.	4	3	6	7	15	16	9	9	6	11	13
03.1975 г.	4	6	9	10	19	13	8	7	5	9	9
06.1976 г.	3	3	8	10	21	15	8	8	5	9	10
03.1977 г.	3	3	8	12	23	17	8	7	4	6	11
03.1982 г.	5	4	10	11	22	17	6	5	4	5	12
09.1982 г.	5	8	15	13	22	10	4	5	2	4	10
03.1983 г.	5	6	13	13	24	13	6	6	3	3	8
03.1985 г.	5	6	13	13	25	11	6	5	2	4	9
03.1986 г.	4	5	10	14	24	14	7	6	3	6	6
03.1988 г.	6	5	11	10	23	14	6	6	2	6	11

**Источник:** Trends in Public Opinion. A compendium of Survey Data. Eds. by *John E. Mueller* et al. New York: Greenwood press, 1989. P.68.

С другой стороны, во время англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году среди американцев сложилось в основном критическое («Одобряю» - 10 %, «Не одобряю» - 46 %, «Затрудняюсь ответить» - 43 %) отношение к действиям одного из участников этих агрессивных действий – израильтян<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Gallup Poll. 14-19 November, 1956 // Public Opinion Toward the Sinai Crisis. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.



**Рис. 1.1.5.** Отношение американцев к Государству Израиль и Египту в условиях Суэцкого кризиса 1956 г.

**Источник:** Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.2. New York: Random House, 1972. P.1464-1465.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить свое отношение к Государству Израиль и Египту?»

**Таблица. 1.1.4**

**Отношение американцев к созданию под эгидой ООН специальных сил для их размещения на границе между Египтом и Государством Израиль, участво в них американских войск**

«Вы знаете о существующих разногласиях между Государством Израиль и Египтом? Если да, то...».	17 апреля 1956 г.	14-19 ноября 1956 г.	5-12 февраля 1957 г.
«Как Вы относитесь к тому, что Организация Объединенных Наций обратилась к своим странам-членам направить военнослужащих в состав сил с тем, чтобы они осуществляли патрулирование на границе между Государством Израиль и Египтом?».			
- Хорошая идея	38	70	58
- Плохая идея	46	10	24
- Затрудняюсь ответить	16	20	18
«Если это будет сделано, США должны отправить свой контингент?».			
- Да	51	45	47
- Нет	37	35	15
- Затрудняюсь ответить	12	19	38

**Источник:**

17 апреля 1956 г. - Gallup Poll. 17 April, 1956.

14-19 ноября 1956 г. - Gallup Poll. 14-19 November, 1956.

5-12 февраля 1957 г. - Gallup Poll. 5-12 February, 1957.

США, как известно, внесли определенный вклад в прекращение англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году и, в частности, сперва в Совете Безопасности ООН, а затем и на Генеральной Ассамблее ООН, которая состоялась в начале ноября 1956 г. представители США осудили действия своих союзников на Ближнем Востоке. В связи с этим, важно подчеркнуть, что и американцы в целом положительно относились к действиям по нормализации положения в зоне конфликта между Государством Израиль и Египтом (табл. 1.1.4).

5 января 1957 г., после того, как был зафиксирован провал планов Великобритании и Франции в отношении Египта, Президент США Д. Эйзенхауэр обратился со специальным посланием к Конгрессу США, в котором подробно изложил намерения, а главное – методы действий страны в отношении Ближнего Востока. Фактически это была новая внешнеполитическая доктрина США – «доктрина Эйзенхауэра». «Этот район, - заявил Д. Эйзенхауэр, - всегда был перекрестком континентов Восточного полушария. Суэцкий канал дает возможность странам Азии и Европы вести торговлю, которая необходима, чтобы эти страны сохранили свою уравновешенную и процветающую экономику. Ближний Восток обеспечивает сообщение между Евразией и Африкой. Он содержит около 2/3 известных в настоящее время мировых запасов нефти и обычно покрывает потребности в ней многих государств Европы, Азии и Африки...»<sup>1</sup>.

Спустя несколько месяцев, 9 марта 1957 г. появилась резолюция Конгресса США, в которой Президенту США предоставлялись широкие полномочия для ведения различных действий в рамках внешнеполитического курса США на Ближнем Востоке и, фактически именно с этого момента можно говорить о значительной активизации ближневосточного направления внешней политики США. Речь даже шла о том, что «в случае, если Президент сочтет это необходимым, Соединенные Штаты готовы использовать вооруженные силы для оказания помощи любой подобной стране или группе подобных стран, запрашивающих помощь против вооруженной агрессии какой-либо страны, находящейся под контролем международного коммунизма, при условии, что подобное использование вооруженных сил будет соответствовать договорным обязательствам США и Конституции США»<sup>2</sup>.

Опрос общественного мнения, проведенный 6-11 апреля 1957 г., показал, что американцы в целом положительно («Удовлетворен» - 50 %, «Не удовлетворен» - 23 %, «Затрудняюсь ответить» - 27 %) оценивают деятельность администрации Д. Эйзенхауэра на Ближнем Востоке. Различия наблюдались только среди американцев, которые имели разные политические предпочтения. Республканцы: «Удовлетворен» - 66 %, «Не удовлетворен» - 10 %, «За-

---

<sup>1</sup> Цит. по: История США: В 4 тт. Т.4. М., 1986. С.199.

<sup>2</sup> См: Системная история международных отношений в четырех томах / Под ред. А.Д. Богатурова. Т.IV. 1945-2003. Документы. М.: НОФМО, 2004. С.186-187.

трудняюсь ответить» - 24 %. Демократы: «Удовлетворен» - 37 %, «Не удовлетворен» - 34 %, «Затрудняюсь ответить» - 29 %. Независимые: «Удовлетворен» - 48 %, «Не удовлетворен» - 23 %, «Затрудняюсь ответить» - 29 %<sup>1</sup>.

Согласно опросу общественного мнения, проведенному в США в ноябре 1964 г., американцы по-прежнему предпочитали не занимать в арабо-израильском конфликте какую-либо одну из сторон Государство Израиль – 25 %. Арабские страны – 7 %. Около 1/3 (28 %) считали важным поддержать обе стороны одновременно или занять нейтралитет, но еще большее количество опрошенных лиц (40 %) и вовсе выбрало тогда ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>2</sup>.

Между тем, фактически только в первой половине 1960-х годов США окончательно сделали главную ставку в своей политике на Ближнем Востоке на Государство Израиль, который стал получать значительную помощь со стороны США, в том числе военную. В сущности, речь шла о том, что США изменили свою ближневосточную политику: вместо того, чтобы стремиться к балансу сил на Ближнем Востоке, был взят курс с целью обеспечения Израилю качественного превосходства над окружающими его арабскими странами. До этого момента США хотя и поддерживали контакты с Израилем, но это были отнюдь не такие теплые отношения, какими они стали в дальнейшем. И если до 1962 г. США предоставляли Израилю в качестве военной помощи лишь ограниченное количество оружия и военных материалов, то в 1962 г. Президент США Дж.Ф. Кеннеди отдал распоряжение продать Израилю зенитные ракеты типа «Хоук». К 1965 г. США, где к тому моменту на посту главы государства находился уже Л. Джонсон, стали главным поставщиком оружия и военных материалов Израилю.

Правда, первые попытки оказать помощь Израилю со стороны США относятся еще к концу 1940-х годов, когда после первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг. США откликнулись на просьбу Израиля о предоставлении экономической помощи, предназначенной для абсорбции иммигрантов. В результате, Израилю была предоставлена ссуда Экспортно-Импортного банка в размере более 100 млн. долларов США и переведены суммы, вырученные от продажи товарных излишков. В 1951 г. Конгресс США проголосовал за оказание Израилю помощи, позволившей бы ему справиться с экономическими трудностями, вызванными наплывом еврейских беженцев из лагерей перемещенных лиц в Европе, а также из гетто в арабских странах.

Что же касается общественного мнения США, то ситуация кардинально изменилась только во время «Шестидневной» войны 1967 г., когда американцы отказались от своего нейтралитета, которого они предпочитали придерживаться ранее и наконец определились какую сторону следует поддержать в конфликте на Ближнем Востоке. Фактически, общественность тогда полностью двинулась вслед за позицией руководства страны.

---

<sup>1</sup> Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.2. New York: Random House, 1972. P.1485.

<sup>2</sup> Erskine H. The Polls: Western Partisanship in the Middle East // Public Opinion Quarterly. Vol.33. №4. Winter 1969. P.627-640.

Одновременно с этим среди американцев стала ощущаться и большая степень информированности о происходивших на Ближнем Востоке событиях, что, по всей видимости, связывается со значительным усилением внимания к этому направлению в рамках внешнеполитического курса США в целом. 2-7 июня 1967 г. на вопрос «Вы что-то слышали или читали о столкновениях между Государством Израиль и арабскими странами?» были получены следующие ответы: «Да» - 59 %, «Нет» - 41 %<sup>1</sup>.

Правда, подобного рода настроения среди американцев оформились не сразу. Так, например, согласно опросу общественного мнения, проведенному в США 2-7 июня 1967 г., американцы все-таки считали необходимым, чтобы США находились в стороне от происходящего на Ближнем Востоке (табл. 1.1.5).

**Таблица 1.1.5**

**Мнение американцев о действиях США в арабо-израильском конфликте**

<i>«Вы слышали или читали о неприятностях между Государством Израиль и арабскими странами на Ближнем Востоке? Если да, то какие действия, на Ваш взгляд, должно предпринимать в этой ситуации руководство Соединенных Штатов?».</i>	Ответы в %%
Остаться в стороне	37
Оказать помощь Государству Израиль	8
Оказать помощь арабским странам	0
Вести работу через ООН	6
Начать переговоры относительно мира (вне рамок ООН)	11
Помочь сторонам любыми способами, исключая военные	3
Использовать военную силу	3
Другое	1
Затрудняюсь ответить	19

**Источник:** Gallup Poll. 2-7 June, 1967 // Public Opinion Toward the 1967 War and Aftermath. <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.

То же самое было зафиксировано и после окончания «Шестидневной войны» 1967 г., например, 26 июня – 1 июля 1968 г., когда большинство американцев высказалось как против оказания Государству Израиль («За» - 24 %, «Против» - 59 %, «Затрудняюсь ответить» - 17 %) и арабским странам («За» - 3 %, «Против» - 79 %, «Затрудняюсь ответить» - 18 %) помощи в виде поставок оружия и военных материалов, так и против отправки на Ближний Восток американских войск, которые бы оказали поддержку Государству Израиль («За» - 9 %, «Против» - 77 %, «Затрудняюсь ответить» - 14 %) или арабским странам («За» - 2 %, «Против» - 83 %, «Затрудняюсь ответить» - 15 %)<sup>2</sup>. И что важно, и в дальнейшем американцы предпочитали придерживаться именно указанной

<sup>1</sup> Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.3. New York: Random House, 1972. P.2067-2068.

<sup>2</sup> См.: Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.3. New York: Random House, 1972. P.2149-2150.

точки зрения (табл. 1.1.6), помимо прочего выступая в целом против поставок оружия и военных материалов конфликтующим сторонам (табл. 1.1.7).

**Таблица 1.1.6**

**Поставки оружия и военных материалов на Ближний Восток: мнение американцев**

«Вы слышали или читали о неприятностях, возникших между Государством Израиль и арабскими странами на Ближнем Востоке? Если да, то какие действия, на Ваш взгляд, должно предпринимать в этой ситуации руководство Соединенных Штатов?».	Июль 1967 г.	Июль / Июль 1968 г.	Январь 1969 г.	Февраль / Март 1970 г.	Январь 1975 г.
Остаться в стороне	41	61	52	58	55
Оказать помощь Государству Израиль	21	10	14	14	18
Оказать помощь арабским странам	>1	>1	1	1	>1
Вести работу через ООН	11	3	2	2	>1
Начать переговоры относительно мира (вне рамок ООН)	14	8	11	10	7
Другое / Затрудняюсь ответить	13	20	20	15	29

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.50.

**Таблица 1.1.7**

**Арабо-израильский конфликт и позиция США: мнение американцев (1967-1975 гг.)**

«Как Вы считаете, США должны осуществлять поставки оружия и военных материалов Государству Израиль / Арабским странам?».	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Июль 1968 г.			
- Государство Израиль	24	59	17
- Арабские страны	3	79	18
Октябрь 1973 г.			
- Государство Израиль	37	49	14
- Арабские страны	2	85	13
Март 1978 г.			
- Государство Израиль	31	56	13
- Арабские страны	16	72	12

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.218.

И, тем не менее, именно во время «Шестидневной» войны 1967 г. уровень симпатий американцев в отношении Государства Израиль достиг своего максимума за весь период после Второй мировой войны 1939-1945 гг. – 56 %<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> При этом тогда же, в июне 1967 г. американцы заявили, что скорее действия Государства Израиль (60 %), чем арабских стран (7 %) имеет правоту, тогда как 7 % подчеркнуло, что правы обе стороны. 26 % выбрало ответ «Затрудняюсь ответить». См.: *Erskine H. The Polls: Western Partisanship in the Middle East // Public Opinion Quarterly.* Vol. 33. №4. Winter 1969. P.627-640.

Даже несмотря на весьма неприятный инцидент, связанный с ошибочной атакой израильтян на осуществлявший разведывательную деятельность в зоне конфликта корабль ВМС США «Либерти» 8 июня 1967 г., в результате которой имелись жертвы (погибло 34 и ранено 171 человек).

Одним из проявлений симпатий американцев в отношении Государства Израиль стали состоявшиеся во время «Шестидневной» войны 1967 г. демонстрации, состоявшиеся во многих крупных городах США и участниками которых стали тысячи человек, высказавшиеся в поддержку действий государства Израиль<sup>1</sup>. В целом произраильский характер тогда носила и позиция, занятая представителями американских СМИ, в первую очередь, так называемой «элитной прессой», к которой относятся такие ведущие периодические издания, относящиеся к «элитным», например, *The New York Times*, *The Washington Post*, а также др.<sup>2</sup>.

Если во время «Шестидневной» войны 1967 г. уровень симпатий американцев в отношении Государства Израиль достиг 56 %, то затем, во время «Октябрьской» войны 1973 г. он снизился до 47 %, а в условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 году вновь возрос до 52 %. Тех же, кто предпочитал отдать свои симпатии арабским странам, насчитывалось 4, 6 и 10 % соответственно. Нейтралитет тогда занимали 25, 22 и 29 % соответственно<sup>3</sup>.

При этом после 1967 г. известная в США Организация Гэллага стала в мониторинговом режиме проводить опросы общественного мнения, в ходе которых выяснялись предпочтения американцев в отношении обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон – Государства Израиль и арабских стран. И как видно из представленной диаграммы, результаты эти носят достаточно четкий характер (Рис. 1.1.6).

Фактически, самый серьезный «всплеск» симпатий американцев к Государству Израиль после «Шестидневной» войны 1967 г. наблюдался в 1991 г., во время военной операции «Буря в пустыне», тогда как снижение этих симпатий обнаружилось после того, как в к власти в Израиле в 1977 г. пришли правые в лице блока «Ликуд», но в первую очередь в условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 году<sup>4</sup> и в условиях начавшейся в 1987 г. «интифады» (табл. 1.1.8).

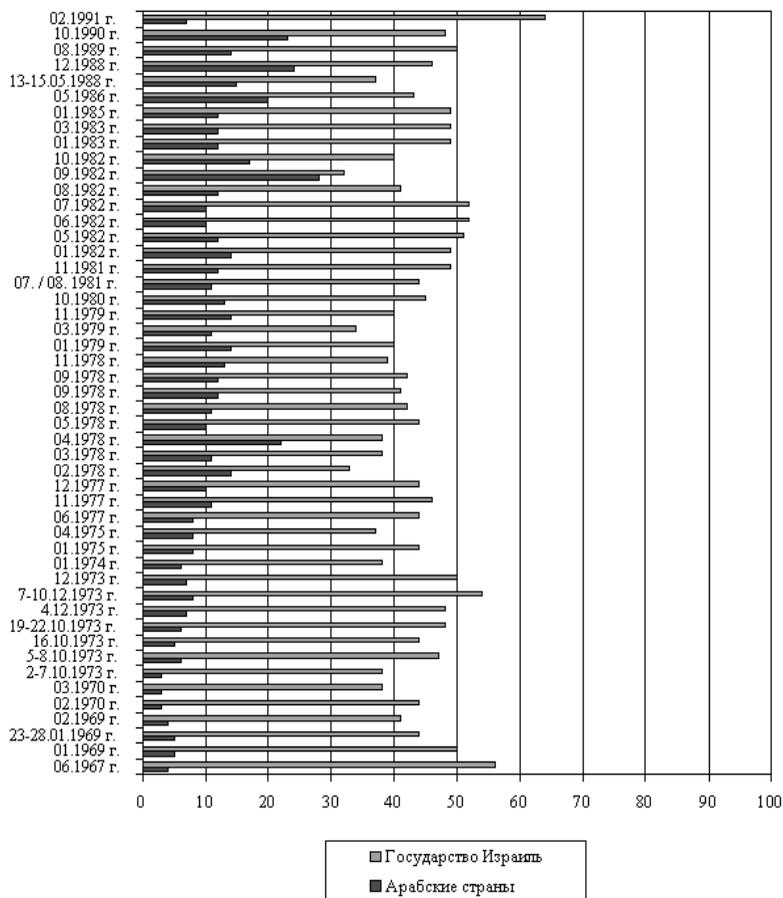
---

<sup>1</sup> The New York Times. June, 7. 1967.

<sup>2</sup> Подробнее см., напр., *Belkaoui, Janice Monti*. Images of Arabes and Israelis in the Prestifège Press, 1966-1974 // *Journalism Quarterly*. Vol.55. Winter 1978; *Daugherty D., Warden M.* Prestige Press Editorial Treatment of the Middle East During 11 Crisis Years // *Journalism Quarterly*. Vol.56. Winter 1979; *Trice, Robert H.* The American Elite Press and Arab-Israeli Conflict // *Middle East Journal*. Vol.33. Summer 1979. См. также: *Gilboa E.* American public opinion toward Israel and the Arab-Israeli conflict. Lexington, Mass.: Lexington Books, 1987. P.45-47.

<sup>3</sup> *American Public Opinion and the Palestine Question // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.12-48.

<sup>4</sup> О реакции на события в Ливан в 1982 г. среди евреев и арабов, проживавших тогда в США, реакции, как свидетельствуют многочисленные факты, достаточно противоречивой, см., напр., *Block, Stephen M.* The War in Lebanon: New Challenges for America's Jewish and Arab Communities. Rosslyn: Foreign Service Institute, 1983.



**Рис. 1.1.6. Симпатии американцев в арабо-израильском конфликте в 1967-1991 гг.**  
 Источник: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии: Государства Израиль или арабских стран?».

**Таблица 1.1.8**

**Симпатии американцев в арабо-израильском конфликте в 1967-1991 гг.**

	Государство Израиль	Арабские страны	Нейтралитет	Затрудняюсь ответить
<i>«Шестидневная война» 1967 г.</i>				
Июнь 1967 г.	56	4	25	15

Январь 1969 г.	50	5	28	17
23-28 января 1969 г.	44	5	25	22
Февраль 1969 г.	41	4	29	26
<i>«Война на истощение» (1969-1970 гг.)</i>				
Февраль 1970 г.	44	3	32	21
Март 1970 г.	38	3		
<i>«Октябрьская война» 1973 г.</i>				
2-7 октября 1973 г.	38	3	22	37
5-8 октября 1973 г.	47	6	22	25
16 октября 1973 г.	44	5	25	22
19-22 октября 1973 г.	48	6	21	25
4 декабря 1973 г.	48	7	22	23
7-10 декабря 1973 г.	54	8	24	14
Декабрь 1973 г.	50	7	25	18
Январь 1974 г.	38	6	26	30
Январь 1975 г.	44	8	22	26
Апрель 1975 г.	37	8	24	13
<i>Победа блока Ликуд и М. Бегина на выборах в Израиле</i>				
Июнь 1977 г.	44	8	28	20
Ноябрь 1977 г.	46	11	21	22
Декабрь 1977 г.	44	10	27	19
Февраль 1978 г.	33	14	28	25
Март 1978 г.	38	11	33	18
<i>Вторжение израильских войск в Ливан (Операция «Литани», 1978 г.)</i>				
Апрель 1978 г.	38	22	20	20
Май 1978 г.	44	10	33	13
Август 1978 г.	42	11	34	13
<i>Саммит в Кэмп-Дэвиде</i>				
Сентябрь 1978 г.	41	12	29	18
Сентябрь 1978 г.	42	12	29	17
Ноябрь 1978 г.	39	13	30	18
Январь 1979 г.	40	14	31	15
<i>Мирный договор между Государством Израиль и Египтом</i>				
Март 1979 г.	34	11	31	24
Ноябрь 1979 г.	40	14	31	15
Октябрь 1980 г.	45	13	24	18
Июль / Август 1981 г.	44	11	34	11
Ноябрь 1981 г.	49	12	22	17
<i>Решение руководства Израиля об аннексии Голанских высот</i>				
Январь 1982 г.	49	14	23	14
<i>Вывод израильских войск с Синайского полуострова</i>				
Май 1982 г.	51	12	26	11
<i>Агрессия Израиля против Ливана в 1982 г.</i>				
Июнь 1982 г.	52	10	29	9
Июль 1982 г.	52	10	29	9
Август 1982 г.	41	12	31	16

<i>Трагические события в лагерях палестинских беженцев Сабра и Шатила</i>				
Сентябрь 1982 г.	32	28	21	19
Октябрь 1982 г.	40	17	27	16
Январь 1983 г.	49	12	22	17
Март 1983 г.	49	12	22	17
Январь 1985 г.	49	12	14	23
Май 1986 г.	43	20	15	22
<i>«Интифада»</i>				
13-15 мая 1988 г.	37	15	22 / 0	27
Декабрь 1988 г.	46	24	20 / 0	10
Август 1989 г.	50	14	15 / 0	21
Октябрь 1990 г.	48	23	20 / 0	9
<i>Война в Персидском заливе</i>				
Февраль 1991 г.	64	7	19 / 0	10

**Источник:** Gallup Poll. - <http://www.gallup.com>.

Характерно, однако, что уже в июне 1967 г., т.е. во время «Шестидневной» войны 1967 г., симпатии в адрес Государства Израиль были зафиксированы среди подавляющего большинства американцев, причем, обоих полов, всех возрастов, независимо от образования, профессии, религии, места проживания, уровня дохода и населенного пункта, а также политических взглядов (табл. 1.1.9).

**Таблица 1.1.9**  
**Симпатии американцев в арабо-израильском конфликте в июне 1967 г. и их социо-демографические характеристики**

	Государство Израиль	Арабские страны	Обе стороны Нейтралитет	Затрудняюсь ответить
<b>Американцы в целом</b>	<b>56</b>	<b>4</b>	<b>25</b>	<b>15</b>
Пол:				
- Мужчины	56	4	29	11
- Женщины	55	4	22	19
Возраст:				
- 21-29	67	1	17	15
- 30-49	54	3	28	15
- 50 и старше	54	6	27	13
Образование:				
- Колледж	69	5	19	7
- Средняя школа	50	3	29	18
- Начальная школа	50	7	25	18
Профессия:				
- Профессионалы / Бизнес	64	4	23	9
- Белые воротнички	62	2	26	10
- Фермеры	49	4	29	18
- Рабочие	52	3	25	20
Религия:				
- Протестанты	54	5	26	15
- Католики	53	2	28	17

Место проживания:				
- Восток	50	3	31	16
- Средний Запад	54	4	23	19
- Юг	65	4	22	9
- Запад	57	5	25	13
Уровень дохода:				
- 10000 долларов и более	63	3	25	9
- 7000-9999 долларов	62	4	24	10
- 5000-6999 долларов	45	3	27	25
- 3000-4999 долларов	49	5	37	9
- Менее 3000 долларов	51	6	19	24
Населенный пункт:				
- 100000 и более,	54	5	28	13
- 250000-999999	56	4	26	14
- 50000-249999	65	3	25	7
- 2500-49999	52	5	26	17
- Менее 2500 жителей	49	4	25	22
Политические взгляды:				
- Республиканцы	56	4	27	13
- Демократы	57	4	22	17
- Независимые	54	4	28	14

**Источник:** *Erskine H. The Polls: Western Partisanship in the Middle East // Public Opinion Quarterly. Vol. 33. №4. Winter 1969. P.627-640.*

Другими словами, эти симпатии оказались практически абсолютными<sup>1</sup> и причины этих симпатий американцев в адрес Государства Израиль примерно схожи с теми, что были характерны для жителей стран Западной Европы.

Действительно, после Второй мировой войны 1939-1945 гг. граждане США, которые в своем абсолютно подавляющем большинстве – христиане, так же как и европейцы, были искренне обеспокоены судьбой многострадального еврейского народа, подвергшегося геноциду в Европе – так называемому Холокосту. В связи с этим весьма симптоматичными являются результаты опроса общественного мнения, проведенного в США 21 июня 1961 г., когда на вопрос «Изменились ли Ваши чувства по отношению к Государству Израиль и еврейскому народу, учитывая проходящий в настоящее время суд над Эйхманом?»<sup>2</sup>, были получены следующие ответы: «Стал больше сочувствовать им» -

<sup>1</sup> Подробнее: *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.271-304.*

<sup>2</sup> К. А. Эйхман – нацистский преступник времен Второй мировой войны 1939-1945 гг. Служил в СС, где возглавлял подраздел «по делам евреев». Активно участвовал в разработке и реализации на практике плана физического уничтожения еврейского населения Европы: занимался организацией транспортировки евреев в концентрационные лагеря. После поражения Германии бежал в Аргентину. В 1960 г. был вывезен оттуда агентами израильской разведки «Моссад». На судебном процессе в Иерусалиме (1961 г.) был приговорен к смертной казни за преступления против еврейского народа, человечества и за военные преступления. Казнен. О реакции американцев в отношении судебного процесса над К.А. Эйхманом см.: *Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.3. New York: Random House, 1972. P.1719, 1729, 1732.*

34 %, «Стал меньше сочувствовать им» - 5 %, «Чувства к ним остались без каких-либо изменений» - 44 %, «Затрудняюсь ответить» - 18 %<sup>1</sup>.

Кроме того, причины возникновения произраильских настроений в США были связаны и с другими факторами.

Во-первых, общественное мнение в США продемонстрировало свое стремление в целом следовать за внешнеполитическим курсом, который США стали проводить на Ближнем Востоке в 1960-е годы, когда центральное место в политике США в этом регионе земного шара заняли именно отношения с Государством Израиль.

Во-вторых, значительную роль сыграл факт наличия в США весьма влиятельной (в том числе и в политическом отношении) еврейской общины<sup>2</sup>, численность которой в начале 2000-х годов составила 5 млн. 275 тыс. человек, немногим меньше, чем в самом Государстве Израиль (5 млн. 309 тыс. человек). При этом, еврейская община использует возможности лобби для достижения своих целей, среди которых одной из важнейших является проведение произраильского курса в рамках внешней политики США.

Важно подчеркнуть, что израильское лобби имеет разветвленную структуру, представленную многочисленными организациями, среди которых особо следует выделить свержлиятельный Американско-Израильский Комитет по Связям с Общественностью (*American-Israel Public Affairs Committee, AIPAC*), созданный в 1959 г. и включающий в свои ряды представителей Республиканской и Демократической партий, а также независимых<sup>3</sup>. Основатель С. Кенен в 1951 г. стал инициатором создания Американского сионистского совета (*American Zionist Council*), который в 1953-1954 гг. был реорганизован в лоббистскую организацию под названием Американский сионистский общественный комитет (*American Zionist Committee for Public Affairs*), которая в свою очередь, в 1959 г. была переименована в Американско-Израильский Комитет по Связям с Общественностью. С 1967 г. Американско-Израильский Комитет по Связям с Общественностью значительно усилил свою активность, а в 1970-е годы под руководством Т. Дайна превратился в массовую организацию<sup>4</sup>. В связи с этим, 6 июля 1987 г. газета *The New York Times* расценила Американско-Израильский Комитет по Связям с Общественностью как «главную силу, оказывающую влияние на формирование политики США на Ближнем Востоке»<sup>5</sup>, а по определению бывшего Президента США Б. Клинтона Американско-

---

<sup>1</sup> См.: Gallup Poll. 21 June, 1961.

<sup>2</sup> С этим, однако, как свидетельствуют многочисленные опросы общественного мнения, проведенные в США, согласны далеко не все американцы. Подробнее: *Rosenfield G. The Polls: Attitudes Toward American Jews // Public Opinion Quarterly. Vol. 46. №3. Fall 1982. P.431-443.*

<sup>3</sup> Подробнее см., напр., *Колобов О.А., Сергушин А.*. Суперлобби: невыдуманная история Комитета по американско-израильским общественным отношениям. Нижний Новгород: Фонд стратегической инициативы, 1993.

<sup>4</sup> См.: *Lederhendler E. The Six-Day War and World Jewry.* Bethesda: University Press of Maryland, 2000.

<sup>5</sup> См.: *Shipler, David K. On Middle East Policy, A Major Influence // The New York Times.* July, 6. 1987.

Израильский Комитет по Связям с Обществом «ошеломляюще эффективен»<sup>1</sup>.

Широкую известность в США приобрела также Конференция Президентов Основных Еврейских Организаций (*Conference of Presidents of Major Jewish Organizations*), в структуру которой входит немало менее заметных групп, действующих в пределах отдельных штатов. Ранее, еще в начале XX в. в США возникли такие влиятельные организации, как Американский Еврейский Комитет (*American Jewish Committee, AJC*) и Американский Еврейский Конгресс (*American Jewish Congress, AJC*), а также Сионистская Организация Америки (*Zionist Organization of America, ZOA*), основанная в 1897 г. и сыгравшая большую роль в том, что именно Соединенные Штаты стали одними из первых из числа стран, признавших в 1948 г. Государство Израиль.

Осуществляя свою деятельность, израильское лобби не только оказывает давление на исполнительную и законодательную власть, но и одновременно всеми силами создает Государству Израилю благоприятный имидж в общественном мнении, для чего, в частности, старается направлять дискуссии по проблемам Ближнего Востока в такое русло, чтобы даже теоретическая возможность крупных изменений американской политики в этом регионе земного шара выглядела антинациональной и потому абсурдной. Едва ли не самым наглядным примером настойчивости израильского лобби служит тот факт, что Государство Израиль практически никогда не подвергается серьезной критике в обеих палатах Конгресса США, где очень сильны позиции Американско-Израильского Комитета по Связям с Обществом, который, кстати, большинство членов Конгресса США считают сильнее, чем такие крупные лоббистские структуры, как, например, АФТ-КПП или Национальная стрелковая ассоциация. С другой стороны, имея связи с представителями администрации Президентов США, израильское лобби старается не допустить назначения критиков Государства Израиль на высокие должности и в проведении на такие места деятелей произраильской ориентации.

Известна также та роль, которую израильское лобби играет в ходе предвыборных кампаний. Достаточно сказать, что в начале июня 2008 г. все три кандидата на пост Президента США – Дж. Маккейн, а также Б. Обама и Х. Клинтон приняли участие в конференции, которую Американско-Израильский Комитет по Связям с Обществом ежегодно проводит в Вашингтоне, где они выступили с докладами<sup>2</sup>.

Кроме того, израильское лобби имеет влияние в американских СМИ, стараясь не допустить слишком жесткой критики в адрес Государства Израиль, организуя протестные письма и телефонные звонки их начальству при публикации нежелательных с его точки зрения материалов.

---

<sup>1</sup> *Lind M. Distorting U.S. Foreign Policy: The Israel Lobby and American power // The Washington Report on Middle East Affairs. Vol.21. №4. May 2002. P.26-30.*

<sup>2</sup> Подробнее: 2008 Presidential Candidates' Views on the Middle East / John McCain, Barack Obama, Hillary Clinton. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.

Наконец, израильское лобби пользуется значительным авторитетом в ведущих независимых аналитических центрах, занимающихся вопросами внешней политики. Так, например, Американо-Израильский Комитет по Связям с Общественностью поддерживает тесные связи с такими учреждениями как Американский институт предпринимательства (*American Enterprise Institute*), Центр политики безопасности (*Center for Security Policy*), Гудзоновский институт (*Hudson Institute*), Еврейский институт по делам национальной безопасности (*Jewish Institute for National Security Affairs*), Ближневосточный форум (*Middle East Forum*), Проект «Новый Американский век» (*Project for the New American Century*), Вашингтонский институт ближневосточной политики (*Washington Institute for Near East Policy*), почти все из которых, кстати, стоят на неоконсервативных позициях. Эти организации, большинство из которых расположено в Вашингтоне, оказывают сильное воздействие, как на публичное обсуждение международных проблем, так и на принятие политических решений исполнительной и законодательной властью.

В результате, израильское лобби (в рамках которого, кстати, действует значительное число лиц, не являющихся евреями, например, Дж. Болтон – бывший посол США в ООН), пожалуй, самое мощное в США, действуя в тесном контакте с правительством Израйля, не только оказывает серьезное влияние на общественное мнение, но и определяет основные векторы американской политики на Ближнем Востоке.

В связи с этим следует упомянуть об одной, вышедшей недавно (в 2007 г.) и шумевшей книге – «Израильское лобби и внешняя политика США» (*The Israel Lobby and US Foreign Policy*), авторами которой являются Джон Дж. Мирсхаймер и Стивен М. Уолт<sup>1</sup>. Исследователи из известных университетов (из Гарвардского и Чикагского университетов) утверждают, что израильское лобби – это не «заговорщики, ставящие под контроль внешнюю политику США», а крайне мощная группа представителей интересов, состоящая как из евреев, так и не из евреев, «нежесткая коалиция отдельных лиц и организаций, без устали работающая над ориентацией внешней политики США в направлении Израйля». Главными заговорщиками являются такие организации, как, например, Американо-Израильский Комитет по Связям с Общественностью, примкнувшие к ним неоконсерваторы и аналитические центры, а также широкая сеть пособников, включая влиятельные в США периодические издания.

Джон Дж. Мирсхаймер и Стивен М. Уолт также сделали утверждение, что «у любого, кто критикует действия Израйля или говорит, что у произраильских групп есть значительное влияние на политику США на Ближнем Востоке, есть хорошие шансы получить клеймо антисемита» и даже более того, любой,

---

<sup>1</sup> См.: *Mearsheimer John J., Walt Stephen M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. 2007.* См. также: *Mearsheimer John J., Walt Stephen M. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy, Kennedy School of Government Working Paper Number: RWP06-011, March 13, 2006; Mearsheimer J., Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy // London Review of Books. Vol. 28. №6. March 22, 2006.*

кто «говорит, что израильское лобби есть», также рискует быть обвиненным в антисемитизме.

Реакция еврейской общины и значительной части прессы была резкой и направленной против ученых. В колонках ведущих периодических изданий США говорилось о фактических, а также исторических неточностях статьи. Многие лидеры еврейской общины отметили, что «статья возвращает нас к теориям столетней давности о заговоре и лицемерии еврейских группировок. Они напоминают о похожих чувствах во время войны в Персидском заливе, когда некоторые противники говорили, что цель – защита Израиля». Однако лидеры еврейской общины также отметили, что такие атаки традиционно исходят от крайне левых или крайне правых, и их особенно беспокоит то, что такие взгляды высказывают профессора двух престижных университетов. «Идея о существовании так называемого еврейского заговора по-прежнему всплывает на поверхность, - сказал Д. Харрис, исполнительный директор Американо-Израильского Комитета по Связям с Общественностью. – Она имела хождение в царской России. Но в Гарварде и Чикаго в 2006 году? Это не укладывается в голове»<sup>1</sup>.

Между тем, по мнению Джона Дж. Мирсхаймера и Стивена М. Уолта, внешняя политика США фактически стала заложницей Израиля в ущерб собственным интересам, поскольку произраильские группы в США, действуя в тесном контакте с правительством Израиля, определили основные векторы внешней политики на Ближнем Востоке не только в отношении арабо-израильского конфликта, но и в отношении таких стран, как Сирия, Иран, но прежде всего в отношении Ирака.

Авторы книги практически не сомневаются в том, что основной причиной начала войны в Ираке (с 2003 г.), в ходе которой был уничтожен режим Саддама Хусейна, было стремление американского истеблишмента укрепить безопасность своего стратегического союзника, т.е. Государства Израиль. Этот мотив редко проговаривался в открытую, но на деле всегда был на первом месте. Немалую роль здесь сыграли и израильские политики, которые в публичных речах и закулисных переговорах откровенно подталкивали США к нападению на Ирак. В том же ключе тогда выступали и многие руководители организаций, объединяющих своих рядах представителей еврейской общины США, в первую очередь, Американо-Израильский Комитет по Связям с Общественностью.

И хотя было бы совершенно неверно объяснять войну в Ираке неким «еврейским влиянием», подчеркивают Джон Дж. Мирсхаймер и Стивен М. Уолт, тем не менее, нельзя не признать, что значительную часть вины за эту акцию несет именно израильское лобби и, прежде всего его активисты из лагеря неоконсерваторов, которые уже в конце 1990-х годов начали кампанию за смену режима в Ираке. Именно тогда неоконсервативные по своим взглядам влия-

---

<sup>1</sup> См.: The Wall Street Journal. April, 14. 2006.

тельные лица, в том числе политологи, а вслед за ними и журналисты стали утверждать, что демократизация Ирака запустит процесс необратимых изменений на Ближнем Востоке, которые непременно пойдут на пользу США. Они уверяли, что ликвидация С. Хусейна чуть ли не автоматически приведет к падению других антизападных руководителей стран, расположенных в этом регионе, ликвидирует опасность пролиферации оружия массового уничтожения и нанесет решительный удар по терроризму.

Сразу после падения Багдада израильское лобби начало понуждать администрацию Дж. Буша-младшего резко усилить давление на Сирию, а его наиболее радикальные представители даже открыто заговорили о необходимости покончить с режимом Б. Асада.

Дело в том, что когда 1 мая 2003 г. Президент США Дж. Буш-младший объявил об окончании активной фазы военной операции против Ирака, буквально сразу же в центре внимания руководства США оказалась еще одна страна – Сирия. Вслед за Ираком она также стала подозреваться в причастности к международному терроризму, а также созданию компонентов ОМУ (прежде всего, химического и бактериологического), а кроме того, в ее адрес было выдвинуто обвинение в том, что на территории страны якобы находятся получившие убежище руководители Ирака.

6 мая 2002 г. один из высокопоставленных сотрудников Государственного департамента США Дж. Болтон, который вскоре занял должность представителя США в ООН, в своем выступлении помимо Ирана, Северной Кореи и Ирака причислил к так называемой «оси зла» Сирию. Последняя была квалифицирована им как «государство-спонсор международного терроризма, которое имеет или стремится к получению потенциала оружия массового уничтожения, в нарушение существующих договоренностей»<sup>1</sup>.

В этих условиях в высших эшелонах власти США возникла идея осуществить аналогичную, как и в случае с Ираком, военно-силовую акцию против Сирии. Причем эта идея звучала и ранее. Еще 18 января 2002 г. бывший главнокомандующий войсками НАТО в Европе генерал А. Хейг заявил, что не Ирак, а Сирия должна стать следующей мишенью в борьбе с международным терроризмом. По мнению А. Хейга, следы причастности Дамаска к международному терроризму были намного заметнее, чем следы Багдада.

И хотя Белый Дом все же воздержался от решительных действий, Конгресс США именно под влиянием израильского лобби 11 ноября 2003 г. принял «Закон об ответственности Сирии и восстановлении независимости Ливана». Конгресс США в ответ на, якобы, поддержку Сирией террористов, находящихся в Ираке, а также принадлежащим к таким организациям, как «Исламский джихад» и «Движение исламского сопротивления – ХАМАС», действующих на территории Палестинской автономии, а также «Хезболлах», боевики которой угрожают Государству Израиль с севера, находясь в Ливане, а кро-

---

<sup>1</sup> См.: "US expands 'axis of evil'" - BBC News - Monday, 6 May 2002. - <http://news.bbc.co.uk>.

ме того – за попытки получить ядерное, химическое и бактериологическое оружие, ввел в отношении этой страны экономические санкции.

В последние годы израильское лобби усилило кампанию за недопущение Ирана к разработке технологий производства ядерного горючего, которая нашла открытую поддержку у отдельных представителей администрации Дж. Буша-младшего. При этом, поскольку Израиль, в связи с отдельными высказываниями президента Ирана М. Ахмадинежада<sup>1</sup>, воспринимает иранскую ядерную программу как угрозу своему существованию, поэтому израильское лобби не устает призывать руководство США к усилению давления на Иран.

Правда, ради справедливости следует указать, что не всегда в США израильское лобби достигало поставленных целей. Так, например, 14 декабря 1981 г. США осуществили продажу самолетов, оснащенных радиолокационной системой наблюдения АВАКС Саудовской Аравии, т.е. вооружение, которое дало качественное преимущество перед Израилем. Хотя позиция представителей израильского лобби по этому вопросу была критической и в рамках Конгресса США тогда развернулась ожесточенная дискуссия. Очевидно, однако, одно – весьма влиятельная в политическом отношении еврейская община США, как впрочем, и существующий мощный механизм израильского лобби, вносит значительный вклад в оформление именно произраильских настроений.

Кроме того, наряду с многочисленными организациями, имеющими произраильскую направленность, в США действуют также и другие учреждения. Так, например, это неправительственная некоммерческая организация *If Americans Knew* («Если бы американцы знали»), целью которой является «донести до каждого американца правду об арабо-израильском конфликте», и требующая прекратить финансовую помощь Государству Израиль. *If Americans Knew* недовольна тем, что Израиль получает наибольшую финансовую помощь от американского правительства (в размере около 3 млрд долларов ежегодно), несмотря на существование большего числа стран, в которых уровень жизни гораздо ниже, а политическая нестабильность – выше. Созданная А. Вейром в 2001 г. после того, как он посетил район конфликта на Ближнем Востоке – Западный берег реки Иордан и сектор Газа, данная организация выпускает различные информационные материалы, снабжает ими лекторов, которые выступают в разных точках США, в том числе в Гарварде, Стэнфордском Университете, Калифорнийском Университете и др. При этом, помимо отчетов о ситуации на Ближнем Востоке, *If Americans Knew* проанализировала работу крупнейших американских СМИ и «уличила» их в фальсификации публикуемой информации в пользу Израиля, обвиняя в предвзятости крупнейшие периодические издания, телекомпании *CBS*, *NBC* и *ABC*. Так, по утверждению *If Americans Knew*, несмотря на то, что от военных действий Из-

---

<sup>1</sup> Буквально «взорвало» информационное пространство мира событие, случившееся 27 октября 2005 г., когда президент Ирана М. Ахмадинежад на студенческой конференции под девизом «Мир без сионизма» сказал буквально следующее: «Израиль должен быть стерт с политической карты мира».

раиля погибает гораздо больше невинного мирного палестинского населения, нежели в самом Израиле от действий палестинских террористов, информация о жертвах с израильской стороны появляется в СМИ значительно чаще. Этим, по мнению *If Americans Knew*, обуславливается солидарность американской общественности с Израилем.

Распространяются видеозаписи, где, как утверждается, запечатлены различные нарушения израильскими солдатами прав человека: личный досмотр с раздеванием донага, пытки заключенных и т. д. Всего было распространено около 4000 DVD-дисков с подобными видеороликами. Утверждается, что если бы американцы знали, что на самом деле происходит на Ближнем Востоке, то они бы не позволили оказывать финансовую помощь Государству Израиль, а поддержка последнего со стороны США есть результат деятельности произраильского лобби, действующего как на официальном, так и на неофициальном уровнях, использующего и легальные и нелегальные методы. Ее активисты отличаются резкой критикой и даже более того, скандальными высказываниями в адрес Израиля. Так, например, Ф. Бойль публично сравнил Израиль с нацистской Германией, а П. Финдли заявил, что террористический акт, имевший место 11 сентября 2001 г. был мстью США за поддержку Израиля.

При этом, политика, проводимая Государством Израиль на контролируемых территориях, вызывает широкий общественный резонанс и резкую критику со стороны других организаций, например, таких известных международных правозащитных организаций, как *Amnesty International* и *Human Rights Watch*. В отчетах этих организаций содержатся многочисленные свидетельства якобы проводившихся пыток в израильских тюрьмах, лишения палестинцев гражданских прав (ограничение передвижения, экономическая блокада, издевательства, запрет на жалобу в гражданский суд, запрет на мирные демонстрации протеста), военных действий, направленных против мирного населения, разрушений палестинских домов, агрессивного поведения еврейских поселенцев с попустительства израильской армии<sup>1</sup>.

Между тем, еще в 1984 г. при участии представителей жителей Государства Израиль и палестинцев, имеющих левую направленность своих взглядов был создан так называемый Альтернативный информационный центр (АИЦ) – объединенная израильско-палестинская неправительственная организация, которая, действуя до сих пор, «занимается распространением информации,

---

<sup>1</sup> Вместе с тем, многие аналитики скептически относятся к отчетам правозащитных групп, работающих с палестинцами. Ими отмечается избирательный подход правозащитников к информации и определенная идеологическая предвзятость. Что касается предвзятости, правительства многих стран, в том числе США выступали против, поскольку, по их мнению, эти организация распространяют предвзятую информацию или не рассматривает угрозу безопасности государства в качестве смягчающего обстоятельства. Кроме того, организация *Media Watch International* отмечает, что СМИ, включая крупнейшие мировые информационные агентства, систематически искажают информацию об арабо-израильском конфликте таким образом, чтобы представить палестинцев пострадавшей стороной, а Государство Израиль агрессором. Однако важно учесть, что главная цель этой организации – создавать Израилю безупречную репутацию.

политической пропагандой, широкой общественной деятельностью и критическим анализом палестинского и израильского обществ, а также палестино-израильского конфликта».

Начав функционировать в форме дискуссий и сотрудничества между израильскими и палестинскими активистами, АИЦ стала одной из первых организаций, определивших себя как объединенная палестино-израильская организация, что было достаточно радикальным шагом для того времени. АИЦ сразу активно включился в израильские и палестинские движения мира, активно участвуя в компаниях, таких, например, как против попыток содержания в израильской тюрьме палестинца А. Ананса.

В 1987 г. правительство Израиля после обвинений о наличии связей АИЦ с палестинскими террористами, объявило о временном закрытии АИЦ, а его директор – М. Варшавский – был арестован и приговорен к трем годам заключения (процесс над ним завершился оправданием). Несмотря на это, лицензия на издание журнала АИЦ не была аннулирована, и в период «интифады» (1987-1993 гг.) АИЦ, формально закрытый и при вынужденном отсутствии своего директора, продолжал осуществлять регулярные ежемесячные публикации. В это же время сотрудники АИЦ начали издавать выходящую раз в две недели газету «Другой фронт», в которой акцент был сделан на пацифистскую и антиоккупационную деятельность. В 1995 г. АИЦ официально возобновил свою деятельность, а М. Варшавский вновь стал его директором.

В настоящее время АИЦ ставит своей целью развитие взаимодействия между жителями Государства Израиль и палестинцами, базирующегося на ценностях социальной и политической справедливости, равенства, солидарности, общественного участия и уважения национальных прав палестинского народа. Основная деятельность АИЦ включает в себя многочисленные публикации, в которых дается критический анализ событий, происходящих на Ближнем Востоке, а также поддержка, в том числе материальная, движений и компаний, связанных с этими задачами. С 2005 г. АИЦ осуществляет серию публикаций под общим названием «Экономика оккупации». В этих материалах дается анализ социально-экономического аспекта израильской оккупации Западного берега реки Иордан и сектора Газа.

В-третьих, следует также учесть и влияние американских СМИ, позиция которых в арабо-израильском конфликте, преимущественно носит произраильский характер.

При этом внимание, которое неизменно уделяет американская пресса (периодическая печать – газеты и журналы, телевидение и радио) Государству Израиль беспрецедентно. Ни в одной стране мира ежедневно не появляется столько информации об Израиле, сколько в США, где по своей интенсивности она значительно опережает сообщения о других странах<sup>1</sup>. Фактически, в США Государство Израиль имеет самый большой показатель известности на душу

---

<sup>1</sup> См.: *McAlister M. Epic Encounters Culture, Media, and U.S. Interests in the Middle East, 1945-2000.* Berkeley: University of California Press, 2001.

населения, вследствие чего, американцы знают об израильской политике больше, чем о политике любого другого иностранного государства, а большинство политических лидеров этой страны лучше знакомы жителям США, чем, например, лидеры соседних с США Канады или Мексики.

Со всей очевидностью произраильский характер позиции, которую заняли американские СМИ, проявился во время «Шестидневной» войны 1967 г., что, в частности, можно проследить на примере одного из самых авторитетных в США изданий – *The New York Times*. Так, в июне 1967 г. в *The New York Times* было размещено 58 материалов редакционной полосы, в которых давалась положительная оценка действий Государства Израиль против 5 материалов редакционной полосы, в которых давалась отрицательная оценка действий Государства Израиль и в последнем случае не одобрялась лишь аннексия восточной части города Иерусалим.

В материалах, которые в условиях «Шестидневной» войны 1967 г. появлялись в *The New York Times*, Государство Израиль предстало как маленькая смелая страна, с населением всего лишь немногим более 2,5 млн. человек, окруженная кольцом из более чем сотни миллионов агрессивно настроенных, враждебных арабов, угрожающих стереть Израиль с лица земли. При этом история Израйля преподносилась как борьба за независимость, в ходе которой ее участники со стороны Израйля вовсе не ставят своей целью захват чужих территорий, а хотят лишь выжить. Стремясь вызвать у американцев благоприятные ассоциации о Государстве Израиль, *The New York Times* преподносила его как «единственный бастион свободы и демократии на Ближнем Востоке», своеобразное «Чудо в пустыне»<sup>1</sup>. В свою очередь, жители Государства Израиль были представлены как нация героев, даже более того, единая семья, связанная одной целью. Указывалось, что израильтянам, этому «скромному, честному, свободолюбивому народу» грозит смертельная опасность со стороны отсталых, но воинственных арабов, которые провозгласили намерения («повторить... те бесчеловечные преступления, которые ранее совершал Гитлер»). Израильтяне – это «мужественные люди, готовые к самопожертвованию и действующие в трудную минуту так, словно их личная жизнь – ничто, а жизнь нации – все», - подчеркнула *The New York Times* 16 июня 1967 г.<sup>2</sup>.

Таким образом, во время «Шестидневной» войны 1967 г. американские СМИ сформировали достаточно устойчивый, просуществовавший вплоть до 1982 г., стереотип, в соответствии с которым Государство Израиль расценивалось как «невинная жертва». Это, в свою очередь, убеждало американцев в необходимости принять на себя обязательства по защите Государства Израиль, учитывая также то, что постоянно подчеркивалось, что его цели соответствуют и тесно переплетены с национальными интересами США и, следовательно, положение Израйля – это «предмет озабоченности всех американцев»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> The New York Times. June, 7. 1967.

<sup>2</sup> The New York Times. June, 16. 1967.

<sup>3</sup> The New York Times. June, 23. 1967.

В репортажах, появившихся тогда в *The New York Times*, автором которых являлся Дж. Рстон, постоянно прослеживался образ доблестных солдат Армии обороны Израиля, которые «выглядят так, словно были в сражениях уже целые месяцы. И далее: «Они идут, приветливо махая руками жителям, стоящим вдоль дороги, курят и поют, как герои Хэмингуэя начала гражданской войны в Испании».

7 июня 1967 г. в *The New York Times* появился призыв ко всем американцам: «Мы должны помочь Израилю сейчас!», что обосновывалось веским аргументом – «Ради Америки!». «Потому, что мы взяли на себя обязательства бороться против агрессии на Ближнем Востоке... Потому, что наша политика сдерживания агрессии во всем мире потерпела бы провал, если бы мы пренебрегли своими обязательствами... Потому, что безопасность Америки зависит от веры свободных наций в нашу способность быть верными своим обязательствам...»<sup>1</sup>.

В-четвертых, еще одна не менее, а, возможно, даже и более важная причина заключается в том, что американцы в своем подавляющем большинстве считают, что жители Государства Израиль разделяют те же фундаментальные ценности, что и они. 25 января – 17 февраля 2001 г. на это указало большинство американцев: 83 % против 14 % среди элиты и 83 % против 15 % среди масс, а также 95 % против 5 % среди представителей еврейской общины страны<sup>2</sup>. И хотя Израиль расположен в регионе, государства которого по своему экономическому развитию относятся скорее к странам третьего мира, примерно за полвека он превратился в современную развитую страну с характерными особенностями западных обществ. Частично это объясняется тем, что значительная часть населения Израиля прибыла именно из стран Запада, а следовательно – привнесла в жизнь израильского общества их культуру. Большое значение имеет также влияние иудео-христианского религиозного наследия.

Хотя израильтяне живут в регионе, для которого характерны авторитарные режимы, они привержены демократии не менее пылко, чем американцы. Всем гражданам Израиля, независимо от их расы, религии или пола, гарантировано равенство перед законом и пользование всеми демократическими правами и свободами, которые закреплены в законодательных актах страны и ее традициях. Политическая система Израиля, являющегося парламентской демократией, отличается от американской, но основой этой системы служит свобода выборов, в которых участвуют различные партии. В результате, среди американцев распространилось мнение о том, что США обязаны всеми силами за-

---

<sup>1</sup> Правда, с другой стороны, еще одним аргументом стал аргумент «Ради Израиля!»: «Потому, что его уничтожение было бы продолжением политики геноцида, начатой А. Гитлером». См.: *The New York Times*, June, 7, 1967.

<sup>2</sup> См.: *Penn, Schoen & Berland Inc., and First International Resources Inc., January 25 and February 17, 2001 // American Attitudes Toward the Middle East.* - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

щищать дружественное демократическое государство, окруженное арабскими странами, но главное – очень похожее на США.

Американцы уже давно наблюдают за израильянами с определенным интересом и потому, что им близки тот дух переселенцев и желание бороться за свою свободу, что было так характерно для них самих в период становления США. Подобно США, Государство Израиль – страна иммигрантов. Как и в свое время в США, иммигранты в Израиле стараются добиться лучшей жизни для себя. Некоторые из них приехали из слаборазвитых стран, и вначале у них практически не было ни имущества, ни образования, ни какой-либо квалификации, но через некоторое время они стали полезными членами израильского общества.

Уже в первые годы существования самого Государства Израиль возникло несколько мифов, среди которых следующие: арабы якобы покинули Палестину самостоятельно, по своей воле и тем самым освободили «Землю обетованную» для прибывших туда на постоянное место проживания евреев, а оппозиция по отношению к Израилю со стороны арабских стран – расистская и фашистская, тогда как Израиль олицетворяет собой демократическое государства с моральным правом на существование. В результате среди американцев утвердилось мнение о том, что Израиль стоит за мир и прогресс в регионе, тогда как арабские страны, являющиеся врагами Израиля – фанатики. Населяющие же Израиль евреи – израильяне такие же как «мы», американцы<sup>1</sup>, а арабы – хуже всех.

Кроме того, еще одним основополагающим элементом, который составляет базу для мощной поддержки Государства Израиль, является то, что американцы в своем большинстве осознают, что США и Израиль имеют взаимные интересы. Для американцев является очевидным тот факт, что эта страна представляет собой важнейшего стратегического партнера на Ближнем Востоке, что, кстати, постоянно подчеркивают представители руководства США.

Так, например, Р. Рейган, при котором уровень взаимоотношений между США и Израилем достиг наивысшей точки, начиная с 1948 г., еще до своего избрания на пост главы государства подчеркивал следующее: «Только полное признание критически важной роли, которую Государство Израиль играет в наших стратегических расчетах, позволит нам создать основу для того, чтобы помешать намерениям Москвы захватить территории и ресурсы, жизненно важные для обеспечения нашей безопасности и национального благополучия»<sup>2</sup>.

Став Президентом США, Р. Рейган не отступил от своих убеждений: уже 30 ноября 1981 г. был подписан «Меморандум о взаимопонимании» по вопросам «стратегической кооперации». В 1987 г. Конгресс США принял закон о признании Израйля (не входящего в число стран-членов НАТО) своим союз-

---

<sup>1</sup> Кстати, израильские поселенцы, прибывшие в Палестину, нередко отождествлялись с американскими пионерами, осваивавшими Дикий Запад.

<sup>2</sup> См.: *Ronald Reagan*, «Recognizing the Israeli Asset» // *The Washington Post*. August 15, 1979.

ником. В соответствии с этим законом Израиллю был формально присвоен статус союзника, что позволило его промышленности на равных конкурировать со странами-членами НАТО и другими близкими союзниками США в борьбе за контракты на изготовление большого объема продукции оборонного значения. В апреле 1988 г. был подписан еще один «Меморандум о взаимопонимании», охватывающий все соглашения, достигнутые ранее, наделивший законным статусом стратегическое сотрудничество между США и Израилем, которое и в дальнейшем продолжало развиваться.

В связи с этим уместно привести также высказывания некоторых глав американского государства. В течение всего XX столетия практически все Президенты США неизменно высказывались в поддержку Государства Израиль, а до момента его возникновения – в пользу еврейской государственности<sup>1</sup>. Так, например, 3 марта 1919 г. В. Вильсон подчеркнул: «Союзные державы, с полного одобрения нашего правительства и народа, согласны в том, что в Палестине должны быть заложены основы еврейской государственности». Затем похожие по духу высказывания делали также У. Гардинг, К. Кулидж, Г. Гувер, а также Франклин Д. Рузвельт.

«Я обязан следить за тем, чтобы наша политика по отношению к Израиллю соответствовала нашей политике в мире; во-вторых, я хочу помочь созданию в Палестине сильного, процветающего, свободного и независимого демократического государства. Оно должно быть достаточно большим, достаточно свободным и достаточно сильным, чтобы его народ был независимым и жил в безопасности», - заявил в 1948 г. Г. Трумэн.

Д. Эйзенхауэр: «Наши вооруженные силы способствовали сохранению жизни оставшимся в Европе евреям для новой жизни и надежды на возрожденной земле Израиля. Вместе со всеми людьми доброй воли я приветствую молодое государство и желаю ему всего хорошего».

«Наша страна еще со времен Вудро Вильсона установила и продолжает традицию дружбы с Израилем, поскольку мы взяли на себя обязательство заботиться о всех свободных обществах, ищущих дорогу к миру и соблюдающих индивидуальные права», - слова, принадлежащие Дж.Ф. Кеннеди.

«Наше общество озарено способностью еврейских пророков глубоко проникать в духовную суть вещей. Мы (США и Израиль. – Д.К.) связаны общей любовью к свободе человека, и у них общая вера в демократический образ жизни...», - заявил Л. Джонсон в 1968 г.

Как неоднократно подчеркивали в своих выступлениях Р. Никсон и Дж. Форд, «Израиль находится в числе наших самых близких друзей», как впрочем, на наличие особых связей с Израилем указывал и Дж. Картер.

3 сентября 1980 г. во время своей предвыборной кампании Р. Рейган подчеркнул: «С тех пор как возродилось Государство Израиль, между этой демократией и нашей возникла нерушимая связь».

---

<sup>1</sup> U.S. Presidents On Israel. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

«Дружба, союз между США и Израилем прочны и тверды, как никогда и основываются на базе общих демократических принципов... Эмоциональные обязательства наших граждан определяют политику... Мы можем время от времени отклониться от общего курса нашей политики, но никогда не откажемся от наших принципов», - заявил Дж. Буш.

В преддверии 50-летия образования Государства Израиль Б. Клинтон также указал на наличие между США и Израилем объединяющих обе страны принципов. «Эти уникальные взаимоотношения будут продолжаться, пока будет существовать Государство Израиль».

«Наши страны имеют много общего... Они возникли при участии иммигрантов, покинувших другие земли из-за религиозного преследования. Мы построили развитую демократию. Обе страны имеют базу в виде определенных фундаментальных ценностей, среди которых то, что есть Всевышний, охраняющий жизнь людей... Эта связь превратила нас в естественных союзников и эта связь никогда не будет нарушена», - заявил 14 сентября 2005 г. Президент США Дж. Буш-младший, подчеркивая, что «Государство Израиль – это лучший друг Америки».

Итак, все вышеуказанное во многом объясняет то обстоятельство, что поддержка, исходящая в адрес Государства Израиль, в сущности является одним из самых четких и неизменных в течение долгого периода времени внешнеполитических принципов американского народа.

Фактически, только в сентябре 1982 г., когда в условиях агрессии Израиля против Ливана произошли трагические события в лагерях палестинских беженцев Сабра и Шатила, повлекшие за собой жертвы среди палестинцев, американцы, как и вся мировая общественность в целом, изменили свою точку зрения в отношении политики Израиля на Ближнем Востоке. Руководство Израиля было подвергнуто критике. В результате из числа американцев тогда 32 % симпатизировали Государству Израиль, 28 % симпатизировали арабским странам<sup>1</sup>.

Между тем, наряду с произраильской направленностью общественного мнения США, обнаружившейся во время «Шестидневной войны» 1967 г., ощущение, что и после нее на Ближнем Востоке вероятно возникновение нового вооруженного конфликта, оказались достаточно сильными среди американцев. Так, 26 июня – 1 июля 1968 г. и 23-28 января 1969 г. выяснилось, что большинство американцев (62 % и 63 % против 13 % и 22 % при 25 % и 15 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») подчеркнуло, что в предстоящие пять лет возможно возобновление конфликта между Государством Израиль и араб-

---

<sup>1</sup> American public opinion and the Palestine question // Public opinion and the Palestine question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.12-48. См. также: Connie de Boer. The Polls: Attitudes Toward the Arab-Israeli Conflict // Public Opinion Quarterly. Vol.47. №1. Spring 1983. P.121-131.

скими странами<sup>1</sup>, однако по-прежнему считали, что США не должны вмешиваться в него (табл. 1.1.10).

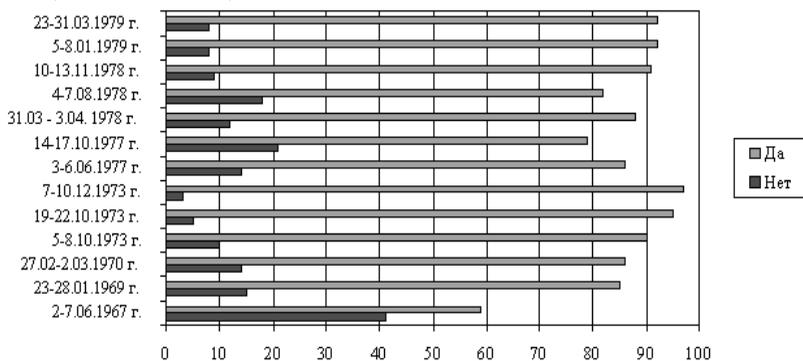
С другой стороны, уже к концу 1960-х – началу 1970-х гг. гораздо большее количество американцев, принимавших участие в опросах общественного мнения, были информированы о том, что происходит на Ближнем Востоке (Рис. 1.1.7).

Таблица 1.1.10

**Мнение американцев о вмешательстве США в события на Ближнем Востоке**

«Если Вы считаете, что в предстоящие пять лет возможна новая война между Государством Израиль и арабскими странами, США должны...».	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Отправить войска на поддержку:			
- Государству Израиль	9	77	15
- арабским странам	2	83	16
Начать поставки оружия и военных материалов			
- Государству Израиль	24	59	17
- арабским странам	3	78	18

**Источник:** Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.3. New York: Random House, 1972. P.2067-2068, 2181.



**Рис. 1.1.7. Уровень информированности американцев о событиях, происходящих на Ближнем Востоке.**

**Источник:** Gallup poll.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

2-7.06.1967 г., 23-28.01.1969 г., 27.02.-2.03.1970 г., 5-8.10.1973 г., 19-22.10.1973 г., 7-10.12.1973 г.: «Вы что-то слышали или читали о неприятностях между Государством Израиль и арабскими странами?».

3-6.06.1977 г., 14-17.10.1977 г., 31.03.-3.04.1978 г., 4-7.08.1978 г., 10-13.11.1978 г., 5-8.01.1979 г., 23-31.03.1979 г.: «Вы что-то слышали или читали о ситуации на Ближнем Востоке?».

<sup>1</sup> См.: Gallup, George H. The Gallup poll. 1935-1971. Vol.3. New York: Random House, 1972. P.2067-2068, 2181.

Другими словами, в силу все большей вовлеченности самих Соединенных Штатов в арабо-израильский конфликт, американцы стали проявлять гораздо более серьезный интерес к тому, что тогда происходило на Ближнем Востоке. Важнейшими в этом смысле стали действия, которые осуществляла администрация Дж. Картера в течение 1978-1979 гг., результатом которых, как известно, стало достижение мирного соглашения между Государством Израиль и Египтом. Как свидетельствуют результаты проведенных тогда опросов общественного мнения, американцы не только усилили свой интерес к проблемам Ближнего Востока, но и в своем большинстве (почти 2/3) оказывали поддержку инициативе Президента США Дж. Картера выступить в качестве посредника, считая при этом, чтобы он в своей посреднической деятельности неизменно занимал позицию нейтралитета<sup>1</sup>. Считая также, что обе стороны (Государство Израиль и Египет) в реальности желают достижения мира (на это тогда указывало более ½ опрошенных лиц), американцы в целом положительно оценивали действия руководителей Государства Израиль и Египта – М. Бегина и А. Саadata<sup>2</sup>, однако, 19 сентября 1978 г. подавляющее большинство американцев (4/5) подчеркнуло, что именно Дж. Картер сыграл решающую роль в том, что Государство Израиль и Египет все-таки пришли к компромиссу, заключив между собой мирное соглашение. И это, кстати, оказало исключительно положительное воздействие не только на оценки, которые американцы давали в отношении деятельности Дж. Картера применительно к ситуации на Ближнем Востоке (табл. 1.1.11), но и на его рейтинг. Из представленного ниже графика (Рис. 1.1.8) видно, что именно в момент встречи в Кэмп-Дэвиде произошел своеобразный перелом и соотношение между теми, кто одобрял и не одобрял действия Дж. Картера на посту Президента США изменилось в пользу первых.

**Таблица 1.1.11**

**Президент Дж. Картер как посредник на Ближнем Востоке: оценка американцев**

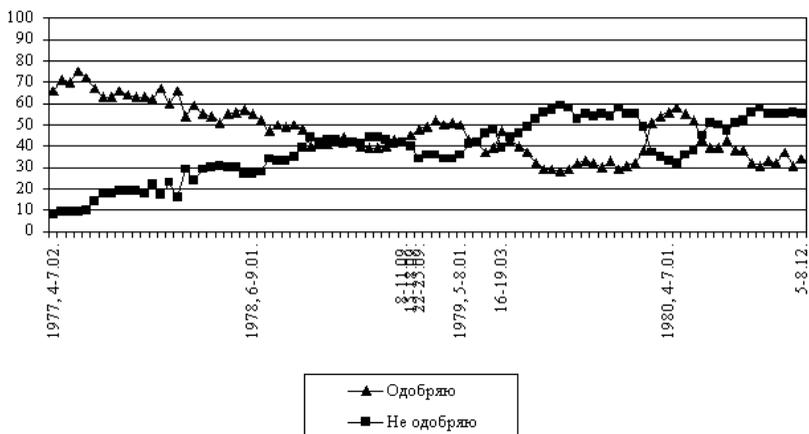
<i>«Как Вы оцениваете работу Дж. Картера на Ближнем Востоке?».</i>	В целом положительно	В целом отрицательно	Затрудняюсь ответить	Разница между показателями (+, -)
Август 1977 г.	51	40	9	+ 11
Сентябрь 1977 г.	34	47	19	- 13
Октябрь 1977 г.	44	46	10	- 2
Ноябрь 1977 г.	44	48	8	- 4
Декабрь 1977 г.	63	29	8	+ 34
Январь 1978 г.	57	35	8	+ 22
Февраль 1978 г.	46	45	9	+ 1

<sup>1</sup> См.: *Gallup, George H. The Gallup Poll: Public Opinion, 1978.* Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1979; *Gallup, George H. The Gallup Poll: Public Opinion, 1979.* Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1980.

<sup>2</sup> Подробнее: *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.94.

Март 1978 г.	44	48	8	- 4
<i>Саммит в Кэмп-Дэвиде</i>				
Сентябрь 1978 г.	78	18	4	+ 60
Январь 1979 г.	63	30	7	+ 33
<i>Мирный договор между Государством Израиль и Египтом</i>				
Март 1979 г.	71	26	3	+ 45
Октябрь 1979 г.	58	39	3	+ 21
Июль 1980 г.	46	51	3	- 5

**Источник:** Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.88.



**Рис. 1.1.8. Рейтинг Президента США Дж. Картера.**

**Источник:** Job Performance Ratings for President Carter // Roper Center, University of Connecticut. Public Opinion Archives. Data Access. Presidential Approval. - <http://www.ropercenter.uconn.edu/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете то, как Дж. Картер осуществляет работу в качестве президента?».

В результате в общественном мнении США преобладающей точкой зрения стало то, что только благодаря Дж. Картеру удалось достичь договоренности между Государством Израиль и Египтом, тем более, что отношение американцев к действиям, осуществляемым тогда на этом направлении конфликтующими сторонами, как видно из представленной ниже таблицы (табл. 1.1.12), оказалось довольно противоречивым. Однако симпатии американцев в арабо-израильском конфликте, которые носили произраильский характер, имели своим следствием то, что только руководство Государства Израиль, в предоставлении американцев, действительно стремится к миру на Ближнем Востоке, тогда как арабские страны (разве что за исключением Египта) – Иордания,

Сирия и Ливан, а также Саудовская Аравия и их руководство в этом абсолютно не заинтересованы<sup>1</sup>.

Таблица 1.1.12

**Стремление Государства Израиль и Египта к миру: оценка американцев**

«Как Вы считаете, Государство Израиль / Египет делает все или делает не все, чтобы добиться мира на Ближнем Востоке?».	Делает все	Делает не все	Затрудняюсь ответить
Январь 1978 г. - Государство Израиль - Египет	25 33	58 50	17 17
Август 1978 г. - Государство Израиль - Египет	18 20	57 54	25 26
Ноябрь 1978 г. - Государство Израиль - Египет	26 33	52 44	22 23
Январь 1979 г. - Государство Израиль - Египет	22 30	60 51	18 19
Март 1979 г. - Государство Израиль - Египет	28 36	51 43	21 21

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.94.

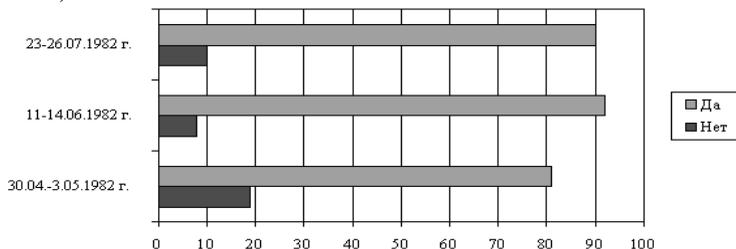
Следующий, достаточно серьезный всплеск интереса американцев к событиям на Ближнем Востоке случился в условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 году<sup>2</sup> (Рис. 1.1.9). Уже один из первых опросов общественного мнения, проведенных тогда в США (11-14 июня 1982 г.), выявил, что американцы фактически разделились на равные группы, когда речь об их отношении к израильской акции (Рис. 1.1.10). Затем, по мере того, как ситуация ухудшалась количество лиц, критически относящихся к действиям Израиля только увеличивалась (23-26 июля 1982 г.: «Одобряю» - 23 %, «Не одобряю» - 49 %, «Затрудняюсь ответить» - 28 %)<sup>3</sup>. С этими данными соотносятся и ответы американцев, полученные на вопрос, связанных с их предпочтениями относительно

<sup>1</sup> См.: *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.114.

<sup>2</sup> Подробнее см., напр., *Rosenfield G. U.S. Public Opinion Polls and the Lebanon War // American Jewish Year Book. Vol.84. 1984. P.105-116.*

<sup>3</sup> *Gallup, George H. The Gallup Poll: Public Opinion, 1982.* Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1983. P.188-195. При этом ранее, в 1981 г. неоднозначную оценку со стороны американцев («Оправдана» - 37 %, «Не оправдана» - 51 %, «Затрудняюсь ответить» - 12 %) получила акция, результатом которой стало нанесение ракетно-бомбового удара по Ираку с целью уничтожения расположенного в одном из иракских городов ядерного реактора.

но позиций сторон конфликта – Государства Израиль и палестинцев (табл. 1.1.13).

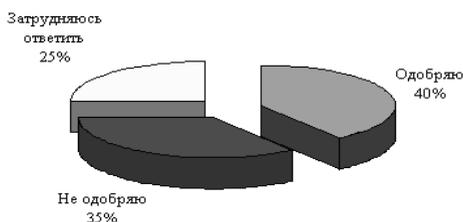


**Рис. 1.1.9.** Уровень информированности американцев о событиях, происходящих на Ближнем Востоке в условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 году.

**Источник:** Gallup, George H. The Gallup Poll: Public Opinion, 1982. Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1983. P.110-114.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы что-то слышали или читали о ситуации на Ближнем Востоке?».



**Рис. 1.1.10.** Агрессия Израиля против Ливана в 1982 году: отношение американцев.

**Источник:** Gallup, George H. The Gallup Poll: Public Opinion, 1982. Wilmington, Delaware: Scholarly Resources, 1983. P.143-147.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Израиль осуществляет военную операцию в южной части Ливана с тем, чтобы прекратить обстрел своей территории со стороны артиллерии палестинцев. Вы одобряете или не одобряете эту акцию Израиля?».

**Таблица 1.1.13**

**Отношение американцев к позициям сторон конфликта на Ближнем Востоке**

«Насколько Вы симпатизируете позициям сторон конфликта на Ближнем Востоке – Государства Израиль и палестинцев?».	Сильно	Умеренно	Слабо	Затрудняюсь ответить
Июль 1981 г.				
- Государство Израиль	29	18	37	16
- Палестинцы	22	21	36	21

4-5 августа 1982 г.				
- Государство Израиль	32	15	41	12
- Палестинцы	28	14	40	14
22-23 сентября 1982 г.				
- Государство Израиль	24	10	51	15
- Палестинцы	39	19	27	19

**Источник:** *Connie de Boer. The Polls: Attitudes Toward the Arab-Israeli Conflict // Public Opinion Quarterly. Vol.47. №1. Spring 1983. P.121-131.*

Тогда же, 23-26 июля 1982 г. оказалось, что относительное большинство американцев фактически впервые после начала арабо-израильского конфликта высказалось за создание на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа независимого Палестинского государства (табл. 1.1.14).

**Таблица 1.1.14**

**Отношение американцев к созданию независимого Палестинского государства**

<i>«Один из основных вопросов ситуации на Ближнем Востоке связан с палестинским народом. Вы считаете, что палестинцы должны получить возможность стать независимой нацией?».</i>	Да	Нет	Другое	Затрудняюсь ответить
- Октябрь 1977 г.	36	29	3	32
- Январь 1979 г.	41	28	3	28
- Март 1979 г.	37	25	3	35
<b>Американцы в целом (23-26 июля 1982 г.)</b>	<b>46</b>	<b>23</b>	<b>2</b>	<b>29</b>
Пол:				
- Мужчины	52	25	2	21
- Женщины	40	22	2	36
Возраст:				
- 18-24	42	19	2	29
- 25-29	62	21	2	37
- 30-49	45	27	2	15
- 50-64	47	24	2	27
- 65 и старше	41	19	2	38
Раса:				
- Белые	46	24	2	28
- Небелые	42	22	0	36
Образование:				
- Колледж	53	21	3	23
- Средняя школа	45	24	1	30
- Начальная школа	34	27	2	37
Профессия:				
- Профессионалы / Бизнес	54	20	2	24
- Белые воротнички	47	25	1	27
- Фермеры	45	25	2	28
- Рабочие	39	23	2	36

Религия:				
- Протестанты	43	25	2	30
- Католики	48	20	1	31
Место проживания:				
- Восток	54	16	1	29
- Средний Запад	42	26	1	31
- Юг	41	26	2	31
- Запад	47	26	2	25
Уровень дохода:				
- 25000 долларов и более	51	25	2	22
- 20000-24999 долларов	59	22	0	19
- 15000-19999 долларов	46	19	3	32
- 10000-14999 долларов	46	23	1	30
- 5000-9999 долларов	39	26	1	34
- Меньше 5000 долларов	29	24	2	45
Населенный пункт:				
- 1000000 и более,	51	17	1	31
- 250000-999999	57	27	2	14
- 50000-249999	44	23	1	32
- 2500-49999	46	22	1	31
- Меньше 2500 жителей	39	27	3	31
Политические взгляды:				
- Республиканцы	47	26	1	26
- Демократы	46	21	2	31
- Независимые	45	24	2	29
Принадлежность к профсоюзу:				
- Член профсоюза	49	25	2	24
- Не член профсоюза	45	23	2	30

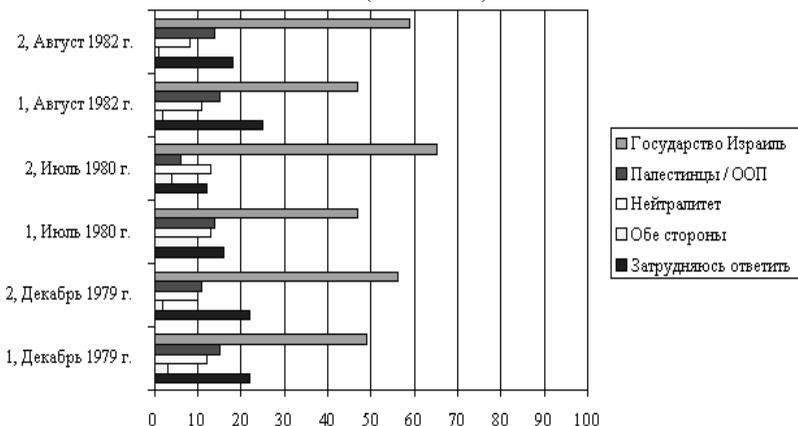
**Источник:** Support For Palestinian Homeland Up Since 1977 // The Gallup Report. Political, Social and Economic Trends. Report №203. August 1982. P.3-8.

В результате, именно в 1980-е годы и, главным образом, в связи с агрессией Израиля против Ливана в 1982 году, в центре внимания американцев оказалась палестинская проблема<sup>1</sup>. При этом примечательно, что к моменту, когда началась агрессия Израиля против Ливана в 1982 году, отношение американцев к палестинской проблеме оказалось подвергнуто определенным трансформациям.

Когда в 1970-е годы палестинская проблема приобрела исключительную актуальность, оказалось, что образ палестинцев и ООП, в представлении американцев, носит далеко неоднозначный характер. Речь, в частности, шла о том, что гораздо больший критицизм со стороны американцев исходил скорее в сторону ООП, чем палестинцев и при сопоставлении симпатий, в первом слу-

<sup>1</sup> Подробнее: *Gilboa E.* Trends in American Attitudes Toward the PLO and the Palestinians // *Political Communication and Persuasion*. Vol. 3. №1. 1985. P.45-67; *Moughrabi F., Zureik E.* American Public Opinion and the Palestine Question. Kingston, Ont., Canada: Near East Cultural and Educational Foundation of Canada; Washington, D.C.: International Center for Research and Public Policy, 1986.

чае большее число опрошенных лиц высказывалось в пользу Государства Израиль (Рис. 1.1.11). По всей видимости, это было связано с тем, что именно Организация Освобождения Палестины расценивалась тогда многими американцами как имеющая причастность к многочисленным террористическим актам, совершенным с участием террористов арабского происхождения в различных странах мира в 1970-е годы, и поэтому ведущая скорее «борьбу за войну», чем «борьбу за мир»<sup>1</sup>. Немногие считали, что ее деятельность связана со стремлением к спокойствию на Ближнем Востоке<sup>2</sup>. Исходя из этого и личность палестинского лидера – Я. Арафата оценивалась тогда американцами исключительно в негативном свете (Рис. 1.1.12).



**Рис. 1.1.11. Симпатии американцев в палестино-израильском конфликте в 1979-1981 гг.**

**Источник:** Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.183.

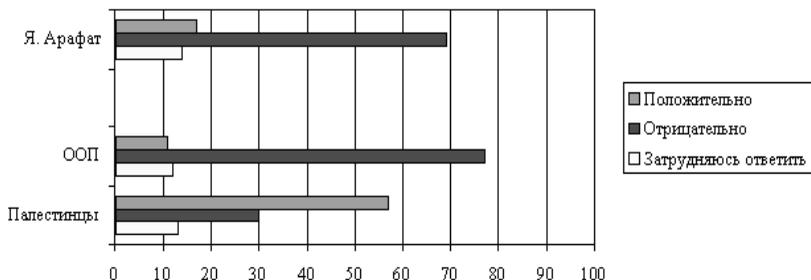
**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы американцам, звучали так:

1. «В противоречиях между Государством Израиль и палестинцами, не чьей стороне находятся Ваши симпатии?».
2. «В противоречиях между Государством Израиль и ООП, не чьей стороне находятся Ваши симпатии?».

<sup>1</sup> Так, например, в декабре 1977 г. более 2/3 американцев подчеркнули, что Организация Освобождения Палестины представляет собой именно «террористическую организацию». См.: Connie de Boer. The Polls: Terrorism and Hijacking // Public Opinion Quarterly. Vol.43. №3. Fall 1979. P.410-418.

<sup>2</sup> Подробнее: Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987.. P.185.



**Рис. 1.1.12. Отношение американцев к палестинцам, ООП и Я. Арафату.**

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.184.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить свое отношение к... палестинцам, ООП, Я. Арафату?».

Между тем, уже в 1978 г., в момент, когда при посредничестве США имел место переговорный процесс между Государством Израиль и Египтом, в рамках которого обсуждался также и палестинский вопрос, среди американцев стало укрепляться точка зрения о том, что в сложившихся условиях единственным вариантом решения палестинской проблемы является реализация права палестинского народа на самоопределение. К моменту саммита в Кэмп-Дэвиде эта идея получила поддержку со стороны 1/3 опрошенных лиц (табл. 1.1.15).

**Таблица 1.1.15**

**Варианты решения палестинской проблемы: мнение американцев**

«Какой из представленных ниже вариантов решения проблемы палестинцев Вы поддерживаете?»	Январь 1978 г.	Апрель 1978 г.	Июнь 1978 г.	Сентябрь 1978 г.
Палестинцы должны продолжать жить так же, как и сейчас	28	30	22	22
Палестинцы должны получить возможность создать независимое Палестинское государство на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа	26	24	32	32
Созданное на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа Палестинское государство должно быть не полностью независимым и связанным с соседней Иорданией	21	22	25	17
Затрудняюсь ответить	25	24	21	29

**Источник:** *Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict.* Lexington: Lexington Books, 1987. P.193.

В условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 году для большинства американцев стало очевидным, что появление собственных государственных структур у палестинцев – это одно из важнейших условий того, чтобы на Ближнем Востоке наступил мир (на это указывало 2/3 опрошенных лиц)<sup>1</sup>. При этом этот основополагающий вопрос палестинской проблемы необходимо решить на основе резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 г., считали, согласно опросу общественного мнения 6-11 октября 1982 г., американцы (55 % против 37 %), из которых в 1985 г. только ¼ полагала, что независимое Палестинское государство может принести угрозу существованию Израиля<sup>2</sup>. И хотя для половины американцев Организация освобождения Палестины (ООП) по-прежнему являлась прежде всего «террористической организацией», события в Ливане вывели ее в разряд тех сил, которые в реальности представляют палестинский народ.

При этом четче всего эти взгляды проявились в условиях начавшейся 7 декабря 1987 г. «интифады». Аннексия Израилем арабских территорий – Западного берега реки Иордан и сектора Газа, считали американцы, на основании обладания этой землей с библейских времен лишь усиливает напряженность в регионе и в результате критически оценили действия Израиля по «наведению порядка» (8-13 марта 1990 г.: «Позитивно» - 16 %, «Негативно» - 73 %, «Затрудняюсь ответить» - 1 %) <sup>3</sup>. И хотя в январе 1988 г. относительное большинство американцев (49 % против 35 %) соглашались с тем, что в условиях начавшихся на Западном берегу реки Иордан и секторе Газа власти Израиля не имели никакого выбора, кроме как начать действия по восстановлению порядка на этих территориях, тем не менее, уже подавляющее большинство (83 % против 9 %) было уверено в том, что решение палестинской проблемы возможно только посредством проведения переговоров<sup>4</sup>. При этом установка, хотя и не такая очевидная, на начало переговорного процесса между Государством Израиль и ООП оформилась среди американцев уже в 1970-е годы (Рис. 1.1.13). США должны соблюдать нейтралитет в арабо-израильском конфликте – таково было общее мнение среди американцев в 1980-е годы. На это в 1985 г. указывали 70 % опрошенных лиц, тогда как количество тех, кто считал необходимым, чтобы США оказывали поддержку Государству Израиль и арабским странам, составило, соответственно, 20 % и 1 %. Кроме того, США не должны оказывать военную помощь конфликтующим на Ближнем Востоке сторонам (более 50 % опрошенных лиц)<sup>5</sup>.

---

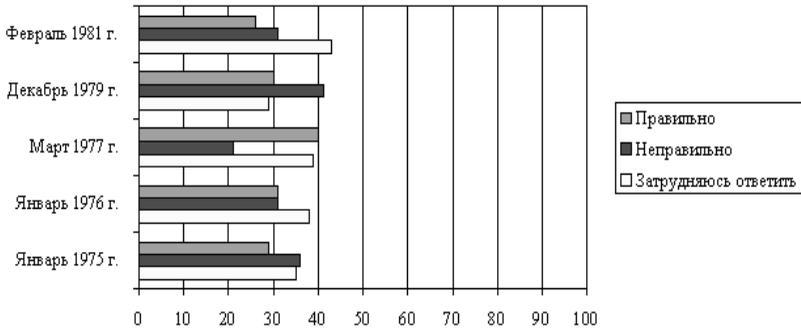
<sup>1</sup> American Public Opinion and the Palestine Question // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.12-48.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> The Harris Poll. 1990. №12. For release: Sunday AM, March 25, 1990.

<sup>4</sup> The Harris Poll. 1988. №9. For release: Sunday AM, January 31, 1988.

<sup>5</sup> American Public Opinion and the Palestine Question // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.12-48.



**Рис. 1.1.13. Переговоры между Государством Израиль и ООП: мнение американцев.**  
**Источник:** Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.188.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, руководство Израиля поступает правильно или неправильно, когда отказывается вести переговоры с ООП?».

Важнейшим условием урегулирования конфликта на Ближнем Востоке, по мнению американцев, должно было стать прекращение Израилем оккупации арабских земель (Западного берега реки Иордан и сектора Газа). Данная точка зрения, что примечательно, оформилась среди американцев только в 1980-е годы, тогда как ранее, она вовсе не была столь распространенной (табл. 1.1.16).

**Таблица 1.1.16**

**Территориальный вопрос: позиция американцев в 1967-1980 гг.**

«Вы согласны или не согласны с представленными ниже мнениями?».	Согласен	Не согласен	Затрудняюсь ответить
Израиль должен вывести все свои войска с арабских земель до того, как будут решены другие вопросы - Июль 1967 г.	21	62	17
Израиль должен вернуть обратно территорию, отошедшую к нему в результате «Шестидневной войны» 1967 г.	24	43	33
- Июль 1970 г.	25	49	26
- Январь 1975 г.	25	49	26
- Январь 1976 г.	23	55	22
- Июль 1980 г.			

**Источник:** Gilboa E. American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.72.

Таким образом, в 1980-е годы американцы, как и европейцы, стали со всей очевидностью демонстрировать свое стремление к нейтралитету, как впрочем, и руководство США, которое тогда несколько изменило свой подход к конфликтующим сторонам и, прежде всего, в отношении ООП. Хотя, что касается американцев, то их отношение и к ООП и к ее лидеру Я. Арафату по-прежнему оставалось критическим. Так, например, в декабре 1988 г. большинство (60 % против 34 %) высказалось против того, чтобы Я. Арафату было позволено прибыть в Нью-Йорк для участия в работе сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Однако, что касается начавшихся вскоре контактов США с ООП, то американцы высказались в поддержку подобного рода действий («Одобряю» - 72 %, «Не одобряю» - 20 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>1</sup>.

Между тем, «план Бейкера» получил поддержку со стороны подавляющего большинства американцев (83 % против 12 %)<sup>2</sup>, а 11 сентября 1991 г., накануне созыва Международной конференции по Ближнему Востоку, большинство американцев (53 % против 21 %) подчеркнуло необходимость создания независимого Палестинского государства на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, которое, по их мнению, могло безопасно сосуществовать рядом с соседом<sup>3</sup>.

В течение 1982-1984 гг. ситуация, которая тогда сложилась на Ближнем Востоке и, в частности, в Ливане, оказывала также и весьма ощутимое воздействие на положение в США. Дело в том, что в условиях продолжающейся агрессии Израиля против Ливана в 1982 году в эту страну были введены контингенты войск США, Франции и Италии – так называемые «Многонациональных сил разъединения» общей численностью 2200 человек. 21 августа 1982 г. солдаты и офицеры из «Многонациональных сил разъединения» оказались в Западном Бейруте, 14 сентября 1982 г. покинули Ливан, но уже 29 сентября 1982 г. вновь оказались в зоне конфликта ввиду обострения ситуации. Однако, очень скоро США (совместно с Францией), в своем стремлении поддержать в Ливане власть президента Ливана Амина Жмайеля – христианина-маронита, избранного на этот пост 21 сентября 1982 г., вызвали ответную реакцию со стороны мусульман.

18 апреля 1983 г. был совершен террористический акт у здания американского посольства в Западном Бейруте, в результате которого 61 человек погиб (в их числе – 17 американцев). 23 октября 1983 г. в Западном Бейруте был осуществлен еще один теракт – два мощных взрыва у штабов контингентов США и Франции. Затем в декабре 1983 г. произошло еще два террористиче-

---

<sup>1</sup> Decision to Open Talks with PLO Endorsed by Large Majority In the Middle East Situation // The Gallup Report. Political, Social and Economic Trends. Report №280. January 1989. P.21-23.

<sup>2</sup> The Harris Poll. 1990. №12. For release: Sunday AM, March 25, 1990.

<sup>3</sup> См.: American Voters & Mideast Peace, September 11, 1991// Palestinian Homeland Polls. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.

ских акта: один – опять в Западном Бейруте, другой – в Кувейте против посольств США и Франции, в результате которых имелись человеческие жертвы.

3 декабря 1983 г. американцы вновь понесли потери в Ливане. Два самолета ВВС США *F-14* были сбиты в небе над Ливаном, как предполагается, сирийскими ПВО. В ответ, 4 декабря 1983 г. с авианосцев «Дж. Ф. Кеннеди» и «Индепендент», находившихся на рейде у берегов Ливана в Средиземном море был нанесен ракетно-бомбовый удар по позициям сирийцев. 14 декабря 1983 г. с линкора «Нью-Джерси» был нанесен массированный артиллерийский удар. Становилось все более очевидным, что «миссия» США в Ливане терпит неудачу.

Итак, каким же образом американская общественность реагировала на события, происходившие в течение 1982-1984 гг. в Ливане, события, в которые оказались втянуты и США?

Повышенное внимание американских СМИ к происходящему в Ливане<sup>1</sup> имело своим следствием наличие довольно значительного интереса и со стороны американцев. Согласно одному из проведенных в сентябре 1982 г. в США опросов общественного мнения, американцы в своем большинстве (52 % против 40 % при 8 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказались в поддержку действий Президента США Р. Рейгана, связанных с отправкой в Ливан контингента войск США<sup>2</sup>, считая, по всей видимости, что он внесет вклад в нормализацию положения в Ливане.

Накануне террористического акта, совершенного 23 октября 1983 г. общественное мнение США фактически находилось в состоянии раскола. Примерно равное количество американцев, принимавших участие в опросах общественного мнения, соответственно одобряло и не одобряло участие вооруженных сил США в миссии в Ливане. Однако после того как США понесли в Ливане существенные потери, среди американцев моментально распространились опасения относительно повторения ситуации, подобной той, что ранее имела место во Вьетнаме<sup>3</sup>. В результате, опросы общественного мнения, проводимые тогда в США зафиксировали среди американской общественности желание, которое при этом, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.1.14), постоянно усиливалось, вернуть на родину американских военнослужащих.

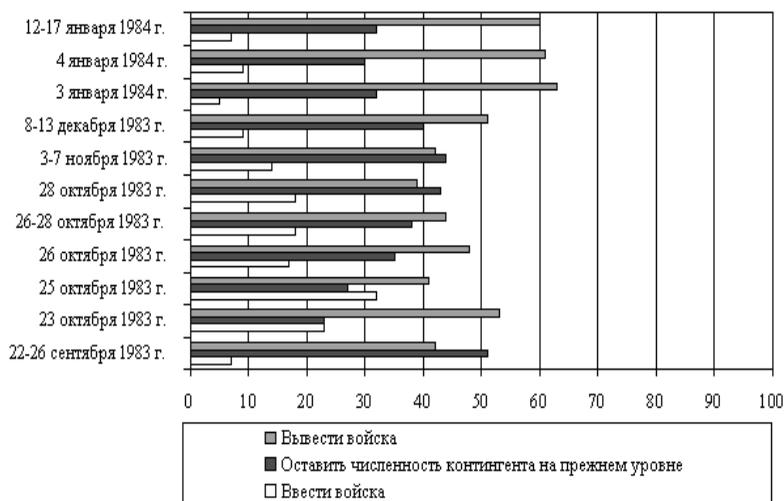
Тем не менее, 18-21 ноября 1983 г. мнение о том, что США совершили ошибку, когда в Ливан были отправлены войска, в частности, части морской пехоты, вовсе не оказалось преобладающим среди американцев. Речь скорее шла о своеобразном расколе (Рис. 1.1.15).

---

<sup>1</sup> По этому поводу см., напр., *Alvanitakis, K.* The framing triangle: an analysis of the American news media, foreign policy makers, and public opinion during Israel's war in Lebanon, 1982. Thesis/dissertation/manuscript. Publisher: 2003.

<sup>2</sup> См.: *Gilboa E.* American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.151.

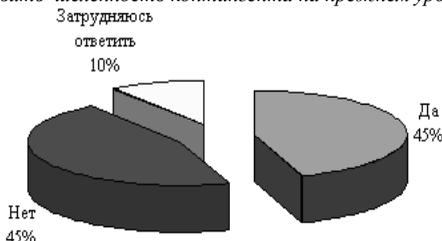
<sup>3</sup> См., напр., *McFadden, Robert D.* Americans React to Attack With Frustration and Doubt // New York Times. October 24, 1983.



**Рис. 1.1.14. Отношение американцев к нахождению в Ливане американских войск.**  
**Источник:** *Burk J. Public Support for Peacekeeping in Lebanon and Somalia: Assessing the Casualties Hypothesis // Political Science Quarterly. Vol.114. №1. Spring 1999. P.70.*

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, что необходимо сделать в отношении американских войск находящихся в Ливане: вывести войска, вести войска, оставить численность контингента на прежнем уровне?».



**Рис. 1.1.15. Мнение американцев о правильности нахождения ВС США в Ливане.**  
**Источник:** *The Public Perspective. April/May 1997.*

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, Соединенные Штаты совершили ошибку, когда в Ливан были отправлены части морской пехоты?».

Однако, после того, как в феврале 1984 г. произошла очередная эскалация в рамках гражданской войны в Ливане, приведшая к ослаблению позиций христиан-маронитов, «Многонациональные силы разъединения» были вынуждены отказаться от прямого вмешательства в ситуацию в стране. Ощутимые потери «Многонациональных сил разъединения» (264 убитых, 137 раненых) вынуди-

ли их уйти из Ливана, что и произошло в течение 8 февраля – 31 марта 1984 г. В связи с этим, согласно опросу общественного мнения, который был проведен в США 8-11 марта 1984 г., более половины американцев (54 % против 19 %), принимавших в нем участие, подчеркнули, что вывод войск из Ливана свидетельствует именно о неудаче политики Президента США Р. Рейгана на Ближнем Востоке<sup>1</sup>. Это, кстати, подтверждают данные, относящиеся к оценкам, которые давали американцы применительно к деятельности администрации Р. Рейгана на Ближнем Востоке (табл. 1.1.17).

**Таблица 1.1.17**

**Деятельность Р. Рейгана на Ближнем Востоке: оценка американцев**

«Вы одобряете или не одобряете действия Р. Рейгана на Ближнем Востоке?».	Одобряю	Не одобряю	Затрудняюсь ответить	Разница между показателями (+, -)
Июль / Август 1981 г.	39	25	36	+ 14
2-5 октября 1981 г.	44	29	27	+ 15
8 марта 1982 г.	49	34	17	+ 15
17 августа 1982 г.	48	37	15	+ 11
26 сентября 1982 г.	42	45	13	- 3
11 октября 1982 г.	43	37	26	+ 6
2 марта 1983 г.	44	39	17	+ 5
26 октября 1983 г.	41	53	6	- 12
28 октября 1983 г.	52	42	6	+ 10
Ноябрь 1983 г.	34	52	14	- 18
Декабрь 1983 г.	43	50	7	- 7
4 января 1984 г.	43	46	11	- 3
30 января 1984 г.	30	60	12	- 30
Февраль 1984 г.	28	60	12	- 32

**Источник:** *Gilboa E.* American Public Opinion Toward Israel and the Arab-Israeli Conflict. Lexington: Lexington Books, 1987. P.130.

Правда, обращает на себя внимание то, что через несколько дней после теракта американцы достаточно высоко оценили деятельность администрации Р. Рейгана, однако, это можно объяснить двумя причинами. Во-первых, свою роль сыграло сделанное накануне Р. Рейганом «Обращение к нации», которое смогло оказать довольно существенное воздействие на американцев<sup>2</sup>. Во-вторых, не меньшее, а возможно даже и большее воздействие оказала успешно проведенная 25 октября 1983 г. военная операция в Гренаде, когда части морской пехоты вооруженных сил США в количестве 1900 человек при поддерж-

<sup>1</sup> NBC News. March 8-128 октября 1983 г.1, 1984.

<sup>2</sup> Подробнее: *Rosenblatt, Alan J.* Aggressive Foreign Policy Marketing: Public Response to Reagan's 1983 Address on Lebanon and Grenada // *Political Behavior*. Vol.20. №3. September 1998. P.225-240. См. также: *Shribman, D.* Poll Shows Support for Presence of U.S. Troops in Lebanon and Grenada // *New York Times*. October 29, 1983.

ке ВВС и ВМФ (общая численность американских военнослужащих в итоге достигла 7 тысяч человек) под предлогом того, что на Гренаде возник «вакуум власти» и «опасность распространения анархии», а также «угроза для жизни американских граждан», осуществили вторжение на остров (Операция «Яростный бросок», *Urgent Fury*).

В течение всей военной операции в Гренаде общественное мнение США занимало исключительно благоприятную по отношению к руководству страны позицию. И это действительно было так. В США, действия американских войск получили серьезную поддержку среди жителей страны. Так, например, как свидетельствуют опросы общественного мнения, американцы, считая, что операция, осуществленная ВС США на Гренаде, прошла исключительно успешно, что, в свою очередь, привело к росту патриотических чувств, в своем подавляющем большинстве (около 2/3) оказывали поддержку администрации Р. Рейгана.

С точки зрения американцев действие, предпринятое США в отношении Гренады, являлось оправданным. Одним из важнейших факторов, который этому способствовал, стало наличие на Гренаде в Медицинской школе Святого Георга нескольких сотен американских студентов-медиков. Опасения по поводу того, что они могут быть захвачены в качестве заложников, по примеру того, что ранее имело место в Иране в отношении дипломатов из посольства США в Тегеране, сыграли решающую роль.

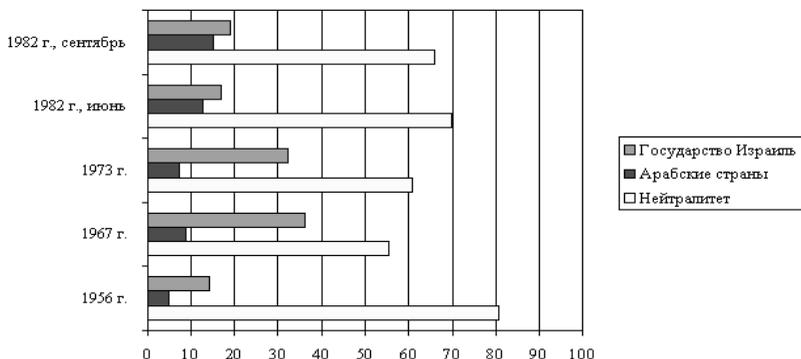
Кроме того, по всей видимости, американцы, еще не оправившиеся от шока, в котором они оказались после террористического акта, проведенного против контингента ВС США, находящегося в Ливане, жаждали мести.

В результате акция, проведенная в отношении Гренады, стала своеобразной «компенсацией», которая в психологическом отношении оказалась очень важна для американцев. Определенное влияние на общественное мнение США оказали достаточно легкая победа, а также сравнительно небольшое количество потерь среди американских военнослужащих (19 – убито, 116 – ранено). Последнее особенно контрастировало с трагедией, случившейся в Ливане.

---

## 1.2. Канада

Примечательно, что отличную от американцев позицию в арабо-израильском конфликте занимали жители соседней с США Канады. И как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.2.1), канадцы, как правило, были склонны занять нейтралитет, в том числе и во время англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 г., «Шестидневной войны» 1967 г. и «Октябрьской войны» 1973 г.



**Рис. 1.2.1. Предпочтения жителей Канады в арабо-израильском конфликте.**

**Источник:** Canadian Public Opinion and the Palestine Question / Jack A. Zubrzycki // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.49-84.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «*Чью сторону Вы предпочитаете занять в конфликте, возникшем на Ближнем Востоке между Государством Израиль и арабскими странами, палестинцами?*».

Действительно, количество тех, кто отдавал свои предпочтения какой-либо из двух конфликтующих сторон, в целом было невелико и большинство, а в ряде случаев – это подавляющее большинство, предпочитало занять именно нейтралитет, как, впрочем, канадцы считали, чтобы и страна также занимала нейтралитет (на это в 1980-е годы указывала почти половина принимавших участие в опросах общественного мнения лиц)<sup>1</sup>. Уже во время англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году канадцы со всей очевидностью продемонстрировали эти взгляды.

При этом нередко значительное число канадцев вообще затруднялось дать ответы на вопросы. Так, например, во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 году на вопрос «Как Вы считаете, можно ли оправдать действия Государства Израиль?» были получены следующие ответы: «Да» - 26 %, «Нет» - 28 %, «Затрудняюсь ответить» - 46 %<sup>2</sup>. Причина подобных взглядов канадцев – это столь характерный для канадцев интернационализм, их стремление не обострять ситуацию, не доводить дело до серьезного вооруженного конфликта, а только способствовать нормализации обстановки путем дипломатии. С другой стороны, это объясняла своеобразная «оторванность» Канады от происходящего на Ближнем Востоке и вследствие этого не столь высокий (как, напри-

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Canadian Public Opinion and the Palestine Question / Jack A. Zubrzycki // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.49-84.

мер, в США) интерес к арабо-израильскому конфликту со стороны канадцев<sup>1</sup>. И эта отстраненность канадцев от событий, происходивших на Ближнем Востоке, проявлялась в том, что нередко довольно значительная часть опрошенных лиц вообще затруднялась давать ответы на поставленные вопросы.

---

### 1.3. Страны Европы

Существенно, что в первую очередь арабо-израильский конфликт вызвал значительный резонанс именно в обществе стран Европы, и в результате вплоть до того момента, как в 1991 г. на Ближнем Востоке наметились тенденции на урегулирование, общественное мнение в отношении арабо-израильского конфликта в ведущих странах Европы (Великобритания, Франция, Германия и Италия) статичным не являлось, а подвергалось трансформации. В том, что касалось симпатий жителей стран Европы к участниками конфликта на Ближнем Востоке, происходила эволюция взглядов европейцев.

Первоначально, во время первой арабо-израильской (Палестинской войны) 1948-1949 гг., чувства жителей стран Европы, даже несмотря на наличие в их среде довольно большого числа лиц, затруднившихся со своими предпочтениями, оказались на стороне только что образованного в Палестине Государства Израиль. Уже тогда в странах Европы были проведены фактически первые опросы общественного мнения, во время которых было выяснено отношение европейцев к разгоравшемуся тогда на Ближнем Востоке арабо-израильскому конфликту.

В Великобритании, учитывая всю сложность палестинского вопроса и его чрезвычайную актуальность для страны в первые послевоенные годы, население хотя и расценивало проблемы Ближнего Востока как значимые, тем не менее не смогло с четкостью определиться со своими предпочтениями.

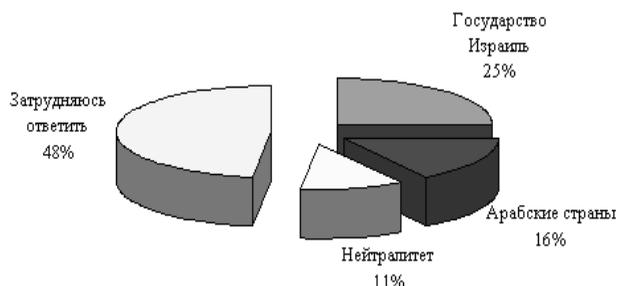
К примеру, еще до Второй мировой войны 1939-1945 гг., когда Великобритания неоднократно предпринимала попытки разрешить ситуацию, сложившуюся в Палестине, англичане, как свидетельствуют проведенные тогда опросы общественного мнения, в целом придерживались линии руководства страны. В феврале 1939 г. большинство респондентов (60 % против 14 % при 26 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») заявили о том, что Великобритания должна продолжать свою политику, направленную на допуск представителей еврейской национальности в Палестину, однако, менее половины из них (45 % против 23 % при 32 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказались в поддержку плана, в соответствии с которым на территории Палестины пред-

---

<sup>1</sup> Подробнее см., напр., *Zubrzycki J. Canadian public opinion and government policy toward the Middle East. Kingston, Ont.: Near East Cultural and Educational Foundation of Canada; Washington, D.C.: International Center for Research and Public Policy, 1986.*

полагалось создать независимое государство, в рамках которого совместно проживали бы и евреи, и арабы<sup>1</sup>. Однако в первые послевоенные годы ситуация отличалась именной своей неопределенностью. 14 декабря 1945 г. на вопрос «Вы поддерживаете или не поддерживаете курс правительства применительно к палестинской проблеме?» были получены такие ответы: «Поддерживаю» - 26 %, «Не поддерживаю» - 21 %, «Затрудняюсь ответить» - 27 %, «Не имею представления об этой проблеме» - 26 %)<sup>2</sup>.

Позиция жителей Франции в отношении конфликта на Ближнем Востоке также оказалась в большей степени неопределенной, хотя симпатии значительной части опрошенных лиц были вполне очевидны (Рис. 1.3.1).



**Рис. 1.3.1.** Симпатии французов в конфликте на Ближнем Востоке в условиях первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 гг.

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал примерно так: «*Чью сторону Вы предпочитаете занять в конфликте, возникшем на Ближнем Востоке между Государством Израиль и арабскими странами?*».

Причины возникших тогда, хотя и весьма слабых, но впоследствии постоянно усиливающихся, симпатий европейцев к Израилю заключались в следующем. Во-первых, большую, если не определяющую, роль сыграло сочувствие, которое питали европейцы к еврейскому населению стран Европы, подвергшемуся репрессиям со стороны нацистов в годы Второй мировой войны 1939-1945 гг. Европейцы, сами жестоко от нее пострадавшие, расценивали Холокост – геноцид против евреев – как настоящую трагедию, затронувшую в том числе и их самих. Во-вторых, европейцы рассматривали Израиль как государство, относящееся к «лагерю Запада», своего рода «форпост демократии на Востоке». При этом то, что после Второй мировой войны в Израиль на посто-

<sup>1</sup> См.: *Jews* // *Cantril, Hadley and Mildred Strunk*. Public Opinion 1935-1946. Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1951. P.385-388.

<sup>2</sup> Ibidem.

янное место жительства прибыло несколько сот тысяч евреев, главным образом из Европы, только укрепило эту точку зрения. В-третьих, определенное значение имели связи, которые вскоре были установлены между Израилем и многочисленной еврейской общиной стран Европы. И, наконец, в-четвертых, свою важную роль сыграл и тот факт, что именно соседние с Государством Израиль арабские страны (Египет, Иордания, Сирия и Ливан) первыми вторглись на его территорию с целью уничтожения, превратившись тем самым в агрессоров, что, кстати, тогда признали практически все представители международного сообщества.

Все это, в конечном счете, повлияло на позитивное в целом отношение европейцев к Государству Израиль и, вследствие этого европейцы поддержали именно Израиль, тогда как арабские страны, в их представлении, были враждебно настроены к Израилю, а, следовательно, и к Западу в целом.

При этом на позицию европейцев так и не смогло оказать свое воздействие и то обстоятельство, что оккупация Израилем большей части арабских земель Палестины повлекла за собой изгнание из мест своего проживания значительного числа арабов-палестинцев. С другой стороны, на эту позицию воздействовали отдельные факты, связанные с евреями, например, ситуация, возникшая в 1947 г. и вошедшая в историю под названием «Исход» (*Exodus*). В самый разгар нелегальной еврейской иммиграции в Палестину, основной поток которой шел по морю, один из кораблей, на котором находилось почти 5 тыс. евреев – жертв концентрационных лагерей, был задержан военно-морскими силами Великобритании неподалеку от территориальных вод Палестины. В результате совершенной акции имелись убитые и раненые среди евреев. Корабль с переселенцами был отбуксирован в порт Хайфы, а оттуда по указанию правительства Великобритании был отправлен во Францию в Порт-де-Боке, откуда он и вышел. Однако в Порт-де-Боке пассажиры объявили голодовку и отказались сходить на берег. Тогда через несколько недель французы, опасаясь вспышки болезней, потребовали, чтобы корабль покинул порт, и вскоре он был отбуксирован в Гамбург, где военнослужащие Великобритании буквально силой стаскивали жертв нацизма на землю Германии.

История *Exodus* вызвала грандиозный резонанс среди представителей мировой общественности и, в первую очередь среди европейцев. Волна всеобщего осуждения накрыла Великобританию, тогда как уровень сочувствия по отношению к евреям оказался чрезвычайно высоким.

События, развернувшиеся на Ближнем Востоке в связи с Суэцким кризисом, также вызвали значительный общественный резонанс в странах Европы и, прежде всего в таких странах, как Великобритания и Франция, которые (наряду с Израилем) стали одними из непосредственных участников агрессии против Египта.

Во время Суэцкого кризиса со стороны жителей стран Европы вновь были отмечены симпатии в отношении Государства Израиль, даже, более того, в течение 1955-1957 гг. можно было наблюдать определенную эволюцию взгля-

дов европейцев в отношении арабо-израильского конфликта, в частности, все большее смещение их симпатий в пользу Израиля, тогда как, что касается арабских стран, то здесь наблюдались противоположные явления. Оказалось, что если в 1955 г. 13 % англичан и 11 % французов симпатизировали Израилю (7 % англичан и 3 % французов – арабским странам), то в 1956 г., когда после радикальных шагов со стороны руководства Египта, а именно: Декрета о национализации «Всеобщей компании Суэцкого морского канала», Великобритания и Франция предпочли использовать военную силу, жители этих двух стран-участниц тройственной (наряду с Израилем) агрессии против Египта увеличили уровень своих симпатий по отношению к Израилю. 31 % англичан и 40 % французов (5 % англичан и 4 % французов поддержали арабские страны<sup>1</sup>). При этом отличались тогда только взгляды немцев<sup>2</sup>. Во время Суэцкого кризиса немцы предпочли высказаться в пользу не Израиля (5 %), а арабских стран (24 %). У итальянцев же не оказалось тогда твердой позиции: во время Суэцкого кризиса 15 % поддержали Израиль, 14 % поддержали арабские страны<sup>3</sup>. Однако во время Суэцкого кризиса устойчивый характер среди европейцев приобрела тенденция к занятию сбалансированной позиции в арабо-израильском конфликте. В 1956 г. 48 % англичан, 35 % французов, 54 % немцев, 40 % итальянцев предпочли все-таки занять нейтралитет<sup>4</sup>, не отдавая свои предпочтения ни Израилю, ни арабским странам<sup>5</sup>. Тенденция к занятию нейтралитета сохранилась в общественном мнении крупнейших стран Европы и после англо-франко-израильской агрессии против Египта в 1956 году (Рис. 1.3.2).

Таким образом, в 1950-е годы значительная часть жителей стран Европы заняла в конфликте на Ближнем Востоке сторону Государства Израиль. И это, в целом, не выходило за рамки того внешнеполитического курса, который практически все страны Европы, и прежде всего, крупнейшие (Великобритания, Франция, Германия и Италия), осуществляли тогда на Ближнем Востоке. Симпатии европейцев совпадали с предпочтениями руководства стран, в которых они проживали, когда, например, та же Франция еще с 1953 г. развивала

---

<sup>1</sup> Подробнее: The Gallup International Public Opinion Polls, Great Britain, 1937-1975 / *George H. Gallup*, ed. 2 vols. New York: Random House, 1976; The Gallup International Public Opinion Polls, France, 1939, 1944-1975 / *George H. Gallup*, ed. 2 vols. New York: Random House, 1976.

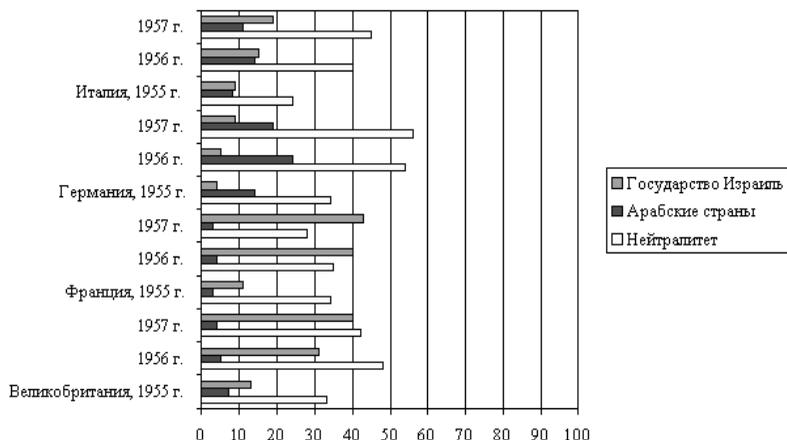
<sup>2</sup> Подробнее: The Germans: Public Opinion Polls 1947-1966 / Edited by *Elisabeth Noelle* and *Erich Peter Neumann*. Allensbach, Bonn, Verlag fur Demoskopie, 1967; The Germans: Public Opinion Polls, 1967-1980 / Edited by *Elisabeth Noelle-Neumann*; Institut fur Demoskopie Allensbach. Westport, Conn.: Greenwood Press, 1981.

<sup>3</sup> West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik*, *E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

<sup>4</sup> Этой же позиции придерживалось 41 % бельгийцев и 56 % австрийцев, тогда как сторону Государства Израиль заняло 39 % бельгийцев и 6 % австрийцев, сторону арабских стран заняло 7 % бельгийцев и 14 % австрийцев, а 13 % бельгийцев и 24 % австрийцев затруднилось дать ответ. См.: *Erskine H.* The Polls: Western Partisanship in the Middle East // *Public Opinion Quarterly*. Vol. 33. №4. Winter 1969. P.627-640.

<sup>5</sup> Ibidem.

«особые» отношения с Государством Израиль, которые вскоре и вовсе приобрели характер союзнических. В результате и те, и другие были на стороне Израиля.



**Рис. 1.3.2. Предпочтения европейцев в арабо-израильском конфликте в 1955-1957 гг.**

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

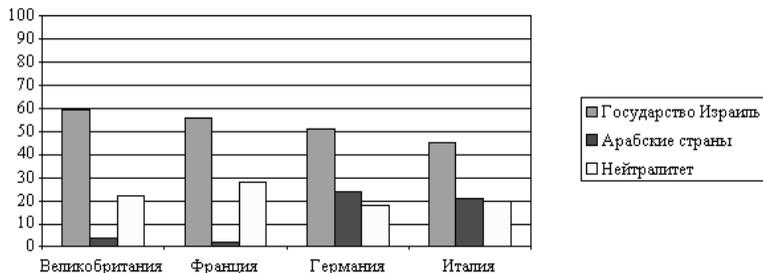
Вопрос, который был задан европейцам, звучал так: «На чьей стороне Ваши симпатии, если вести речь о конфликте на Ближнем Востоке?».

В 1955 г. при ответе на вопрос «Чью сторону Вы занимаете в разгоревшемся споре между Израилем и арабскими странами, прежде всего Египтом?» были даны следующие варианты ответов: 1. Государство Израиль 2. Арабские страны. 3. Обе стороны. 4. Нейтралитет. 5. Затрудняюсь ответить. 6. Не знаю. В итоге, были получены такие результаты: Великобритания – 13 %, 7 %, 7 %, 33 %, 11 %, 29 %. Франция – 11 %, 3 %, 3 %, 34 %, 12 %, 37 %. Германия – 4 %, 14 %, 1 %, 34 %, 12 %, 35 %. Италия – 9 %, 8 %, 0 %, 24 %, 14 %, 45 %.

Своего пика симпатии жителей стран Европы в отношении Государства Израиль достигли во время «Шестидневной» войны 1967 г., когда согласно опросам общественного мнения, 59 % англичан, 56 % французов, 51 % немцев, 45 % итальянцев поддержали Израиль в его борьбе с арабскими странами и только 4 % англичан, 2 % французов, 24 % немцев, 21 % итальянцев высказались в пользу арабских стран<sup>1</sup>. Соответственно число тех европейцев, кто за-

<sup>1</sup> West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

нимал тогда нейтралитет в арабо-израильском конфликте, снизилось (Рис. 1.3.3).



**Рис. 1.3.3. Предпочтения европейцев в арабо-израильском конфликте во время «Шестидневной» войны 1967 г.**

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

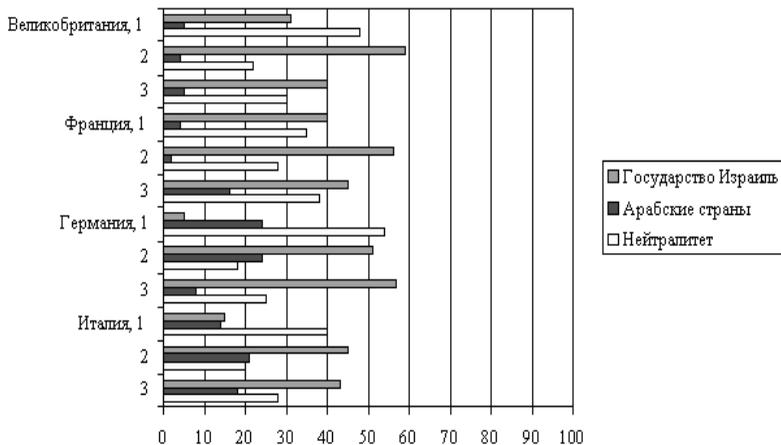
Вопрос, который был задан европейцам, звучал так: «В условиях вооруженного конфликта, начавшегося между Государством Израиль и арабскими странами, какую из этих двух сторон Вы предпочитаете поддержать?».

Многочисленными тогда являлись в странах Европы и демонстрации солидарности с Израилем, участие в которых приняло большое количество евреев диаспоры.

Во время «Октябрьской» войны 1973 г. жители стран Европы, так же как и ранее, все еще поддерживали Израиль (40 % англичан, 45 % французов, 57 % немцев, 43 % итальянцев), тогда как их отношение к арабским странам в целом являлось негативным. Последним отдали свои голоса 5 % англичан, 16 % французов, 8 % немцев, 18 % итальянцев<sup>1</sup>. С другой стороны, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.3.4), рассматривая предпочтения европейцев в арабо-израильском конфликте в динамике можно обнаружить одну очень важную тенденцию: практически постоянный достаточно высокий уровень поддержки Государства Израиль со стороны европейцев<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

<sup>2</sup> Исключение составляли, разве что жители Греции, где, например, в марте – апреле 1985 г. на вопрос «На чьей стороне находятся Ваши симпатии в существующем конфликте на Ближнем Востоке?» были получены следующие ответы: «Государство Израиль» – 8 %, «Арабские страны» – 58 %, «Нейтралитет» – 25 %, «Затрудняюсь ответить» – 8 %, вследствие чего, греки практически по всем аспектам палестинской проблемы занимали позицию, близкую именно к палестинцам, а не к Государству Израиль (См.: West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.). Аналогичной являлась и позиция руководства Греции. Только 21 мая 1990 г. Греция признала Государство Израиль де-юре, установив с ним дипломатические отношения.



**Рис. 1.3.4. Предпочтения европейцев в арабо-израильском конфликте.**

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан европейцам, звучал так: «На чьей стороне Ваши симпатии, если вести речь о ближневосточном конфликте?».

1 – англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 году.

2 – «Шестидневная» война 1967 г.

3 – «Октябрьская» война 1973 г.

Тем не менее в дальнейшем стали происходить изменения: уровень симпатий со стороны европейцев в отношении обеих конфликтующих сторон изменился. При этом во многом этому способствовало то, что после «Октябрьской» войны 1973 г. и последовавшего вскоре за ней экономического кризиса 1974-1975 гг., одной из составляющей которого стало резкое повышение цен на нефть, руководство стран Европы изменило свое отношение к конфликту на Ближнем Востоке. Полностью зависящее от поставок нефти из арабских стран, а также не желающее, чтобы в дальнейшем повторилась ситуация с введением эмбарго на поставки нефти, оно заняло сбалансированную позицию. В результате именно «нефтяные интересы» стран Европы в арабском мире оказали воздействие на позицию их руководства. Теперь оно стало в целом взвешенно относиться к тому, что происходило тогда на Ближнем Востоке.

И здесь, кстати, есть один очень яркий пример: отношение к конфликтующим на Ближнем Востоке сторонам жителей Нидерландов – страны, которая достаточно серьезно пострадала во время «Октябрьской» войны 1973 г.

Дело в том, что тогда арабские страны впервые использовали так называемое «нефтяное оружие»: 17 октября 1973 г. в Кувейте состоялась встреча

представителей нефтедобывающих арабских государств, основавших после «Шестидневной» войны 1967 г. наряду с ОПЕК<sup>1</sup> Организацию арабских стран-экспортеров нефти, и в итоге было принято решение сократить размеры добычи нефти и установить эмбарго на ее поставку в некоторые страны, которые, по их мнению, не оказывают должного давления на Государство Израиль в вопросе об оккупированных арабских землях Палестины.

В исполнение этого решения арабские страны прекратили отпуск нефти прежде всего в США и их союзникам в Европе – в Нидерланды, важнейший перевалочный пункт для поставок нефти в Европу, Португалию<sup>2</sup>, а также в ЮАР. И хотя уже спустя несколько месяцев нефтедобывающие арабские государства частично сняли ограничения на поставку нефти, а 17 марта 1974 г. и вовсе отменили эмбарго, тем не менее достаточно высокие цены на нефть сохранились.

Все это заставило большую часть союзников США в Европе несколько пересмотреть свое отношение к ближневосточному конфликту. Так, 5-6 декабря 1973 г. во время совещания министров иностранных дел стран-членов ЕЭС в Брюсселе (Бельгия) «девятка» приняла специальную резолюцию по Ближнему Востоку – «Ближневосточную декларацию». В частности, в ней содержалось следующее: условия достижения на Ближнем Востоке мира на основе таких принципов, как недопущение приобретения территорий силой, уважение суверенитета, территориальной целостности и независимости всех государств региона и их право жить в мире в рамках безопасных и признанных границ.

Об этом свидетельствовала и так называемая Венецианская декларация стран-членов ЕЭС (13 июня 1980 г.), принятая в Венеции (Италия) на заседании Совета министров ЕЭС.

В этих условиях жители Нидерландов – голландцы<sup>3</sup> (более ½ опрошенных лиц) предпочли занять нейтралитет (указывая, кстати и на то, чтобы позицию нейтралитета заняло и руководство Нидерландов)<sup>4</sup>, хотя, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 1.3.5), их симпатии в отношении Государства Израиль, хотя и снизились, но все еще сохранились.

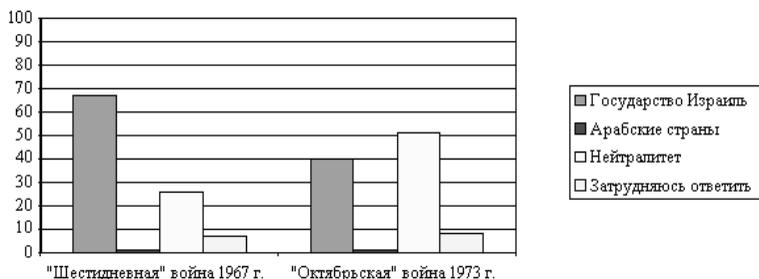
---

<sup>1</sup> ОПЕК – Организация стран-экспортеров нефти. Создана в 1960 г. В состав ОПЕК входят: страны Азии (арабские нефтедобывающие государства – Ирак и Иран, Кувейт, Катар, ОАЭ, Саудовская Аравия, а также Индонезия), Африки (Ливия, Алжир, Нигерия и Габон) и Латинской Америки (Венецуэла и Эквадор).

<sup>2</sup> Так, в Европе только Португалия разрешила США использовать принадлежащие ей Азорские острова, расположенные в Атлантическом океане, в качестве основы для организованного тогда воздушного моста из США в Государство Израиль.

<sup>3</sup> Как впрочем, и европейцы в целом.

<sup>4</sup> Так, на вопрос, связанный с тем, какую позицию должно было занять правительство Нидерландов голландцы отвечали так. Во время «Шестидневной войны» 1967 г.: Государство Израиль – 49 %, арабские страны – 0 %, Нейтралитет – 41 %, Затрудняюсь ответить – 10 %. Во время «Октябрьской войны» 1973 г.: Государство Израиль – 26 %, арабские страны – 1 %, Нейтралитет – 64 %, Затрудняюсь ответить – 9 %. См.: West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi.* L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.



**Рис. 1.3.5. Предпочтения голландцев в арабо-израильском конфликте во время «Шестидневной» войны 1967 г. и «Октябрьской» войны 1973 г.**

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан голландцам, звучал так: «На чьей стороне Ваши симпатии в конфликте между Государством Израиль и арабскими странами?».

Таким образом, можно сказать, что отношение европейцев к обеим сторонам, принимающим участие в конфликте на Ближнем Востоке, действительно эволюционировало, что, в первую очередь, отражало происходившие (начиная уже с 1948 г.) в структуре массового сознания жителей стран Европы изменения.

Их суть заключалась в том, что к началу 1980-х годов очевидным стало то, что предпочтения европейцев все больше и больше переходили в сферу нейтрального отношения к арабо-израильскому конфликту, к его участникам. Не отдавая свои голоса в пользу ни одной из двух конфликтующих на Ближнем Востоке сторон, европейцы считали для себя необходимым находиться как бы «над схваткой».

При этом указанные тенденции затронули как общественное мнение в ведущих странах Европы – Великобритании, Франции, Германии и Италии, а также Нидерландах, так и в других, менее значительных по своему политическому весу государствах. Так, например, со всей очевидностью это можно было наблюдать в Дании – сравнительно небольшом государстве, относящемся к скандинавским странам. Здесь постепенно, начиная с 1967 г., менялось отношение к конфликтующим сторонам (табл. 1.3.1).

**Таблица 1.3.1**

**Мнение датчан о правоте участников конфликта на Ближнем Востоке**

«Какая из сторон, на Ваш взгляд, права в конфликте между Государством Израиль и арабскими странами?».	Государство Израиль	Арабские страны	Затрудняюсь ответить
Июнь 1967 г.	56	2	42

Январь 1969 г.	42	5	53
Май 1970 г.	43	6	51
Январь 1974 г.	37	7	56
Март 1978 г.	28	8	64
Апрель 1978 г.	29	9	62
Май 1981 г.	25	10	65
Июнь 1982 г.	25	12	63
Август 1982 г.	28	14	58
Апрель 1983 г.	16	13	71

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

Вместе с тем окончательно указанные выше сдвиги в массовом сознании жителей стран Европы проявились только в 1980-е годы, а именно во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 г. Тогда (во многом под влиянием СМИ, в которых действия руководства Израиля расценивались как «агрессия») европейцы критически оценили действия руководства Израиля<sup>1</sup> и в итоге изменили свое отношение к Израилю<sup>2</sup>. Оказалось, что значительно меньшее число опрошенных лиц, чем раньше, предпочло отдать свои симпатии Израилю: 25 % англичан, 37 % французов. Палестинцев же тогда поддерживали 16 % англичан, 21 % французов. Нейтралитет заняли 38 % англичан и 42 % французов (Рис. 1.3.6). Подобного рода явления происходили тогда и в общественном мнении в Германии и в Италии<sup>3</sup>.

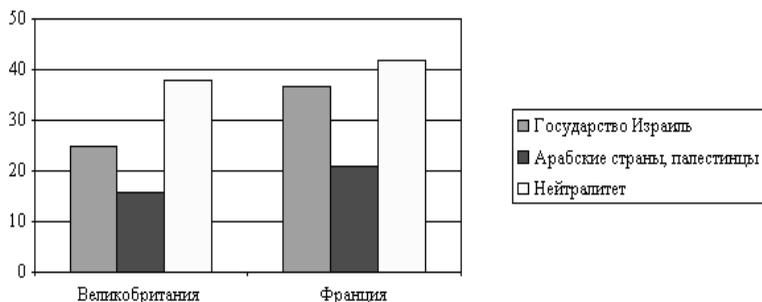
Пожалуй, самый большой «вклад» в это внесли трагические события в лагерях палестинских беженцев Сабра и Шатила, когда в ночь на 16 сентября 1982 г., воспользовавшись в качестве предлога тем, что 14 сентября 1982 г. произошло убийство президента Ливана Башира Жмайеля, избранного еще 23 августа 1982 г., израильские войска, а также фалангисты совместно проникли в ряд кварталов Западного Бейрута и начали погромы. В результате в течение трехдневной «операции возмездия» множество гражданских лиц из числа па-

<sup>1</sup> При этом европейцы считали, что действия руководства Израиля носят явно неоправданный характер, на что, например, указывало более 50 % англичан и французов. См.: West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

<sup>2</sup> См., напр., Propaganda and War: Findings from an In-Depth Study of the Role of the Mass Media in the Lebanese War. By *Daniel Heradstveit; Tore Bjørge; Charles B. Stabell*. International Society of Political Psychology. Meeting. Oslo, Norway: Norwegian Institute of International Affairs, [1983?]; The Media War in the Middle East. By *Daniel Heradstveit*. International Society of Political Psychology. Meeting. Oslo, Norway: Norwegian Institute of International Affairs, [1983?]. См. также: The Media: Freedom or Responsibility – The War in Lebanon, 1982: A Case Study. Ed. by *Landau J.* Jerusalem: B.A.L. Mass Communications, 1984; *Cohen Y., Reuvery J.* The Lebanon War and Western News Media // Research Report. №6-7. London: Institut of Hewish Affairs, 1984. July; *Gervasi F.* Media Coverage: The War in Lebanon. Washington: Center for International Security, 1985.

<sup>3</sup> West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

палестинцев, в том числе женщины и дети, были зверски убиты в лагерях беженцев Сабра и Шатила: здесь, по мнению руководства Израиля, тогда находились вооруженные отряды палестинцев. По разным данным, было убито от 700 до 3500 человек<sup>1</sup>.



**Рис. 1.3.6. Предпочтения европейцев в арабо-израильском конфликте во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 году.**

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / Connie de Boer // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by E. Zureik, E. Moughrabi. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

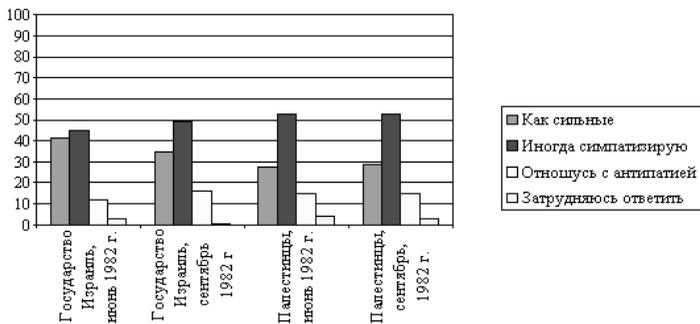
**Примечание.**

Вопрос, который был задан европейцам, звучал так: «На чьей стороне находятся Ваши симпатии в условиях вооруженного конфликта между Израилем и Ливаном?».

Итак, определяющий фактор в развитии указанных выше процессов в общественном мнении в странах Европы – агрессия Израиля против Ливана в 1982 году и еще один показательный пример того, как в условиях последней менялись симпатии европейцев в отношении двух конфликтующих сторон на Ближнем Востоке (Государства Израиль и палестинцев) – состояние общественного мнения в Нидерландах (Рис. 1.3.7).

Однако, во второй половине 1980-х годов накал критики европейцев в адрес палестинцев стал снижаться и толчком к этому послужила начавшееся 7 декабря 1987 г. восстание палестинцев на оккупированных Израилем территориях («интифада»). В этих условиях произошла переоценка того, что собой фактически представляли Государство Израиль и палестинцы. Иными словами, благодаря СМИ в глазах жителей стран Западной Европы сформировался образ, в рамках которого обе конфликтующие стороны получали противоположные по своему характеру оценочные характеристики: Государство Израиль – негативные, палестинцы – позитивные. Вследствие этого и уровень поддержки со стороны европейцев Государства Израиль и палестинцев также соответствующим образом изменился, т.е. снизился (Государство Израиль) и увеличился (палестинцы).

<sup>1</sup> См.: [http://en.wikipedia.org/wiki/Sabra\\_and\\_Shatila\\_massacre](http://en.wikipedia.org/wiki/Sabra_and_Shatila_massacre).



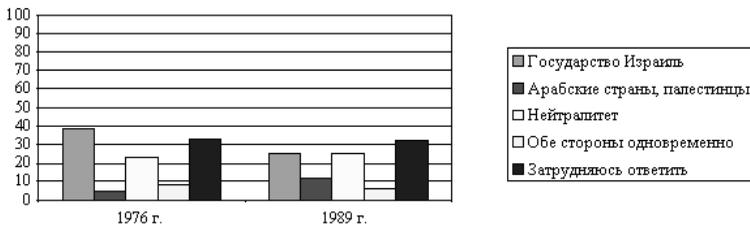
**Рис. 1.3.7.** Симпатии голландцев к Государству Израиль и палестинцам в условиях агрессии Израйля в 1982 году.

**Источник:** West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан голландцам, звучал так: «Как Вы можете оценить свои симпатии по отношении к следующим участникам конфликта на Ближнем Востоке: Государству Израиль и палестинцам?».

Когда, например, в 1989 г. было определено отношение жителей Франции к обеим сторонам, участвующим в конфликте на Ближнем Востоке, выяснилось, что применительно к арабо-израильскому конфликту, уровень симпатий в отношении них, в сравнении с 1976 г. значительно изменился (Рис. 1.3.8).



**Рис. 1.3.8.** Предпочтения французов в арабо-израильском конфликте в 1976 и 1989 гг.

**Источник:** SOFRES. L' Etat de l' opinion 1990. P.: Seuil, 1990.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: «На чьей стороне находятся Ваши симпатии в конфликте между Государством Израиль и арабскими странами, палестинцами?».

В этих условиях европейцы, большинство которых хотя и считали, что палестинцы – это в первую очередь «террористы» (на это указывали около 70 %

опрошенных лиц), а не «борцы за свою независимость» (около 20 %), выступили за начало диалога между Израилем и палестинцами, целью которого, по их мнению, должно стать урегулирование палестинской проблемы, а именно создание независимого Палестинского государства, считая, что это будет только способствовать мирному процессу в регионе<sup>1</sup>. Так, например, еще в июне 1982 г. 68 % (против 12 %) опрошенных лиц во Франции выступали за появление у палестинцев государственных структур, сосуществование которых с Израилем в принципе возможно<sup>2</sup> и эту точку зрения еще сильнее укрепили мирные инициативы Я. Арафата, выдвинутые им в 1988-1989 гг.

В результате это имело своим следствием то, что теперь в глазах европейцев личность главы ООП Я. Арафата превращалась во вполне вменяемого политического деятеля международного масштаба, обладающего при этом всеми признаками официальности. Хотя, с другой стороны, все еще значительное число европейцев видело Я. Арафата все-таки в негативном свете: считало, что он «террорист». И, тем не менее, тенденция в пользу занятия нейтральной позиции в арабо-израильском конфликте, которая к концу 1980-х годов наметилась в конфигурации общественного мнения в странах Европы, имела своим следствием то, что стремление европейцев к «сбалансированности» стало все-таки преобладающим явлением в их взглядах. Так, например, когда в 1989 г. жители Франции высказали свои предположения относительно развития событий на Ближнем Востоке в ближайшие два года, большинство опрошенных лиц (64%) считало, что одновременное сосуществование в регионе двух государственных образований, а именно: независимого Палестинского государства и Государства Израиль, в принципе возможно<sup>3</sup>.

---

## 1.4. Мусульманские страны

Мнение жителей мусульманских стран в отношении арабо-израильского конфликта, в силу того, что их связывает с палестинцами общая религия – ислам, а также то, что руководство мусульманских стран в целом достаточно долго враждебно относилось к созданному в 1948 г. на территории Палестины Государству Израиль, являлось монистичным, т.е. среди мусульман, как правило, преобладала одна точка зрения. Так, например, арабы, проживающие в странах Северной Африки и Ближнего Востока, где до сих пор в качестве беженцев находится несколько миллионов палестинцев, отдавали свои симпатии именно арабскому народу Палестины, тогда как Израиль, в их представлении, нес угрозу для арабского мира. Об этом арабы заявляли постоянно.

---

<sup>1</sup> West European Public Opinion and the Palestine Question / *Connie de Boer* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.85-142.

<sup>2</sup> См.: *Le Monde*. 1982. 27-28 juin.

<sup>3</sup> См.: Un sondage SOFRES – «Le Nouvel observateur» // *Le Nouvel observateur*. 1989. №1278.

Во время первой арабо-израильской (Палестинской) войны 1948-1949 г., вследствие которой во многих мусульманских странах, особенно в тех, где тогда проживали евреи, прошли антиеврейские демонстрации и организованы жестокие погромы. В результате сотни тысяч евреев были изгнаны и бежали на «Землю обетованную».

В ходе Суэцкого кризиса 1956 г., во время которого во многих странах арабского мира произошли многочисленные демонстрации протеста против действий агрессоров, т.е. Израиля, а также Великобритании и Франции, и, соответственно, в поддержку Египта. Солидарность с последним являлась тогда абсолютной.

В дальнейшем, во время «Шестидневной» войны 1967 г. и «Октябрьской» войны 1973 г., арабы вновь проявили свою солидарность с арабскими странами, потерпевшими поражение от Израиля. Вновь прошли массовые манифестации в поддержку арабских стран, сражающихся с Государством Израиль, в ряде случаев имели место беспорядки и нападения на офисы американских компаний. Более того, симпатии палестинцам тогда и вовсе достигли своего максимального уровня, который сохраняется фактически до настоящего момента. Об этом, в частности, свидетельствовала позиция арабов в 1980-е годы – во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 году, а также в условиях начавшейся в 1987 г. на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газы «интифады»<sup>1</sup>. Поддержка палестинцев со стороны арабов, проживающих в странах Северной Африки и Ближнего Востока, а также – что весьма существенно – со стороны арабов диаспоры (например, в странах Европы – Великобритании, Франция, Германия, Испания и др.), также являлась абсолютной.

В результате практически во всех мусульманских странах достаточно широкое распространение получил так называемый антиизраилизм – идеология и форма националистической, религиозной пропаганды, резко отрицательно относящаяся к Государству Израиль, его гражданам, призывающая и поощряющая формы насилия против гражданского населения и вооруженного сопротивления израильским силовым структурам Израиля, сравнивающая сионизм с расизмом и требующая полного уничтожения страны.

Фактически антиизраилизм существует с самого момента создания Государства Израиль в 1948 г., когда ЛАГ заявила о начале антиизраильской борьбы, объясняя это защитой прав палестинского народа. Вспышки антиизраилизма имели место во время «Шестидневной» войны 1967 г., «Октябрьской» войны 1973 г., агрессии Израиля против Ливана в 1982 году, «интифады» (1987-1993 гг.). Подогреваемый местными радикальными лидерами и пропалестинскими движениями, антиизраилизм, однако, не имеет ярко выраженной антисемитской направленности, поскольку многие антиизраилисты не имеют ничего против еврейского народа. Наряду с этим следует также упомянуть и о так называемом антисиионизме – идеологическом, а также практическом про-

---

<sup>1</sup> Подробнее: *Pollock D. The "Arab street?": Public Opinion in the Arab World. Washington: Washington Institute for Near East Policy, 1992.*

тивоедействию со стороны представителей различных идейных и религиозных течений, политических организаций, общественных институтов, отвергающих и критикующих цели сионизма, методы их достижения. В настоящее время именно мусульманский мир является главным и наиболее организованным оппонентом сионизма. Практически во всех мусульманских странах Государство Израиль рассматривается как незаконное государственное образование.

---

## 1.5. Жители Государства Израиль. Палестинцы

Наконец, примечательны взгляды, которые в отношении арабо-израильского конфликта в условиях его конфронтационной фазы имели представители обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон – жители Государства Израиль и палестинцы.

Фактически они были противоположны и сближения точек зрения между ними, несмотря на все усилия, предпринимаемые тогда со стороны международного сообщества, не происходило, чему способствовала периодически происходившая эскалация арабо-израильского конфликта и в первую очередь его палестинской составляющей. Примером того, как отличались, и при этом весьма существенно, взгляды жителей Государства Израиль и палестинцев в отношении арабо-израильского конфликта, являются результаты проведенного в 1980 г. опроса общественного мнения (табл. 1.5.1).

В результате в 1980-е годы представители обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон в целом с недоверием относились друг к другу, а также поддерживали свое руководство в том, что касалось палестино-израильского конфликта. Сближение их взглядов на проблемы Ближнего Востока тогда практически отсутствовало<sup>1</sup>.

Хотя, например, заключенный в 1979 г. Кэмп-Дэвидский мирный договор, который вывел из состояния конфликта с Израилем Египет, что в условиях 1970-х годов являлось весьма важным успехом в деле установления мира на Ближнем Востоке, получил одобрение среди представителей обеих конфликтующих сторон (Рис. 1.6.1). Даже несмотря на то, что он носил сепаратный характер, т.к. исключал из процесса ближневосточного урегулирования других его участников, прежде всего Иорданию, Сирию и Ливан, а также палестинцев<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Murad A'si. Israeli and Palestinian Public Opinion*. Kingston, Ontario, Canada: Near East Cultural and Educational Foundation of Canada; Washington, D.C.: International Center for Research and Public Policy, 1986.

<sup>2</sup> См.: *Israeli and Palestinian Public Opinion after Camp David // Middle East International*. Vol.20. №632. 2000.

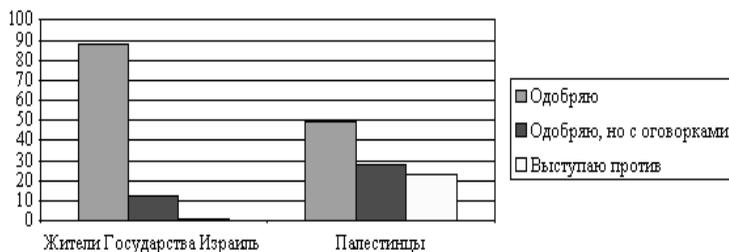
**Таблица 1.5.1**

**Взгляды жителей Государства Израиль и палестинцев в конфликте**

Вопросы, которые были заданы:	Полученные ответы (в %%):	
	Жители Государства Израиль	Палестинцы
<i>1. Имеет Израиль право на существование?</i> Да. Согласен, но с ограничениями. Нет.	- - -	50 29 21
<i>2. Сионизм – это расистское движение?</i> Согласен. Согласен, но с ограничениями. Не согласен.	- - -	64 25 11
<i>3. Арабы могут быть равными с евреями, являясь, как и они, гражданами в Израиле?</i> Да. Возможно. Сомневаюсь. Нет.	30 19 20 31	14 16 24 46
<i>4. Какие из следующих предложений по урегулированию палестинской проблемы Вы поддерживаете?</i> Возвращение к границам, существовавшим до «Шестидневной» войны 1967 г. Признание палестинцев в качестве нации. Создание сепаратного Палестинского государства, расположенного рядом с Израилем. Получение палестинцами компенсации за утерянное ранее ими имущество. Установление в Палестине границ по резолюции ГА ООН №181 от 29.11.1947 г.	8 9 7 5 0	87 87 75 85 59
<i>5. Израиль должен признать палестинцев в качестве нации?</i> Да. Только при определенных условиях. Нет.	11 35 54	80 16 4
<i>6. Израиль должен признать ООП в качестве «единственно законного представителя арабского народа Палестины»?</i> Да. Только при определенных условиях. Нет.	3 12 85	68 23 9
<i>7. Есть ли необходимость создать независимое Палестинское государство на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа рядом с Израилем?</i> Да. Только при определенных условиях. Нет.	5 18 77	64 20 16

8. Израиль должен признать право палестинских беженцев на возвращение на земли, захваченные Израилем в результате «Шестидневной» войны 1967 г.?		
Да.	6	78
Только при определенных условиях.	20	18
Нет.	74	4
9. Каково Ваше отношение к строящимся на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа еврейским поселениям?		
Одобряю.	46	2
Отношусь положительно, но с оговорками.	26	14
Выступаю против.	28	84
10. Как Вы считаете, какие границы должны быть установлены в Палестине, с тем чтобы они помогли установить мир на Ближнем Востоке?		
Границы в пределах всей Палестины.	1	12
Границы только в соответствии с резолюцией ГА ООН № 181 от 29.11.1947 г.	0	26
Границы, существовавшие в Палестине до «Шестидневной» войны 1967 г., включая также Восточный Иерусалим.	1	41
Границы в Палестине до «Шестидневной» войны 1967 г., но с изменениями.	8	9
Настоящие границы, за исключением Западного берега реки Иордан и сектора Газа.	33	7
Настоящие границы (с изменениями).	57	5

**Источник:** Israeli and Palestinian Public Opinion and the Palestine Question / *Murad A' si* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.143-201.



**Рис. 1.6.1. Отношение представителей обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон к Кэмп-Дэвидскому мирному договору.**

**Источник:** Israeli and Palestinian Public Opinion and the Palestine Question / *Murad A' si* // Public Opinion and the Palestine Question / Ed. by *E. Zureik, E. Moughrabi*. L., Sydney: Croom Helm, 1987. P.143-201.

Подобного рода явления в структуре массового сознания жителей Государства Израиль и палестинцев сохранялись вплоть до начала 1990-х годов, когда на Ближнем Востоке начался мирный процесс, в условиях которого наступила своеобразная ломка в их сознании.

\*\*\*

---

---

# ГЛАВА 2

## МИРНЫЙ ПРОЦЕСС НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ (С 1991 г.)

---

### ОЧЕРК СОБЫТИЙ

---

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. в развитии существующей системы международных отношений наступил переходный период, связанный с формированием так называемого «нового мирового порядка». В эти годы в расстановку сил в мире были внесены существенные изменения. Рухнувшая Ялтинско-Потсдамская система международных отношений положила конец биполярности: на смену гегемонии двух «сверхдержав» пришло лидерство в глобальном масштабе США. К ним перешла роль единственной «супердержавы», а кроме того, стало характерно усиление гегемонистских тенденций. В результате, в 1990-е годы арабо-израильский конфликт вступил в новый этап: в его рамках ведущее место в начавшемся в 1991 г. мирном процессе на Ближнем Востоке стало принадлежать США.

Примечательно, что толчок началу мирного процесса на Ближнем Востоке в регионе дала война в Персидском заливе (17 января – 3 марта 1991 г.), ставшая следствием так называемого Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. В частности, после окончания войны в Персидском заливе, уже 6 марта 1991 г. Президент США Дж. Буш предложил начать урегулирование конфликта на Ближнем Востоке вне рамок ООН, но на основе резолюций Совета Безопасности ООН №№ 242 и 338, а кроме того, используя принцип «Мир в обмен на землю».

В связи с этим США развили энергичную дипломатическую деятельность, в ходе которой государственный секретарь США Дж. Бейкер посетил регион Ближнего Востока восемь раз. В результате США, вновь используя «дипломатию малых шагов» в ходе «челночных операций» государственного секретаря США Дж. Бейкера (8 марта – 18 октября 1991 г.), смогли добиться от Государства Израиль и арабских стран, палестинцев согласия на участие в Международной конференции по Ближнему Востоку.

В результате этих усилий, в которых наряду с США частично участвовал еще существовавший тогда СССР, была достигнута договоренность с участниками конфликта на Ближнем Востоке – Государством Израиль и арабскими странами, палестинцами – провести с 30 октября по 1 ноября 1991 г. в Мадриде (Испания) мирную конференцию по Ближнему Востоку и после нее начать между ними прямые переговоры, но при посредничестве США и СССР.

В мирной конференции по Ближнему Востоку приняли участие Государство Израиль, Египет, конфликтующие с Израилем соседние арабские страны – Иордания, Сирия и Ливан, а также представители Организации освобождения Палестины (ООП), которые принимали участие в мирной конференции по Ближнему Востоку как члены совместной с Иорданией делегации, ООН, Европейское сообщество, США и СССР (в качестве ко-спонсоров ближневосточного мирного процесса) и др.

Существенные изменения в мире, произошедшие в конце 1980-х – начале 1990-х гг., и прежде всего окончание «холодной войны», привели к тому, что арабо-израильский конфликт вышел из системы существовавшего ранее глобального противостояния на уровне США – СССР. В новых условиях переговорный процесс получил право на жизнь, к тому же к этому времени стало ясно, что иного решения арабо-израильского конфликта, кроме политического, нет. При этом за точку отчета можно принять консультации США и СССР по Ближнему Востоку, которые состоялись еще в 1986 г. Затем они стали регулярными, шли параллельно контактам с обеими конфликтующими сторонами и вывели на формирование официального института ко-спонсорства с момента созыва Мадридской конференции.

Международная конференция по мирному урегулированию на Ближнем Востоке, состоявшаяся в Мадриде, не имела каких-либо полномочий, а кроме того, могла быть создана еще раз только при согласии всех ее участников. Тем не менее в итоге Мадридский форум внес очень существенный вклад в начавшийся тогда на Ближнем Востоке мирный процесс, поскольку именно он фактически и открыл путь для арабо-израильских переговоров: импульс, который дал Мадридский форум, оказался значительным. Достаточно сказать, что все участники Мадридского форума одобрили «в принципе» мирное урегулирование конфликта на Ближнем Востоке на основе принципа «Мир в обмен на землю».

1 ноября 1991 г. в заключительной речи на Мадридской конференции государственный секретарь США Дж. Бейкер заявил о прорыве, достигнутом с

началом «прямых двухсторонних переговоров» и в дальнейшем, после 1991 г. развитие мирного процесса на Ближнем Востоке осуществлялось прежде всего на двусторонней основе, и, в частности, уже тогда в рамках процесса ближневосточного урегулирования сложились четыре направления: иордано-, сирийско-, ливано- и палестино-израильское. Следующий раунд прямых двухсторонних переговоров состоялся уже 11 декабря 1991 г. в Вашингтоне.

Кроме того, наряду с этими четырьмя «треками» переговоры по урегулированию арабо-израильского конфликта осуществлялись на многосторонней основе. Так, 28-29 января 1992 г. в Москве состоялась организационная встреча в рамках многосторонних переговоров по вопросам регионального значения, и в результате было создано пять Рабочих групп: 1. По контролю над вооружениями и региональной безопасности. 2. По водоснабжению. 3. По окружающей среде. 4. По экономическому и региональному развитию. 5. По положению беженцев. Деятельность в рамках этих пяти Рабочих групп продолжалась в течение всего 1992 г., а также в 1993 г., когда состоялось несколько раундов переговоров на многосторонней основе, но затем переговоры на время прервались и были возобновлены только 31 января 2000 г. в Москве, где состоялась встреча Руководящего комитета с участием представителей всех пяти Рабочих групп.

Что же касается переговоров на двусторонней основе, то они после Международной конференции по Ближнему Востоку осуществлялись с переменным успехом, а кроме того, различались между собой по характеру: если диалог Государства Израиль с арабскими странами (Иорданией, Сирией и Ливаном) был нацелен на заключение соответствующих мирных договоров (причем немаловажным фактором является то, что проходили они при посредничестве США), то контакты на уровне «Государство Израиль – палестинцы» носили иной характер. Фактически переговоры между представителями Государства Израиль и палестинцами должны были проходить по 2-этапной формуле: первый этап – переговоры по поводу заключения соглашения на «переходный период», второй – переговоры о постоянном статусе.

В рамках иордано-израильского направления переговоры между Иорданией и Израилем начались уже в 1992 г. при посредничестве США и продолжались вплоть до 1994 г. включительно. Их итогом стало подписание 25 июля 1994 г. «Декларации о прекращении состояния войны», которая фактически открыла путь к подписанию мирного договора между Иорданией и Израилем, что и произошло 26 октября 1994 г. Однако, с другой стороны, к концу 1994 г. на фоне «иорданского прорыва» прогресс на остальных направлениях ближневосточного мирного процесса выглядел скромным.

Во-первых, это сирийско-израильское направление, в рамках которого еще в 1992 г. и вновь при посредничестве США начались переговоры, однако в отличие от Иордании Сирии не удалось добиться компромисса с Израилем.

Дело в том, что Сирия в принципе готова к установлению с Израилем диалога, но при условии возвращения ей Голанских высот. Однако Сирии до сих

пор так и не удалось добиться от Израиля вывода его войск с оккупированных в ходе «Шестидневной» войны 1967 г. Голанских высот, которые Израиль продолжает удерживать под своим контролем, используя для этого в качестве предлога обеспечение своей безопасности. Голанские высоты имеют важнейшее стратегическое значение как в военном плане, поскольку контроль над ними позволяет иметь реальную возможность для артиллерийского обстрела столицы Сирии Дамаска, так и с точки зрения контроля над водными ресурсами реки Иордан и пресного, в отличие от Мертвого моря, Тивериадского озера. Вследствие этого в 1996 г. переговоры между Сирией и Израилем прервались и возобновились только в 2000 г., однако вновь в силу возникших разногласий были прерваны в том же 2000 г.

Тем не менее 8 июня 2007 г. премьер-министр Израиля Э. Ольмерт через посредников предложил Сирии обменять Голанские высоты на заключение мирного договора, а в мае 2008 г. стало известно о непрямых переговорах с Сирией.

Во-вторых, неурегулированными остаются и отношения между Ливаном и Израилем. Причем Ливан неоднократно подчеркивал, что подпишет мирный договор с Израилем только после того, как это сделает Сирия, с которой Ливан с 1991 г. связывают «особые» отношения.

В свою очередь, Израиль выдвигал тогда требование разоружить шиитскую организацию «Хезболлах» и другие антиизраильские военно-политические группировки («Амаль» и др.), которые, находясь в Южном Ливане, неоднократно осуществляли акции против израильских войск (1993, 1996, 2000 гг.). Только в 2000 г. Ливан добился от Израиля возвращения ему оккупированных с 1982 г. территорий Южного Ливана и вывода оттуда израильских войск.

В 2005 г. из Ливана ушли и сирийские войска, находившиеся здесь еще с 1976 г., чему во многом способствовали предшествовавшие события, а именно: принятие резолюции Совета Безопасности ООН №1559, а также убийство 14 февраля 2005 г. бывшего премьер-министра Ливана Р. Харири.

Наконец, центральным, узловым пунктом в процессе мирного урегулирования на Ближнем Востоке остается палестинская проблема.

В 1991 г. руководство ООП во главе с Я. Арафатом санкционировало участие палестинцев на мирной конференции по Ближнему Востоку, состоявшейся в Мадриде. Тем не менее в 1991-1993 гг. какой-либо прогресс, который был бы связан с решением палестинской проблемы, в мирном процессе на Ближнем Востоке отсутствовал. Начавшаяся в 1987 г. «интифада» продолжалась, но не с такой интенсивностью, как прежде, и в ответ Израиль осуществлял на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа репрессии против палестинцев. И все-таки в этих условиях руководство ООП выступило с инициативой провести переговоры с представителями Государства Израиль, где в 1992 г. к власти пришло правительство Партии труда во главе с И. Рабином, которое также стремилось к диалогу.

Достижение компромисса между Израилем и палестинцами во многом связывалось с отказом руководства Израиля от его сверхжесткой по отношению к ООП позиции, которая квалифицировалась как «террористическая организация» и при этом заявлялось, что ни при каких обстоятельствах она не может быть признана как «единственный и законный представитель арабского народа Палестины». Поскольку к этому времени соответствующий статус ООП был уже признан подавляющим большинством государств мира, такая позиция представляла собой очевидный анахронизм, и поэтому, прекрасно понимая, что она является главным, основным препятствием на пути к миру на Ближнем Востоке, США сконцентрировали свои усилия на ее смягчении, и в целом им это удалось.

Прорыв произошел 26-29 августа 1993 г., когда представители Государства Израиль и ООП объявили о предварительном соглашении относительно частичной автономии на оккупированных территориях, достигнутом на закрытых переговорах.

9 сентября 1993 г. в Осло Государство Израиль и ООП обменялись письмами о взаимном признании, чему, в частности, предшествовала целая эпопея, связанная с проводившимися почти в течение года на секретной основе переговорами между их представителями при посредничестве министра иностранных дел Норвегии Йохана Йоргена Хольста (всего состоялось 11 раундов этих переговоров).

Спустя несколько дней, 13 сентября 1993 г. уже в Вашингтоне представители Государства Израиль и ООП подписали «Декларацию принципов организации временного самоуправления» (Соглашения Осло). Содержание «Декларации принципов организации временного самоуправления» от 13 сентября 1993 г. заключалось в следующем: 1. Предоставление палестинцам автономии на территориях Западного берега реки Иордан и Сектора Газа, откуда будут эвакуированы израильские войска. 2. Передача палестинцам полномочий в следующих областях: образование и культура, здравоохранение, социальное обеспечение, прямое налогообложение и туризм. 3. Создание полицейских сил, которые будут действовать в рамках Палестинской автономии. 4. Установление 5-летнего «переходного периода», который начнется после ухода израильских войск и в течение которого представители Государства Израиль и палестинцы придут к соглашению о постоянном статусе. 5. Раздел территории Западного берега реки Иордан и сектора Газа на «переходный период» на следующие три части: Область А, власть над которой будет осуществляться Палестинской национальной администрацией (сектор Газы и район города Иерихон на Западном берегу реки Иордан). Область В, управление которой предполагает совместные действия Израиля и Палестинской национальной администрации. Область С, полностью находящаяся под властью Израиля. 6. Проведение на территории Палестинской автономии всеобщих выборов во Временный орган палестинского самоуправления – Совет, который будет управлять этой территорией в течение «переходного периода». 7. Переговоры

о постоянном статусе между правительством Израиля и представителями палестинского народа начнутся как можно раньше, но не позднее начала третьего года «переходного периода». 8. Имеется в виду, что эти переговоры должны охватывать остающиеся не решенными вопросы, включая: Иерусалим, беженцы, поселения, меры безопасности, границы, отношения и сотрудничество с другими соседями, и другие вопросы, представляющие взаимный интерес.

Здесь же, в Вашингтоне, в присутствии Президента США Б. Клинтона и около 3000 почетных гостей состоялось историческое рукопожатие между премьер-министром Израиля И. Рабином и главой ООП Я. Арафатом, которое, как тогда казалось, символизирует окончание войны между двумя странами и прокладывает путь к переговорам по официальному мирному договору.

В результате это действительно историческое по своему характеру соглашение фактически открыло путь к палестинскому самоуправлению на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также ознаменовало собой начало процесса, который в перспективе должен привести к урегулированию вопроса о постоянном статусе на основе переговоров.

Генеральная Ассамблея ООН заявила о своей полной поддержке «Декларации принципов организации временного самоуправления» и подчеркнула также необходимость того, чтобы Организация Объединенных Наций играла в мирном процессе активную роль, а также настоятельно призвала также государства-члены и систему Организации Объединенных Наций расширить предоставление палестинцам экономической и технической помощи.

«Декларация принципов организации временного самоуправления» была с одобрением встречена правящими кругами стран Запада, однако вызвала бурную реакцию на Ближнем Востоке и была воспринята неоднозначно – как в Израиле, где против нее выступил правый блок Ликуд, так и среди палестинцев.

Среди палестинцев тогда и вовсе произошло дальнейшее размежевание сил, и в результате сложились по крайней мере две группировки: 1. Сторонники курса руководства ООП во главе с Я. Арафатом, которые увидели в «Декларации принципов...» позитивный шаг на пути к миру на Ближнем Востоке. 2. Радикально настроенные участники ПДС, которые расценили ее как очередную уступку Израилю, совершенную за спиной палестинцев и ведущую к капитуляции.

В результате в 1993 г. лидеры таких радикально настроенных группировок в рамках ПДС, как «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад», а также другие объявили о создании так называемого «Фронта отказа» с целью оказать противодействие реализации на практике «Декларации принципов...».

Важно также и то, что фактически сразу же международное сообщество решило оказать поддержку палестино-израильскому соглашению, причем весьма конкретную. В частности, на международной Конференции в поддержку мира на Ближнем Востоке, состоявшейся в Вашингтоне спустя две недели,

1 октября 1993 г., в работе которой приняли участие свыше 40 стран-доноров и учреждений, включая Организацию Объединенных Наций, было решено выделить на развитие социальной и экономической сфер Западного берега реки Иордан и сектора Газа уже в ближайший год 600 млн. долларов США и более 2 млрд. долларов США – в следующие пять лет.

Кстати, оказание финансовой помощи палестинцам началось еще в 1980-е годы, и тогда эта инициатива исходила от Европейского сообщества: в течение 1981-1986 гг. на эти цели было выделено 9 млн. ЭКЮ, в 1987 г. – 4 млн. ЭКЮ.

Сразу же после окончания войны в Персидском заливе, вследствие того что Европа к тому моменту оказалась фактически за рамками начавшегося мирного процесса, страны-члены ЕЭС попытались скоординировать свою политику на Ближнем Востоке в целом и в арабо-израильском конфликте в частности. С этой целью в апреле 1991 г. в Люксембурге был созван чрезвычайный Совет Европы, на котором было принято решение активизировать усилия в процессе ближневосточного урегулирования.

О попытках Европейского сообщества путем использования экономических рычагов усилить свое политическое участие в арабо-израильском переговорном процессе свидетельствовали именно его экономические инициативы. Они существовали еще начиная с 1971 г., однако систематический характер приобрели только в 1990-е годы. Так, в 1991 г. страны-члены ЕЭС приняли решение о предоставлении странам Северной Африки и Ближнего Востока (в том числе Государству Израиль, а также Западному берегу реки Иордан и сектору Газа) финансовой помощи в размере 1, 618 млрд. ЭКЮ. 22 июля 1991 г. страны-члены ЕЭС одобрили еще одно постановление, согласно которому им было выделено порядка 160 млн. ЭКЮ «на ликвидацию негативных последствий, связанных с войной в Персидском заливе», в том числе: 27, 5 млн. ЭКЮ выделялось Государству Израиль, 60 млн. ЭКЮ выделялось Западному берегу реки Иордан и сектору Газа. Предполагалось, что это будет длительная по своим срокам программа, в рамках которой ежегодно будет выделяться 10 млн. ЭКЮ дополнительно.

В результате в 1990-е годы экономический аспект стал основополагающим моментом в осуществлении внешнеполитического курса Европейского Союза (ЕС) на Ближнем Востоке. Акции ЕС превратились в итоге в один из элементов его участия в судьбе стран Ближнего Востока, попыткой окончательно «не потерять свое лицо» в регионе. Однако на фоне постоянно растущей в регионе активности США возможности европейцев оказать влияние на ход мирного процесса на Ближнем Востоке оставались ограниченными.

Об этом свидетельствовала посредническая миссия ЕС на Ближнем Востоке в начале 1995 г. Страны-участницы «европейской тройки» (Франция совместно с Германией и Испанией) во главе с министром иностранных дел Франции А. Жюппе 7-10 февраля совершили поездку в Государство Израиль и Палестинскую автономию. Тем самым они попытались усилить политическое присутствие Европы в регионе путем своего более активного участия в пере-

говорном процессе. Как заявил тогда глава французского МИДа в интервью газете «Монд», «цель миссии заключается в том, чтобы способствовать возобновлению диалога в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке в условиях чрезвычайной трудного периода». Но достичь существенных результатов европейцам так и не удалось. Посредническая миссия ЕС на Ближнем Востоке закончилась неудачей. Авторитет Европы оказался недостаточным для того, чтобы повлиять на позицию руководства Государства Израиль и Палестинской автономии, сблизить их взгляды. В этих условиях, по мнению А. Жюппе, мирный процесс на Ближнем Востоке «вошел в критическую фазу...». Впрочем, по мнению того же А. Жюппе, «диалог продолжается, он не имеет другой альтернативы».

С 1995 г. ближневосточное урегулирование постоянно находится в центре внимания участников так называемого евро-средиземноморского партнерства, оформленного во время конференции в Барселоне.

Еще одно важнейшее обстоятельство заключалось в том, что ЕС в 1990-е годы подписал с Государством Израиль и Палестинской автономией так называемые «ассоциативные» соглашения, которые имели главным образом экономическую подоплеку.

Существенно, что реализация программы экономической помощи ЕС была поставлена в прямую зависимость от развития политической ситуации на Ближнем Востоке. Блокировка арабо-израильского переговорного процесса каждый раз приводила к приостановлению предоставления экономической помощи со стороны стран Европы. С другой стороны, достаточно серьезные успехи в деле продвижения мирного процесса на Ближнем Востоке вызывали еще один, новый импульс в развитии экономической составляющей ближневосточной политики ЕС, и прежде всего Франции, которая тогда достаточно активно претендовала на лидирующую роль в Европе в том, что касалось ее политики в арабо-израильском конфликте.

Накануне подписания 13 сентября 1993 г. «Декларации принципов организации временного самоуправления» министр иностранных дел Израиля Ш. Перес побывал в Брюсселе, где имел встречу с президентом Европейской комиссии Ж. Делором (2 сентября 1993 г.).

На следующий день, 3 сентября 1993 г., в Париже он провел встречу с руководителями Франции. Глава израильского МИДа вел с ними беседы, посвященные проблеме экономической интеграции Израиля и ЕС. Кроме того, речь шла о финансовой «подпитке» мирного процесса на Ближнем Востоке.

После этого, 10-11 сентября 1993 г. в Брюсселе состоялось совещание министров иностранных дел стран-членов ЕС. В итоге было решено в рамках финансовой помощи выделить (дополнительно к 90 млн. ЭКЮ на 1993 г.) 500 млн. ЭКЮ на период 1994-1998 гг. (по 100 млн. ЭКЮ ежегодно).

Экономическая составляющая мирного процесса на Ближнем Востоке находилась в центре внимания и во время официального визита главы ООП Я. Арафата во Францию (21-22 октября 1993 г.). Французское руководство заве-

рило тогда Я. Арафата в том, что ЕС и Франция окажут необходимую для создаваемой Палестинской национальной автономии помощь.

Когда же в 1994 г. палестинское руководство получило возможность создать действительную, хотя и в форме автономии, власть в Палестине, финансовое положение администрации Палестинской автономии вновь стало предметом беспокойства для международного сообщества.

В начале июня 1994 г. в Париже состоялось первое заседание «Координационного комитета по оказанию материальной помощи Палестинской автономии», в составе которого находились международные финансовые организации (МВФ и МБРР), ЕС, США, Государство Израиль, арабские страны и ряд других государств (Канада и т.д.). В результате были определены займы в размере 2,3 млрд. долларов, включавшие в том числе 600 млн. долларов от ЕС.

9 января 1996 г. в Париже состоялась еще одна конференция по вопросам оказания экономической помощи палестинцам.

Подобного рода проблемы неоднократно находились в центре внимания и в рамках периодически созывающихся международных экономических конференций по Ближнему Востоку – например, в Касабланке (Марокко) в 1994 г. и др.

Все это в итоге способствовало тому, что на Ближнем Востоке создавались определенные экономические условия для реализации на практике достигнутых ранее договоренностей. И действительно, после этого мирный процесс на Ближнем Востоке набрал мощные обороты, о чем, в частности, свидетельствовали те успехи, которые были достигнуты в последующие годы.

Так, 30 апреля 1994 г. Государство Израиль и представители ООП подписали так называемые Парижские соглашения, в центре внимания которых находились достаточно важные для обеих сторон экономические вопросы.

Затем, 4 мая 1994 г. в Каире между Государством Израиль и представителями ООП было подписано Соглашение в отношении первого этапа осуществления «Декларации принципов организации временного самоуправления» о введении Палестинского самоуправления (сектор Газа и район города Иерихон на Западном берегу реки Иордан). Тем самым было положено начало Палестинской национальной автономии. С этой даты официально начался так называемый «переходный период», который должен был завершиться, таким образом, к 4 мая 1999 г.

Вскоре, 17-18 мая 1994 г. сектор Газа и район города Иерихон на Западном берегу реки Иордан перешли под контроль палестинцев, а 1 июля 1994 г. глава ООП Я. Арафат буквально с триумфом возвратился в Палестину и возглавил новую администрацию Палестинской автономии.

29 августа 1994 г. между Государством Израиль и представителями ООП было подписано соглашение в Эрец, в соответствии с которым Израиль передал под управление Палестинской автономии вопросы, связанные с функционированием таких областей, как образование и культура, здравоохранение, социальное обеспечение, прямое налогообложение и туризм.

27 августа 1995 г. в Каире был подписан протокол о дальнейшей передаче полномочий и ответственности Палестинской автономии.

Вскоре, в том же 1995 г. был достигнут еще более существенный прогресс, когда 24 сентября в египетском городе Таба было парафировано, а 28 сентября в Вашингтоне подписано Временное соглашение, которое за основу для урегулирования берет резолюции Совета Безопасности ООН №№ 242 и 338, а также решения Международной конференции по Ближнему Востоку в Мадриде (1991 г.).

В соответствии с ним на Западный берег реки Иордан и сектор Газа существенно распространялась власть Палестинской автономии (Осло-II). Фактически предусматривалось расширение Палестинской автономии: под контроль палестинцев передавалось 6 городов (Вифлеем, Дженин, Калькирия, Наблус, Рамалла и Тулькарм) и 450 деревень на Западном берегу реки Иордан.

В соглашении предусмотрен роспуск израильской гражданской администрации и вывод израильских военных властей, а также запланированная передача полномочий и ответственности механизму самоуправления палестинцев на «переходном этапе» – Палестинскому законодательному Совету.

В нем содержатся также положения о формах участия в выборах палестинцев, проживающих на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также в Иерусалиме – палестинцы старше 18 получили право принимать участие в выборах местной администрации, которые должны были быть проведены 20 января 1996 г., и в него включено положение относительно международного наблюдения за процессом выборов.

Одной из основных характерных особенностей этого соглашения стало также положение о разделении Западного берега на три района, каждый из которых имел различную степень ответственности со стороны Израиля и Палестинской автономии, в том числе области *A*, *B* и *C*.

Вскоре, 20 января 1996 г. на территории Палестинской автономии прошли выборы в Палестинский законодательный Совет в составе 88 человек. Председателем Исполнительного органа Палестинского законодательного Совета на 5-летний срок был избран Председатель ООП Я. Арафат. На выборах он получил подавляющее большинство голосов (88%). С этого момента Я. Арафат как лидер Палестинской автономии стал носить титул, обозначаемый арабским словом «Раис». Следующие выборы в Палестинский законодательный Совет были назначены на январь 2002 г., но позднее они были отложены в связи с обострением ситуации в Палестинской автономии после начавшейся в 2000 г. «интифады аль-Акса». В свою очередь, Я. Арафат остался на посту президента Палестинской автономии по завершении срока своих полномочий.

Вместе с тем не все, как в Израиле, так и среди палестинцев, поддержали начавшийся на Ближнем Востоке мирный процесс и его первые успехи.

В рядах ПДС активизировались две организации: «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад», которые в качестве методов использовали прежде всего террор. Так, 1994-1995 гг., а также последую-

щие годы были отмечены целой серией террористических актов, произошедших на Ближнем Востоке.

К непримиримым относились и экстремисты из Израиля, которые вскоре перешли к действиям: 4 ноября 1995 г. религиозный фанатик-еврей И. Амир совершил покушение на И. Рабина, в результате которого премьер-министр Израиля был убит.

До этого, 24 февраля 1994 г., от пуль израильца, активиста ультраправой организации «Кахане Хай», Б. Гольдштейна, открывшего стрельбу во время молитвы в Пещере Праотцов (Махпела) в Хевроне, погибло несколько десятков палестинцев. В ответ 10 марта 1994 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №904, которая предусматривает меры по обеспечению безопасности населения, проживающего на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. Эти меры были конкретизированы в соглашении, подписанном Государством Израиль и ООП 31 марта 1994 г.

Растущая угроза со стороны экстремистов мирному процессу на Ближнем Востоке взволновала международное сообщество. В результате в целях принятия мер противодействия актам насилия на Ближнем Востоке 13 марта 1996 г. в Шарм-эль-Шейхе (Египет) состоялся так называемый антитеррористический саммит, участие в котором приняли США и РФ как ко-спонсоры мирного процесса на Ближнем Востоке, Египет и Иордания, урегулировавшие к этому моменту свои отношения с Израилем, представители стран Западной Европы (Великобритания, Франция, Германия и Италия, а также др.) и, что очень важно, участники конфликта – Государство Израиль и палестинцы (Сирия и Ливан участие в нем не принимали). В качестве наблюдателя участие в антитеррористическом саммите принял Генеральный секретарь ООН. В принятом по результатам его работы совместном заявлении были осуждены «все акты терроризма, во всех его формах, независимо от их мотивов и авторов», а также заявлено о поддержке продолжения переговорного процесса и его укрепления политическими и экономическими средствами.

Победа 29 мая 1996 г. на парламентских выборах в Израиле правого блока Ликуд, после чего пост премьер-министра Израиля занял Б. Нетаньяху, который получил 50,4 % голосов избирателей (тогда как его соперник на парламентских выборах кандидат от Партии труда Ш. Перес смог получить только 49,6 % голосов избирателей), так же, как и террор, оказала в целом негативное влияние на дальнейший ход мирного процесса на Ближнем Востоке.

В течение 1996-1999 гг. руководство Израиля во главе с Б. Нетаньяху, которое скептически относилось к перспективе заключения мира с палестинцами, фактически препятствовало какому-либо прогрессу в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке. В частности, свое кредо Б. Нетаньяху выразил тогда в следующих четырех тезисах: 1. Нет созданию независимого Палестинского государства. 2. Иерусалим, «единый и неделимый» - это столица Государства Израиль. 3. Голанские высоты должны оставаться под контролем из-

раильских войск. 4. Строительство еврейских поселений на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа должно быть активизировано.

Вследствие этого периодически срывались переговоры представителей Государства Израиль с палестинцами.

Тогда же участились (1996 г. и др.) столкновения между израильскими войсками и палестинцами на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, где ситуация усугублялась прежде всего тем, что Израиль значительно активизировал строительство еврейских поселений. Так, 27-29 сентября 1996 г., после того как в Иерусалиме был открыт туннель под мечетью аль-Акса, это спровоцировало самые значительные (с начала «интифады») столкновения между палестинцами и израильскими войсками. Тогда решение правительства Израиля открыть второй вход в прорытый в археологических целях тоннель в Мусульманском квартале города Иерусалима стало причиной демонстраций не только в Иерусалиме, но и в дальнейшем – на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. За ними последовали ожесточенные столкновения между израильскими войсками и палестинцами, в результате которых десятки человек погибли, а сотни – получили ранения. В связи с этим 28 сентября 1996 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию №1073, в которой осуждалась эскалация насилия на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. И все-таки, несмотря на все сложности, которые негативно влияли на ситуацию в регионе, набравший ход мирный процесс на Ближнем Востоке продолжался.

26 апреля 1996 г. Национальный совет Палестины проголосовал за то, чтобы аннулировать или исправить те статьи Палестинской национальной хартии (1968 г.), которые могут помешать осуществлению урегулированию палестинско-израильского конфликта. Решение было принято 504 голосами «За», при 54 – «Против» и 14 воздержавшихся.

17 января 1997 г. Израиль и Палестинская автономия подписали Хевронский протокол, касающийся передислокации Израильских сил обороны в Хевроне. Кроме того, на основе Хевронского протокола был разработан график дальнейшей передислокации Израильских сил обороны на Западном берегу реки Иордан и возобновления переговоров о постоянном статусе.

В последующие два года, однако, был достигнут весьма незначительный, в сравнении с предшествующим периодом, прогресс в мирном процессе на Ближнем Востоке.

В этих условиях, испытывая все более и более глубокую озабоченность по поводу ухудшения ситуации, 17 марта 1998 г. Генеральная Ассамблея ООН вновь созвала 10 чрезвычайную сессию, с тем чтобы обсудить «незаконные действия Израиля в оккупированном Восточном Иерусалиме и на остальной палестинской территории». Вначале 10 чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН была созвана в апреле 1997 г., затем в июле и ноябре 1997 г. дважды проводились ее заседания. В результате Генеральная Ассамблея ООН выразила свою озабоченность по поводу продолжающихся нарушений Израилем положений четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 г. о защите

гражданского населения во время войны и повторила свой призыв к Высоким Договаривающимся Сторонам Конвенции созвать конференцию по вопросу о мерах обеспечения выполнения Конвенции на оккупированной палестинской территории, включая Иерусалим.

Несмотря на регресс в мирном процессе на Ближнем Востоке, диалог между обеими конфликтующими сторонами удалось возобновить: достаточно сложная внутренняя ситуация в Израиле заставила правительство Б. Нетаньяху несколько смягчить свою позицию в отношении предстоящих переговоров с палестинцами.

20-22 января 1998 г. в Вашингтоне Президент США Б. Клинтон провел встречи с премьер-министром Израиля Б. Нетаньяху и президентом Палестинской автономии Я. Арафатом, пытаясь ускорить мирный процесс. Благодаря давлению США на обе конфликтующие стороны, в октябре 1998 г. после восьми дней переговоров в Уай Ривер (штат Мэриленд, США), в которых наряду с Президентом США участвовали премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху и президент Палестинской автономии Я. Арафат, было достигнуто соглашение, которое аналитики тогда оценивали не иначе как «размораживание» мирного процесса – Уай-Риверский меморандум, целью которого объявлялось создание всех необходимых условий для реализации Временного соглашения от 28 сентября 1995 г.

Уай-Риверский меморандум, подписанный Израилем и Палестинской автономией 23 октября 1998 г., посредниками которого выступили не только Президент США Б. Клинтон, но и король Иордании Хусейн предусматривал следующее: 1. Израиль выведет свои войска с территории, составляющей 13,1% площади Западного берега реки Иордан, а также передаст под контроль палестинцев (Область А) 14,2% территории Западного берега реки Иордан, находящейся под совместным контролем с Палестинской автономией (Область В). 2. Обе стороны немедленно возобновят переговоры о постоянном статусе. 3. Палестинский законодательный Совет примет энергичные, а главное, эффективные меры для борьбы с терроризмом. 4. Освобождение 750 палестинских заключенных в обмен на совместные антитеррористические действия и аннулирование пунктов Палестинской национальной хартии (1968 г.), которые были враждебными по отношению к Государству Израиль – Статья 22 и др.

В декабре того же 1998 г., во время визита Б. Клинтона на Ближний Восток Палестинский совет аннулировал те положения Палестинской национальной хартии (1968 г.), которые призывали к уничтожению государства Израиль. В результате Статьи 6-10, 15, 19-23, и 30 были аннулированы, а Статьи 1-5, 11-14, 16-18, 25-27 и 29 исправлены.

Ранее, 30 ноября 1998 г., представители около 50 стран на Конференции доноров Ближнего Востока в Вашингтоне обязались предоставить более 3 млрд. долларов США в целях строительства инфраструктуры и ускорения экономического развития в районах, находящихся под контролем Палестинской автономии.

Тем временем 4 мая 1999 г. закончился (в соответствии с «Декларацией принципов организации временного самоуправления» от 13 сентября 1993 г.) «переходный период», определенный в пять лет. Однако Я. Арафат тогда дал согласие перенести провозглашение независимого Палестинского государства на следующий год, т.е. 2000 г.

17 мая 1999 г. премьер-министром Израиля стал Э. Барак – лидер Партии труда, которая тогда одержала победу на состоявшихся в Израиле парламентских выборах, после чего были достигнуты очередные успехи на пути к миру на Ближнем Востоке. И действительно, после того как к власти в Израиле пришло новое правительство во главе с Э. Бараком, появились надежды на продолжение переговоров. В частности, 4 сентября 1999 г. в Шарм-эль-Шейхе при участии Э. Барака и президента Палестинской автономии Я. Арафата было подписано соглашение (его посредниками стали США в лице государственного секретаря США М. Олбрайт, а также президент Египта Х. Мубарак и король Иордании Абдалла II.), которое открыло путь для переговоров об окончательном урегулировании конфликта между Израилем и палестинцами. Это был так называемый «Шарм-эль-Шейхский меморандум о графике осуществления невыполненных обязательств по заключенным соглашениям и о возобновлении переговоров о постоянном статусе»: обе стороны соглашались с полным исполнением всех положений Временного соглашения, а также с исполнением всех невыполненных соглашений, которые были заключены между ними начиная с 13 сентября 1993 г. 11 статей нового соглашения предназначались как основание для выполнения условий подписанного ранее Уай-Риверского меморандума.

Шарм-эль-Шейхский меморандум установил и новый срок для окончательного урегулирования между Израилем и палестинцами – переговоры о постоянном статусе должны были начаться не позднее 13 сентября 1999 г. и закончиться после истечения одного года со дня возобновления переговоров.

За этим последовало освобождение части палестинских заключенных, открытие безопасного прохода между Западным берегом реки Иордан и сектором Газа и дальнейшая передислокация израильских войск из различных районов.

13 сентября 1999 г. снова открылись переговоры о постоянном статусе, которые были прерваны в мае 1996 г.: тогда предполагалось завершить их к 13 сентября 2000 г. В центре внимания этих переговоров тогда находились следующие достаточно серьезные проблемы:

1. Статус Иерусалима.
2. Проблема палестинских беженцев. Согласно ЮНРВА, большинство палестинских беженцев находятся в следующих трех арабских странах: Иордании – 1718767, Сирии – 409662, Ливане – 391679. Кроме того, на территориях, которые находятся под властью Палестинской автономии – Западный берег реки Иордан и сектор Газа, находятся в качестве фактических беженцев, соответственно, 654971 и 907221 человек.

3. Вопрос о еврейских поселениях на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа. В настоящее время около 370 тыс. евреев проживают на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, где созданы многочисленные еврейские поселения. Существуют они также и на Голанских высотах.

4. Меры безопасности.

5. Вопрос о будущих границах.

В начале июля 2000 г. Президент США Б. Клинтон, надеясь добиться заключения мирного договора между Государством Израиль и Палестинской автономией, решился на очередной шаг и предложил провести решающий трехсторонний саммит, поскольку к тому времени израильско-палестинские переговоры и так безнадежно отстали от графика, в соответствии с которым мирное соглашение должно быть подписано до 13 сентября 2000 г. Вместе с тем вероятность успеха на саммите аналитиками оценивалась тогда как минимальная, поскольку все еще оставались нерешенными самые сложные вопросы.

11-24 июля 2000 г. проходила встреча в верхах между премьер-министром Израиля Э. Бараком и президентом Палестинской автономии Я. Арафатом в Кэмп-Дэвиде. Однако буквально сразу после ее начала переговоры застопорились, и в первую очередь это касалось территориального вопроса.

Первоначально Э. Барак предложил Я. Арафату создать независимое Палестинское государство, территория которого охватывала бы большую часть (90%) Западного берега реки Иордан и сектор Газа, причем его столицей предлагалось сделать Восточный Иерусалим. С другой стороны, Э. Барак считал, что часть существующих на Западном берегу реки Иордан еврейских поселений должна сохраниться: они составляли 10% его территории. Я. Арафат соглашался с этим, но взамен требовал, чтобы Израиль передал часть своей земли в районе пустыне Негев.

По словам многих аналитиков, реализация на практике такого плана означала бы превращение предполагаемого независимого Палестинского государства в некое подобие бантустанов – разрозненные куски земли, которые разделяли бы принадлежавшие Израилю шоссейные дороги, контрольно-пропускные пункты и еврейские поселения. Кроме того, Израиль контролировал бы водные ресурсы, границы и таможенную Палестинского государства, а также еще 10% формально палестинской территории, расположенной в основном вдоль границы с Иорданией.

Разногласия возникли и при рассмотрении проблемы палестинских беженцев: Э. Бараком было предложено Я. Арафату разрешить возвращение на родину для ограниченного числа палестинских беженцев, а остальным – выплатить компенсацию.

Однако настоящим камнем преткновения между Государством Израиль и Палестинской автономией стали переговоры, касающиеся статуса Иерусалима. Действительно, в центре противоречий между обеими конфликтующими на Ближнем Востоке сторонами находится так называемая проблема Иерусалима,

и именно вопрос о его статусе, как правило, и вел к блокировке переговорного процесса между Государством Израиль и Палестинской автономией. Дело заключается в том, что город Иерусалим имеет огромное религиозное значение для миллионов верующих из всех стран мира, исповедующих три основные монотеистические религии – иудаизм, христианство и ислам. Причем помимо религиозного аспекта, эти притязания приобрели политический и территориальный характер, поскольку оба народа считают Иерусалим олицетворением своей национальной самобытности и воплощением права на самоопределение.

Первоначально в основу резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №181 (II) от 29 ноября 1947 г. была положена следующая формула: демилитаризованный Иерусалим как отдельное образование, находящееся под эгидой Совета по Опеке Организации Объединенных Наций, который должен разработать статут для Иерусалима и назначить губернатора. Выборы законодательного органа должны быть проведены на основе всеобщего голосования взрослого населения. Этот статут будет сохраняться в силе в течение десяти лет, а затем будет надлежащим образом пересмотрен Советом по Опеке ООН с участием граждан города на основе референдума.

Последующие события и, в частности, первая арабо-израильская (Палестинская) война 1948-1949 гг. помешали осуществлению этой резолюции. Израиль оккупировал западный сектор района Иерусалима, а Иордания – его восточную часть, включая обнесенный крепостной стеной Старый город. Так де-факто был осуществлен раздел Иерусалима. Вместе с тем Генеральная Ассамблея ООН в резолюции №194 (III) от 11 декабря 1948 г. подтвердила как принцип международного права, так и существующие права.

Арабские страны (Египет, Иордания, Сирия и Ливан), отказавшиеся признать Израиль, не приняли эту резолюцию. Израиль также игнорировал эту резолюцию и предпринял шаги для распространения своей юрисдикции на ту часть Иерусалима, которую он оккупировал. 23 января 1950 г. Израиль объявил Иерусалим своей столицей и создал государственные учреждения в западной части города. Иордания, со своей стороны, пыталась официально оформить свой контроль над Старым городом; впрочем, согласно законодательству Иордании, эти действия не нанесли ущерба окончательному урегулированию палестинской проблемы. «Шестидневная» война 1967 г. изменила эту ситуацию. В результате Израиль оккупировал Восточный Иерусалим.

С тех пор произошел целый ряд изменений, и Генеральная Ассамблея ООН, как и Совет Безопасности ООН, в ряде резолюций объявили недействительными меры, принятые Израилем в целях изменения статуса Иерусалима. В частности, в резолюции №252 Совета Безопасности ООН об этом говорится недвусмысленно. В этой резолюции Совет Безопасности ООН указал, «что все предпринятые Израилем законодательные и административные меры и действия, в том числе экспроприация земли и находящегося на ней имущества, ведущие к изменению правового статуса Иерусалима, не-

действительны и не могут изменить этот статус». Совет Безопасности ООН обратился также с настоятельным призывом к Израилю «отменить такие уже принятые меры и немедленно отказаться от проведения любых действий, которые могут изменить статус Иерусалима», а в дальнейшем многократно подтверждал эти два положения.

Когда же Израиль предпринял шаги к тому, чтобы сделать объединенный Иерусалим своей столицей, Совет Безопасности ООН 30 июня 1980 г. принял резолюцию №476, в которой настоятельно призвал Израиль, оккупирующую державу, выполнять эту и предыдущие резолюции Совета Безопасности ООН и немедленно отказаться от проведения политики и принятия мер, затрагивающих статус Священного города Иерусалим.

После того как Израиль не выполнил эту резолюцию, Совет Безопасности ООН 20 августа 1980 г. принял резолюцию №478, в которой он вновь подтвердил свою позицию, согласно которой все действия, изменившие или направленные на изменение статуса города, являются недействительными, и призвал те государства, которые учредили дипломатические миссии в Иерусалиме, вывести их.

Генеральная Ассамблея ООН также сочла действия Израиля нарушением международного права, которое не влияет на дальнейшее применение четвертой Женевской конвенции от 12 августа 1949 г. о защите гражданского населения во время войны. Это положение, утвержденное в декабре 1980 г., подтверждалось и в последующие годы.

Вместе с тем фактический и, при этом, в течение достаточно долгого времени контроль Израиля над Иерусалимом позволил ему вложить огромные средства и усилия в преобразование физической инфраструктуры и изменение демографического состава его населения. Так, 21 июля 1998 г. правительство Б. Нетаньяху утвердило план так называемого «Большого Иерусалима», в соответствии с которым на практике стала осуществляться идея, связанная с превращением Иерусалима в подлинную столицу Государства Израиль.

Однако претензии Израиля на Иерусалим не были признаны международным сообществом, которое категорически отвергает приобретение территории посредством военных действий и считает любые преобразования, осуществляемые на этой территории, незаконными и недействительными.

С другой стороны, палестинцы неизменно претендуют на Восточный Иерусалим, с тем чтобы провозгласить его столицей будущего независимого Палестинского государства.

В этом споре вопрос о статусе Святых Мест имеет особое значение, в связи с чем неоднократно вносились предложения об установлении для них международного режима.

С учетом же событий, происходивших в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке начиная с 1991 г., проблема поиска взаимоприемлемого компромисса между этими двумя, явно несовместимыми позициями приобретает особую актуальность, в том числе и во время встречи в верхах между пре-

мьер-министром Израиля Э. Бараком и президентом Палестинской автономии Я. Арафатом, которая проходила в Кэмп-Дэвиде 11-24 июля 2000 г.

Кстати, эти переговоры осложнялись еще и тем, что их ход вызвал бурную реакцию как в Государстве Израиль, так и в Палестинской автономии, где тогда состоялись многочисленные демонстрации их противников. В конечном счете, 25 июля 2000 г. в СМИ поступило официальное заявление о том, что саммит закончился безрезультатно. И хотя саммит в Кэмп-Дэвиде закончился неудачей, поскольку обе стороны не смогли прийти к соглашению, в совместном Заявлении они обязались «продолжать свои усилия, чтобы как можно раньше подписать соглашение». Однако в этих условиях, когда израильско-палестинские переговоры зашли в тупик, ситуация на Ближнем Востоке стала быстро ухудшаться.

Действительно, все изменилось именно в 2000 г., когда случилась значительная эскалация палестино-израильского конфликта. После того как 28 сентября 2000 г. политический деятель Израиля А. Шарон посетил Храмовую гору в восточной части Иерусалима, где находится мусульманская святыня (мечеть аль-Акса), ситуация на Ближнем Востоке вновь обострилась: началась вторая «интифада», получившая название «интифады аль-Акса».

Посещение А. Шароном Храмовой горы в Иерусалиме рассматривалось руководством Израиля как легитимный акт, поскольку по условиям мирных соглашений доступ к храму был открыт для верующих всех религий, однако, именно после этого в Иерусалиме стали происходить столкновения между палестинцами и израильскими войсками, которые вскоре перекинулись на Западный берег реки Иордан и Сектор Газы. Фактически «интифада аль-Акса» продолжается по сей день, хотя радикальная ее стадия, по-видимому, миновала.

В условиях резко обострившейся на Ближнем Востоке обстановки уже 4 октября 2000 г. в Париже при посредничестве государственного секретаря США М. Олбрайт встретились премьер-министр Израиля Э. Барак и президент Палестинской автономии Я. Арафат с целью остановить растущую волну насилия на Ближнем Востоке. Однако переговоры ни к чему не привели. Соглашение о прекращении кровопролития на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа так и не было подписано.

27 ноября 2000 г. на Ближний Восток прибыла комиссия, которую возглавил бывший член Конгресса США Дж. Митчелл. Вскоре она приступила к расследованию фактов происхождения насилия. Отчет комиссии Дж. Митчелла по результатам ее деятельности появился 21 мая 2001 г., и, в частности, в нем содержалась рекомендация обеим конфликтующим сторонам как можно скорее остановить насилие на Ближнем Востоке, а также возобновить переговоры о мире. Предложенные так называемые «Меры доверия» были в целом одобрены обеими конфликтующими сторонами, однако их позиции разошлись, когда речь зашла о календаре их применения.

В декабре 2000 г. Б. Клинтон, находясь на посту Президента США последние месяцы, предложил собственный мирный план урегулирования палестино-израильского конфликта. В частности, он предусматривал следующее: установление суверенитета палестинцев над Западным берегом реки Иордан и сектором Газа при возможности территориальных обменов. Важнейшей составляющей этого плана являлось также провозглашенное право палестинских беженцев на возвращение. Кроме того, это учреждение международного присутствия на Ближнем Востоке, с тем чтобы гарантировать в регионе безопасность контроля над выполнением возможного мирного соглашения. Наконец, предполагалось осуществить раздел города Иерусалима на две части, с признанием их в международно-признанные столицы.

Указанный выше план урегулирования палестино-израильского конфликта обсуждался премьер-министром Израиля Э. Бараком и президентом Палестинской автономии Я. Арафатом во время их встречи в Вашингтоне 19-23 декабря 2000 г., но представителям обеих конфликтующих сторон тогда вновь не удалось достигнуть согласия. Желание Б. Клинтона войти в историю благодаря успешному посредничеству в деле урегулирования палестино-израильского конфликта так и осталось неосуществленным.

Новая встреча в верхах, во время которой имели место переговоры о постоянном статусе и вновь при посредничестве США, где к тому моменту у власти оказались республиканцы во главе с Дж. Бушем-младшим, состоялась в Табе (Египет) 21-27 января 2001 г. (ранее, 11-12 января 2001 г., состоялась встреча в Эрец, Израиль), однако вновь разногласия между обеими конфликтующими сторонами так и не были преодолены. Обстановка на Ближнем Востоке продолжала осложняться.

30 апреля 2001 г. Комиссия по расследованию, созданная в Шарм-эль-Шейхе и возглавляемая бывшим конгрессменом Дж. Митчеллом, выпустила свой итоговый отчет о способах разрешения палестино-израильского конфликта. В отчете содержался призыв к немедленному прекращению огня, отказу от терроризма и возобновлению мирных переговоров, а также замораживанию строительства еврейских поселений на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа.

19 июля 2001 г. министры иностранных дел стран-членов «Группы восьми» на встрече в Генуе (Италия), опубликовали заявление, призывающее реализовать рекомендации, которые содержатся в Докладе об арабо-израильском конфликте, подготовленном Дж. Митчелом.

Развитием событий на Ближнем Востоке оказалось чрезвычайно озабочено и международное сообщество в целом, и прежде всего ООН. Так, встревоженный резкой эскалацией насилия, Совет Безопасности ООН принял специальную резолюцию в связи с ситуацией на Ближнем Востоке - №1322 от 7 октября 2000 г., в которой, в частности, говорилось, что Совет Безопасности ООН «осуждает акты насилия..., в результате чего имеются раненые и убитые», а также призывает «немедленно прекратить насилие и предпринять все необхо-

димые шаги по обеспечению прекращения насилия, с тем чтобы... нормализовать положение таким образом, чтобы это содействовало прогрессу в ближневосточном мирном процессе», а также «незамедлительно возобновить переговоры в рамках ближневосточного мирного процесса на согласованной основе с целью достижения скорейшего окончательного урегулирования».

Одновременно с этим в поисках неотложных средств для того, чтобы покончить с насилием на Ближнем Востоке, а также активизировать ближневосточный мирный процесс, в октябре 2000 г. Ближний Восток посетил Генеральный секретарь ООН К. Аннан, который тогда провел встречи с Э. Бараком и Я. Арафатом. Кроме того, 16-17 октября 2000 г. К. Аннан, по словам которого «нынешний кризис не ограничивается границами палестинских территорий и Израиля: он несет угрозу стабильности во всем мире», присутствовал на встрече на высшем уровне в Шарм-эль-Шейхе (Египет).

Причем в Шарм-эль-Шейхе переговоры премьер-министра Израиля и президента Палестинской автономии также проходили при международном посредничестве. Так, в работе саммита приняли участие: его организатор – президент Египта Х. Мубарак, Президент США Б. Клинтон, король Иордании Абдалла II и верховный представитель Евросоюза по внешней политике и безопасности Х. Солана.

Главной целью встречи в верхах было договориться, как положить конец противостоянию Государства Израиль и палестинцев и реанимировать переговорный процесс по окончательному урегулированию конфликта.

Сначала стороны выдвинули свои требования, которые вошли в повестку саммита и поэтому чрезвычайно осложнили и без того напряженную ситуацию. В итоге в первый день саммита по ближневосточному урегулированию, т.е. 16 октября 2000 г., его участникам не удалось добиться никаких ощутимых результатов. Обстановка оценивалась как напряженная. Однако на следующий день, 17 октября 2000 г., переговоры закончились неожиданным объявлением о том, что Э. Барак и Я. Арафат, несмотря на разногласия, согласились принять конкретные меры с целью прекратить насилие на Ближнем Востоке, хотя никаких официальных документов между ними подписано не было. В частности, на встрече в Шарм-эль-Шейхе было достигнуто взаимопонимание обеих конфликтующих сторон в трех жизненно важных областях: во-первых, сотрудничество в деле обеспечения безопасности и другие меры, призванные покончить с конфронтацией, во-вторых, создание комитета по установлению фактов в целях расследования недавних трагических событий, в-третьих, меры по предупреждению их повторения и возобновление мирного процесса.

Кроме того, обе конфликтующие стороны заявили, что диалог будет продолжаться до тех пор, пока стороны не придут к компромиссу.

21-22 октября 2000 г. и 12-14 ноября 2000 г. сложившаяся на Ближнем Востоке ситуация обсуждалась, соответственно, в рамках ЛАГ и ОИК, страны-члены которых так же, как и другие представители международного сообщества, призвали обе конфликтующие стороны к прекращению насилия.

Между тем, несмотря на все усилия международного сообщества, и действия со стороны обеих конфликтующих сторон по урегулированию ситуации, столкновения между палестинцами и израильскими войсками на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа продолжались. Даже несмотря на то что 1 ноября 2000 г. премьер-министр Израиля Э. Барак и президент Палестинской автономии Я. Арафат подписали перемирие, ситуация продолжала ухудшаться – 13 ноября 2000 г. израильские войска установили блокаду в отношении поселений палестинцев на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа и приступили к операциям против участников столкновений.

Тогда же началась целая серия (всего около 100) террористических актов с участием палестинских террористов-смертников («камикадзе»), представленных главным образом молодежью, массовое сознание которых оказалось сильнее всего подвергнуто влиянию идей экстремистского толка. Эти теракты фактически продолжают до сих пор, хотя и не с такой частотой, как ранее. В ответ на террористические акты, совершаемые против израильтян экстремистами («Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад», а также созданная в 2001 г. террористическая организация «Бригады мучеников аль-Аксы»), Израиль проводит репрессии против палестинцев на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, вводя подразделения израильских войск на территорию палестинских поселений и устанавливая над ними свой контроль, что ведет к жертвам среди палестинцев, и, в свою очередь, экстремисты совершают все новые и новые теракты. Наряду с этим Израиль периодически наносит точечные удары, а также проводит спецоперации по уничтожению лидеров террористических организаций, что, в свою очередь, также ведет к ответным действиям со стороны палестинцев. Последние, используя кустарно изготовленные ракеты «Кассам», названные в честь Аль-Кассама – влиятельного палестинского священнослужителя периода Британского мандата в Палестине, осуществляют обстрел территории Государства Израиль.

9 декабря 2000 г. на фоне продолжающегося насилия на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа, а также достаточно серьезного политического кризиса в самом Государстве Израиль, что фактически парализовало жизнь в стране, в отставку ушел премьер-министр Израиля Э. Барак. В результате на 6 февраля 2001 г. были назначены внеочередные парламентские выборы в Израиле.

Проходившая в январе 2001 г. избирательная кампания велась в условиях непрекращающихся столкновений между палестинцами и израильскими войсками на Западном берегу реки Иордан и секторе Газа, и в этих условиях популярность среди жителей Государства Израиль получили те силы, которые настаивали на использовании жестких мер по наведению порядка. В частности, Э. Барак тогда противостоял лидер правого блока Ликуд А. Шарон, который в итоге и получил 62,5 % голосов избирателей и занял пост премьер-

министра Израиля. Э. Барак набрал тогда только 37,6 % голосов избирателей, что в итоге не позволило ему остаться на посту премьер-министра Израиля.

Первоначально тот факт, что в феврале 2001 г. пост премьер-министра Израиля занял лидер правого блока «Ликуд» А. Шарон, только усугубил положение: «интифада аль-Акса» усилилась. В ночь на 10 августа 2001 г. израильские войска установили блокаду в отношении официальной резиденции президента Палестинской автономии Я. Арафата в Восточном Иерусалиме, а с 3 декабря 2001 г. была блокирована резиденция «Муката», расположенная в Рамалле. Однако уже 18 сентября 2001 г. правительство Израиля сообщило о том, что оно прекращает свои «наступательные действия» в отношении палестинцев, надеясь на ответный шаг со стороны последних. В ответ «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад» заявили, что они не прекратят борьбу против Израиля. В свою очередь, президент Палестинской автономии Я. Арафат неизменно осуждал террористические акты, однако в силу того, что его влияние на представителей радикально настроенных участников ПДС являлось не очень значительным, ему так и не удалось прекратить террор.

В этих условиях 16 июня 2002 г. правительство Израиля осуществило действия, которые впоследствии международное сообщество осудило, а именно: начало строительства так называемой «Стены безопасности», представляющей собой целую сеть защитных сооружений на границе Израиля с Западным берегом реки Иордан и Сектором Газы общей протяженностью несколько сотен километров.

28 января 2003 г. А. Шарон был переизбран на пост премьер-министра Израиля. Отказываясь от каких-либо встреч лично с Я. Арафатом, он, тем не менее, неоднократно встречался с представителями Палестинской автономии: так, 17-18 мая 2003 г. состоялась первая встреча А. Шарона с премьер-министром Палестинской автономии М. Аббасом, а 28 мая 2004 г. – вторая.

Тем не менее «интифада аль-Акса» продолжалась, как росло и количество ее жертв: по состоянию на середину 2008 г. общее число погибших среди обеих конфликтующих сторон составило 5917 человек (в том числе: 1057 жителей Государства Израиль и 4860 палестинцев), тогда как ранены были десятки тысяч.

В этих условиях международное сообщество стало обращать все более и более пристальное внимание на происходящее на Ближнем Востоке с тем, чтобы раскручивавшаяся спираль насилия в этом регионе земного шара была наконец-то остановлена. 20 декабря 2001 г. возобновленная 10 чрезвычайная сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла решение отправить на Ближний Восток группу наблюдателей ООН, которые вскоре прибыли на место и приступили к работе.

Когда в марте-апреле 2002 г. произошла существенная по своему характеру эскалация в рамках палестино-израильского конфликта, ООН активизировала свои действия, нацеленные на нормализацию положения на Ближнем

Востоке: это прежде всего резолюция Совета Безопасности ООН №1397 от 12 марта 2002 г., а также резолюции Совета Безопасности ООН №№ 1402 и 1403, соответственно, от 30 марта 2002 г. и от 4 апреля 2002 г., в которых содержался призыв международного сообщества к обеим конфликтующим сторонам незамедлительно прекратить насилие.

Ранее, 17 февраля 2002 г., свои предложения по урегулированию палестино-израильского конфликта выдвинула Саудовская Аравия. Находясь в Нью-Йорке, это сделал наследный принц Абдалах Бен Абдель-Азиз. В своем интервью он заявил следующее: «Нормализация отношений с Израилем возможна только в том случае, если Израиль прекратит оккупацию арабских территорий Палестины, захваченных в результате «Шестидневной» войны 1967 г., в том числе восточной части города Иерусалим». Вскоре свой план Саудовская Аравия представила на рассмотрение арабских стран во время очередного саммита в верхах, состоявшегося 27-28 марта 2002 г. в Бейруте (Ливан). План, в основе которого лежал принцип «Мир в обмен территории», был ими одобрен, и в результате он получил название «Инициатива арабского мира», суть которой сводилась к следующим пунктам: 1. Предложение к Израилю в обмен на мир уйти с захваченных в результате «Шестидневной» войны 1967 г. арабских земель Палестины. 2. Создание независимого Палестинского государства на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа со столицей в Восточном Иерусалиме. 3. Решение проблемы палестинских беженцев.

В дальнейшем, уже 22-23 марта 2005 г., во время встречи в верхах арабских стран в Алжире ЛАГ приняла решение «реанимировать» план по урегулированию палестино-израильского конфликта, одобренный еще в 2002 г. Но только 25 июля 2007 г. делегация ЛАГ впервые прибыла в Израиль с тем, чтобы предложить эту инициативу.

Вместе с тем в 2002 г. сложилась также еще одна, фактически новая форма сотрудничества на международной основе в деле нормализации ситуации на Ближнем Востоке, а именно так называемая «четверка» (или «Квартет по ближневосточному урегулированию», «Ближневосточный квартет»), в состав которой, наряду с ООН, вошли два ко-спонсора процесса ближневосточного урегулирования – США и Россия, а также Европейский Союз (ЕС). 10 апреля 2002 г. в Мадриде состоялось первое совещание в рамках «четверки». В результате было принято совместное Заявление, в котором, в частности, отмечалась необходимость немедленно прекратить насилие. В свою очередь, для того чтобы этого достичь, Государству Израиль и Палестинской автономии выдвигались отдельные требования, которые они должны были выполнить, и только в этом случае станет возможен мирный исход конфликта.

16 июля 2002 г. состоялось еще одно совещание в рамках «четверки», на этот раз в Нью-Йорке, а 17 сентября 2002 г. во время еще одного совещания в рамках «четверки», также состоявшегося в Нью-Йорке, был принят календарь по реализации плана по созданию независимого Палестинского государства к концу 2005 г. «Четверка», однако, заявила о том, что его реализация на прак-

тике полностью зависит от того, каковы будут достижения в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке. В соответствии с принятым тогда решением на Ближний Восток была отправлена группа экспертов из числа разведывательных служб с тем, чтобы помочь палестинцам в деле реорганизации Службы безопасности, что, по мнению «четверки», должно было способствовать прекращению террористической деятельности радикалов.

В 2003 г. так называемая «четверка» (ООН, США и РФ, а также ЕС) предложила план по урегулированию конфликта на Ближнем Востоке, который получил название «Дорожной карты». Опубликован он был 30 апреля 2003 г. В частности, в качестве цели было провозглашено следующее: «окончательное и всеобъемлющее урегулирование палестино-израильского конфликта к 2005 году», для чего «Дорожная карта» призывает обе конфликтующие стороны принять параллельные и совместные меры, ведущие к созданию двух государств, сосуществующих в мире и безопасности. В качестве основы для реализации на практике «Дорожной карты» должны выступить резолюции Совета Безопасности ООН №№ 242, 338 и 1397.

Как отмечается в «Дорожной карте», «Четверка» будет оказывать содействие и способствовать реализации плана... включая помощь при прямых контактах между сторонами, как это указано в плане. В плане содержится реалистичный график его реализации...», а именно: Этап I: Окончание террора и насилия, нормализация условий жизни палестинцев, формирование палестинских институтов (настоящий момент – май 2003 г.). Этап II: переходный. Июнь 2003 г. – декабрь 2003 г. Этап III: Соглашение по постоянному статусу и окончание палестино-израильского конфликта – 2004-2005 гг. «Четверка» будет проводить регулярные встречи на высоком уровне для оценки результатов деятельности сторон по реализации плана. В ходе каждого этапа предполагается параллельное выполнение сторонами своих обязательств, если не предусмотрена другая очередность». Однако, как опять же отмечается в «Дорожной карте», «поскольку план основан на оценке выполнения сторонами своих обязательств, продвижение вперед потребует и будет зависеть от добросовестных усилий сторон и их согласия со всеми обязательствами, прописанными ниже. Если стороны будут быстро выполнять свои обязательства, продвижение в рамках этапов и переход от одного этапа к последующему может проходить с опережением графика, предусмотренного в плане. Несоблюдение обязательств будет мешать продвижению».

В мае-июне 2003 г. обе конфликтующие стороны – Государство Израиль и Палестинская автономия – приняли «в принципе» «Дорожную карту» за основу для процесса ближневосточного урегулирования. 19 ноября 2003 г. уже Совет Безопасности ООН единогласно одобрил подготовленную «четверкой» «Дорожную карту» продвижения к постоянному урегулированию палестино-израильского конфликта в соответствии с принципом существования двух государств на основе выполнения сторонами своих обязательств». В специально принятой резолюции Совет Безопасности ООН подтвердил свое видение

региона «как места, где два государства живут бок о бок в пределах безопасных и признанных границ».

В результате, благодаря тому, что Государство Израиль и Палестинская автономия в целом приняли за основу для процесса урегулирования «Дорожной карты», вскоре ими были сделаны значительные шаги вперед. 27 июня 2003 г. между ними было подписано двустороннее соглашение по вопросам безопасности (во многом при посредничестве США в лице Д. Вульфа), а еще через два дня достигнуто перемирие, которое, однако, вскоре было нарушено, и насилие на Ближнем Востоке возобновилось. Большинство преграды (на протяжении больше 700 км) состоит из металлического забора с колючей проволокой, траншеи, забора с датчиками движения, песчаной полосы для наблюдения за следами, асфальтированной патрульной дорожки и дополнительной колючей проволоки на израильской стороне. На обеих сторонах забора, на ширине 70 м, посторонним вход воспрещен. На маленьком отрезке вблизи Иерусалима (на протяженности больше 25 км) возведена железобетонная стена высотой 8 м.

В связи с этим 21 октября 2001 г. в ООН развернулись дебаты. Их итогом стало принятие решения, в котором прозвучал призыв к Израилю прекратить указанные действия. Затем 8 декабря 2003 г. по инициативе Генеральной Ассамблеи ООН было сделано обращение в Международный суд по вопросу о строительстве «Стены безопасности»: этот вопрос обсуждался 23-25 февраля 2004 г., и в результате действия Израиля с точки зрения международного права были расценены как «незаконные», что было окончательно подтверждено 9 июля 2004 г. Вследствие этого представители международного сообщества призвали Израиль приступить к ликвидации уже построенной части «Стены безопасности» и остановить ее сооружение в дальнейшем. 20 июля 2004 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла в связи с этим специальную резолюцию.

Тем временем 2 февраля 2004 г. правительство Израиля выдвинуло новую инициативу, на это раз непосредственно связанную с процессом урегулирования палестино-израильского конфликта. Это был так называемый «план одностороннего размежевания», предложенный А. Шароном, в соответствии с которым предполагалось ликвидировать еврейские поселения в секторе Газа (всего 21), а также часть (4) на Западном берегу реки Иордан. Несмотря на то что в оппозицию премьер-министру Израиля тогда встал правый блок Ликуд, к которому относился и сам А. Шарон, 26 октября 2004 г. израильский Кнессет одобрил «план одностороннего размежевания». Тогда из 120 депутатов парламента 65 проголосовали «За», 45 – «Против» - 2 и 7 – воздержались.

11 ноября 2004 г. произошло эпохальное по своему характеру событие – в военном госпитале *Percy de Clamart* под Парижем, находясь на лечении, куда он был перевезен 29 октября 2004 г., скончался президент Палестинской автономии Я. Арафат. Дело в том, что еще 28 октября 2004 г. в средствах массовой информации было объявлено о серьезной болезни президента Палестинской автономии Я. Арафата, и уже на следующий день, 29 октября 2004 г., Я. Арафат был перевезен в Париж с подозрением на отравление либо рак. Состояние

Я. Арафата ухудшалось с каждым часом, и вскоре стало известно, что он впал в кому и жизнь его поддерживается лишь благодаря аппаратуре жизнеобеспечения. Ранним утром 11 ноября 2004 г. Я. Арафата не стало. По неофициальной информации, полученной журналистами от врачей госпиталя, основной причиной смерти Я. Арафата стал цирроз печени, вызванный тяжелыми условиями жизни и отсутствием квалифицированной медицинской помощи. В тот же день тело Я. Арафата перевезли в Каирский аэропорт, где с ним смогли проститься приглашенные представители из разных стран. Затем гроб с телом Я. Арафата был доставлен на египетских вертолетах в Рамаллу. В Рамалле, где Я. Арафат провел последние годы жизни, палестинского лидера похоронили рядом с резиденцией «Муката».

В этих условиях Палестинскую автономию возглавил триумvirат, состоящий из верных сторонников Я. Арафата – так называемой «старой гвардии». В него вошли: Рухи Фатух, который стал временным президентом Палестинской автономии, а также Фарук Каддуми и Махмуд Аббас. Кроме того, часть функций Я. Арафата взял на себя Ахмед Курей, премьер-министр Палестинской автономии (с 6 сентября 2003 г.).

На смену Я. Арафату к власти в Палестинской автономии вскоре пришел М. Аббас, который с 9 января 2005 г. занял пост президента Палестинской автономии: тогда в Палестинской автономии состоялись президентские выборы, на которых М. Аббас одержал убедительную победу, получив 62,5 % голосов избирателей. После этого появилась надежда на то, что диалог между Государством Израиль и палестинцами, фактически прерванный в 2000 г., возобновится, как и мирный процесс на Ближнем Востоке в целом. Умеренный по своим взглядам М. Аббас расценивался в Израиле и поддерживающих его США как вполне удобная фигура для возобновления мирного процесса на Ближнем Востоке.

И действительно, вскоре премьер-министр Израиля А. Шарон заявил о своей готовности встретиться с новым президентом Палестинской автономии. Идя навстречу, уже 10 января 2005 г. А. Шарон приступил к формированию нового коалиционного по своему характеру правительства Израиля, в состав которого вошли представители правого блока Ликуд, а также Партии труда (Ш. Перес и др.).

8 февраля 2005 г. диалог между государством Израиль и палестинцами возобновился: в Шарм-эль-Шейхе под эгидой Египта и Иордании, которых поддерживали США, состоялась встреча между премьер-министром Израиля А. Шароном и президентом Палестинской автономии М. Аббасом: оба провозгласили окончание более чем 4-летнего периода насилия на Ближнем Востоке, торжественно объявив о конце «интифады аль-Акса». Вскоре начался отвод израильских войск из палестинских поселений на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа.

Однако не все палестинцы восприняли это известие с энтузиазмом: непримиримую позицию вновь заняли радикалы. Они не отказались от борьбы за

уничтожение государства Израиль и продолжили террор: так, 25 февраля 2005 г. в Тель-Авиве произошел очередной теракт с участием палестинского террориста-смертника, в результате которого были убиты 5 человек и более 40 – ранены. 17 марта 2005 г. в Каире участники совещания, на котором присутствовали представители руководства Палестинской автономии, а также еще 17 организаций палестинцев, действующих в рамках ПДС, в том числе «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и «Исламский джихад», обязались «сохранять атмосферу затишья, царящую в настоящее время», до конца 2005 г. при условии, что Израиль прекратит свои активные действия против палестинцев. Неустойчивое перемирие сохраняется, но иногда его нарушают новые теракты, например, террористические акты 13 июля 2005 г. в Нетанья, 26 октября 2005 г. в Хадера и 5 декабря 2005 г. вновь в Нетанья. И это вновь может способствовать росту насилия на Ближнем Востоке. Известная террористическая организация «Аль-Каида» за то, что М. Аббас продолжил переговорный процесс, занесла нового главу Палестинской автономии в «черный список» организации.

1 марта 2005 г. в Лондоне состоялась Международная конференция, целью которой должны были стать не переговоры между израильтянами и палестинцами, а демонстрация международной солидарности, а также распределение ролей между членами международного сообщества в разрешении палестино-израильского конфликта. В ее рамках прошла и очередная встреча в формате «четверки». В повестку дня заседания встал вопрос о выполнении сторонами обязательств, взятых на себя в Шарм-эль-Шейхе, об определении шагов, необходимых для окончательного прекращения огня. В результате форум в Лондоне стал своеобразным переходом от начатой нормализации палестино-израильских отношений и вывода израильских войск из палестинских поселений на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа к постепенному выполнению всех положений «Дорожной карты».

Весомые решения были достигнуты и в ходе переговоров представителей «четверки» с руководством МВФ и МБРР, по итогам которого было принято заявление, определяющее пути предоставления помощи в развитии Палестинской автономии. В целом международное сообщество пообещало новому руководству Палестинской автономии выделить в 2005 г. 1,2 млрд. долларов, в том числе 350 млн. долларов от США, а 330 млн. долларов от ЕС. Наряду с этим М. Аббас намеревался также получить дополнительные 500 млн. долларов от арабских стран.

Тем временем 17 августа – 12 сентября 2005 г. была осуществлена практическая реализация так называемого «плана Шарона». Как заявил тогда сам премьер-министр Израиля А. Шарон, эвакуация еврейских поселений и войск является «трудным и болезненным, но необходимым» и одновременно «правильным» решением, которое пойдет только на пользу Израилю и сделает его сильнее. По словам А. Шарона, после ухода Израиля может открыться новая возможность для выполнения международно-признанного плана ближнево-

сточного урегулирования «Дорожная карта». С другой стороны, «размежевание позволит отвлечься от вопросов безопасности и сфокусировать внимание на социальных и экономических проблемах». В обращении к израильскому народу А. Шарон заявил, что «размежевание позволит Израилю вплотную заняться внутренними проблемами» - важнейшими национальными приоритетами А. Шарон назвал сокращение социального неравенства, борьбу с бедностью, улучшение образования, усиление личной безопасности всех граждан Израиля. В то же время А. Шарон дал понять, что, уйдя, Израиль будет внимательно следить за ситуацией, и любые атаки на Израиль со стороны палестинцев «натолкнутся на железный кулак».

Генеральный секретарь ООН К. Аннан расценил этот шаг правительства Израиля как «смелое решение», а также выразил надежду на то, что обе конфликтующие стороны «проявят сдержанность в этот трудный период». К. Аннан также заявил, что для установления мира на Ближнем Востоке от лидеров обеих сторон потребуется среди прочего «готовность пойти на жертвы ради большего блага».

Совет Безопасности ООН также приветствовал вывод еврейских поселений, заявив, что «успешное размежевание может стать первым шагом к возобновлению мирного процесса». Члены Совета Безопасности ООН призвали Государство Израиль и Палестинскую автономию продолжить сотрудничество в целях достижения «полного и окончательного размежевания в соответствии с "Дорожной картой"».

Таким образом, курс правительства А. Шарона на урегулирование палестино-израильского конфликта становился все более очевидным. Однако неожиданная болезнь, настигшая А. Шарона 5 января 2006 г., в результате которой он стал неспособен физически исполнять обязанности премьер-министра Израиля, фактически перечеркнула результаты, достигнутые ранее в рамках процесса ближневосточного урегулирования, по крайней мере, поставила их под большой вопрос.

И хотя буквально сразу же исполняющий обязанности премьер-министра Израиля Э. Олмерт заявил, что он намерен продолжать политику примирения с палестинцами, тем не менее перспективы установления мира на Ближнем Востоке становятся сложными. Дело в том, что, с одной стороны, созданная А. Шароном специально в преддверии намеченных в Израиле парламентских выборов партия «Кадима» 28 марта 2006 г., даже в условиях отсутствия харизматического лидера, одержала на них победу: Э. Олмерт получил возможность возглавить правительство Израиля и тем самым сохранить преемственность. С другой стороны, этому может воспрепятствовать победа на прошедших еще 25 января 2006 г. выборах в Палестинский законодательный Совет представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», которые смогли получить в парламенте 76 мест из 132 и тем самым обойти правящую партию ФАТХ (всего 43 места). Неслучайно после победы «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» на выборах в Палестинский законодатель-

ный Совет США, а вслед за ними и ЕС, приостановили денежную помощь Палестинской автономии, по-прежнему настаивая на том, что пока не следует размораживать помощь палестинцам, несмотря на предположения некоторых европейских политиков, что пришло время пересмотреть эмбарго, а также на то, что ООН и гуманитарные организации предупреждают, что действие эмбарго уже привело палестинскую экономику на грань коллапса.

В этих условиях приезд представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» в Россию 3-5 марта 2006 г., когда они имели встречу с министром иностранных дел России С.В. Лавровым, могло способствовать их выходу из изоляции, в которую попали и палестинцы в целом, но только в том случае, если новое руководство Палестинской автономии, которое сейчас представляет сформированное 20 марта 2006 г. правительство в составе членов «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», но без участия ФАТХ, отказалось бы от своей непримиримой позиции в отношении Израиля.

В начале мая 2006 г. в Нью-Йорке состоялось очередное совещание в рамках «четверки» (ООН, США и РФ, а также ЕС), на котором обсуждались проблемы, возникшие на Ближнем Востоке в связи с приходом к власти в Палестинской национальной автономии представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». Именно «четверка» имеет реальную возможность оказать воздействие на обе конфликтующие стороны и тем самым способствовать максимальному сближению их позиций. Хотя, с другой стороны, преувеличивать потенциал «четверки» все-таки не стоит, т.к. только участники пока еще до сих пор непрекращающегося арабо-израильского конфликта и, прежде всего, Государство Израиль и палестинцы способны положить конец этой длительной конфронтации и принести на Ближний Восток столь долгожданный мир.

Ситуация, однако, осложняется тем, что в последние годы (с 2006 г.) на территории Палестинской автономии усиливается вооруженный конфликт между двумя ведущими палестинскими группировками – «Исламским движением сопротивления – ХАМАС» и ФАТХ, называемый также Гражданской войной в Палестине. Поводом к обострению взаимоотношений послужило распределение политического влияния в Палестинской автономии и попытка убийства премьер-министра И. Ханию, представителя движения «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». В основном вооруженные столкновения проходят в секторе Газа, в июне 2007 г. полностью взятого под контроль сторонниками «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». В боевых действиях, в основном, принимают участие вооруженные отряды политических сил, в том числе боевики «Бригады мучеников аль-Аксы» и «Бригады Из ад-Дина аль-Кассама».

В январе 2007 г. при посредничестве короля Саудовской Аравии Абдаллы в Мекке были достигнуты договоренности между конфликтующими сторонами о прекращении огня и о создании правительства народного единства, однако, уже в июне 2007 г. вновь вспыхнули столкновения между Исламским дви-

жением сопротивления – ХАМАС» и ФАТХ, после чего М. Аббас распустил правительство Палестинской автономии и ввел чрезвычайное положение.

В результате, в настоящее время Палестина не только не обладает реальным суверенитетом (государственные структуры сформированы только частично, например, нет армии, хотя есть многочисленная полиция и при этом активно действуют всевозможные полувоенные организации). Значительная часть территории Палестинской автономии (в том числе Восточный Иерусалим) контролируется израильской армией, а Западный берег реки Иордан и сектор Газа представляют собой два анклава, разделенные территорией Государства Израиль, первый контролируется сторонниками «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», а второй — ФАТХ. Организации находятся в состоянии вооруженного конфликта между собой. В каждом анклаве образовано свое правительство.

Израилю по-прежнему не удается добиться решения проблем, связанных с периодическими обстрелами со стороны палестинцев, используя ракеты «Кассам», даже несмотря на то, что в течение 29 февраля – 3 марта 2008 г. Армия обороны Израиля провела операцию «Горячая зима». Ее целью было уничтожение ракетных установок и ракет, которыми велся обстрел территории Израиля, однако и после этого обстрелы продолжились.

С другой стороны, в последние годы, вновь, как и ранее, серьезную активность в этом направлении развили Соединенные Штаты, о чем, например, свидетельствовали постоянные двусторонние встречи Президента США Дж. Буша-младшего с руководителями Государства Израиль и палестинцами, а также очередная американская инициатива, связанная с проведением международной конференции по Ближнему Востоку.

Форум состоялся 27 ноября 2007 г. в американском городе Аннаполисе (штат Мэриленд). С инициативой о созыве международной конференции по Ближнему Востоку еще в середине июля 2007 г. выступил Президент США Дж. Буш-младший и его призыв провести многосторонний саммит по разрешению арабо-израильского конфликта получил широкую поддержку в лице представителей так называемого «квартета» международных посредников, действующих в рамках процесса ближневосточного урегулирования и других стран, заинтересованных в урегулировании ситуации на Ближнем Востоке, в первую очередь арабских.

В результате, участие в работе этого форума, организованном при самом активном участии государственного секретаря США К. Райс, приняли не только представители конфликтующих сторон (от Государства Израиль – Э. Ольмерт, от палестинцев – М. Аббас), но и «квартет», а также страны-члены ЛАГ и ОИК. Всего во встрече принимали участие делегации от 49 стран и международных организаций, включая ООН, МВФ и МБРР. 27 ноября 2007 г. Э. Ольмерт и М. Аббас согласились начать переговоры и прийти к окончательному соглашению по Палестинскому государству к концу 2008 г.

В совместной декларации по завершении форума Э. Ольмерт и М. Аббас заявили о своем намерении возобновить «регулярные энергичные переговоры и предпринять все усилия для заключения к концу 2008 года соглашения». Речь в данном случае шла о возможности провозглашения к указанной дате независимого Палестинского государства. С этой целью была создана специальная комиссия, возглавляемая главами делегаций, первое заседание которой (с участием представителей Государства Израиль и палестинцев) состоялось уже 12 декабря 2007 г. в Иерусалиме. Предполагалось также, что следующий раунд мирных переговоров пройдет в Москве.

Другими словами, международная конференция по Ближнему Востоку в Аннаполисе, по сути, оказалась, как ее квалифицировал спутниковый канал «аль-Джазира», лишь «переговорами о начале переговоров». При этом и сам инициатор форума – Дж. Буш-младший тогда подчеркнул, что «наша цель в Аннаполисе не в том, чтобы заключить соглашение, а скорее связана с тем, чтобы начать переговоры между Государством Израиль и палестинцами». Хотя, с другой стороны, как следует из речи Дж. Буша-младшего, Соединенные Штаты намерены окончательно монополизировать процесс ближневосточного урегулирования, о чем, например, свидетельствовал первый официальный визит Президента США в Государство Израиль и Палестинскую автономию в январе 2008 г. «Мирное соглашение будет подписано до окончания моего президентства... Я убежден, что Эхуд Ольмерт и Махмуд Аббас примут непростые решения», - заявил во время своей поездки на Ближний Восток Дж. Буш-младший.

Тем не менее, к концу 2008 г. окончательное соглашение по Палестинскому государству так и не было достигнуто. Намеченные ранее сроки завершения мирного процесса, начало которому было положено в 1991 г. на Мадридской международной конференции по урегулированию на Ближнем Востоке в очередной раз были сорваны. Но много – кроме политического – пути решения палестинской проблемы не существует.

---

## **ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ**

---

### **2.1. США**

В 1990-е годы, в условиях мирного процесса на Ближнем Востоке американцы поддержали начавшийся диалог между Государством Израиль и палестинцами. По мнению большинства американцев, обе стороны должны пойти на взаимные уступки, и именно это является залогом успеха в деле мира на Ближнем Востоке.

Так, 26-29 сентября 1991 г., за месяц до открытия Международной конференции по Ближнему Востоку, американцы (70 % против 19 % при 11 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказались в поддержку предложенного Президентом США Дж. Бушем принципа «Мир в обмен на землю», на основе которого предполагалось осуществить урегулирование арабско-израильского конфликта<sup>1</sup>.

Во многом это объясняется тем, что в представлении американцев, установление мира на Ближнем Востоке полностью отвечает интересам США, для которых этот регион уже достаточно давно имеет исключительную важность, что, кстати, подчеркивают и сами американцы. Это наблюдалось в общественном мнении США ранее (табл. 2.1.1), сохраняется и в настоящее время (Рис. 2.1.1).

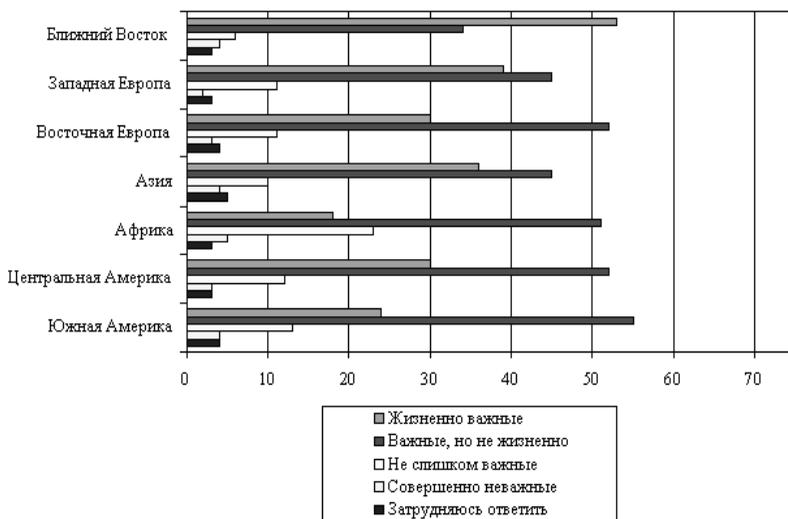
**Таблица 2.1.1**

**Внешнеполитические проблемы и мнение американцев**

<i>«Какие 2 или 3 внешнеполитические проблемы, стоящие в настоящее время перед страной, Вы считаете наиболее важными?».</i>	1978 г.	1982 г.	1986 г.	1990 г.
Война / Гонка вооружений с СССР	20	29	31	11
Терроризм	0	0	13	32
Внешняя политика в целом	22	23	15	10
Экономика США	17	13	13	15
Ближний Восток	13	13	5	10
Европа	1	5	2	1
Азия	2	1	0	1
Южная Африка	2	1	3	2
Латинская Америка	4	3	7	5
Затрудняюсь ответить	19	12	11	13

**Источник:** Opinion<sup>7</sup> 90. Extracts From Public Opinion Surveys & Polls Conducted by Business, Government, Professional & News Organizations / Ed. by C.J. Miko and T. Weiland. Detroit, 1991. P.143.

<sup>1</sup> См.: The Gallup Poll Monthly. №313. October 1991. Кстати тогда же, в течение практически всего 1991 г. можно было наблюдать чрезвычайно высокий уровень поддержки действий администрации Дж. Буша на Ближнем Востоке. В марте 1991 г.: «Одобряю» - 90 %, «Не одобряю» - 69 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %. В июле 1991 г.: «Одобряю» - 69 %, «Не одобряю» - 26 %, «Затрудняюсь ответить» - 5 %. В августе 1991 г.: «Одобряю» - 72 %, «Не одобряю» - 24 %, «Затрудняюсь ответить» - 5 %.



**Рис. 2.1.1. Значимость Ближнего Востока для США в представлении американцев.**

**Источник:** The Gallup Organization. June 14, 2000. Americans Agree that Mideast is Vitally Important to U.S. Interest. By Lydia Saad. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, каковы в настоящее время интересы США в следующих представленных ниже регионах земного шара?».

После трагических событий 11 сентября 2001 г. американцы во многом с урегулированием конфликта на Ближнем Востоке стали связывать и решение более глобальной, в их представлении, задачи – международного терроризма (на это в мае 2003 г. указывало более 1/2 опрошенных лиц). При этом надо также учесть и то немаловажное обстоятельство, что, по мнению американцев, именно политика США на Ближнем Востоке стала одной из важнейших причин совершенных терактов<sup>1</sup>. В связи с этим в 2000-е годы подавляющее большинство американцев неизменно подчеркивает (табл. 2.1.2), что урегулирование палестино-израильского конфликта и в настоящее время представляющего собой ключевой элемент в рамках арабо-израильских противоречий, представляет собой важное направление в рамках внешнеполитического курса США в целом<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: ABOUT AMERICANS & THE WORLD. Israel and the Palestinians. Importance of the Middle East to the US. - <http://www.americans-world.org/index.cfm>.

<sup>2</sup> См. также: Public Opinion and the Middle East: U.S. Public Puts Higher Priority on Middle East Than Does Clinton. *Curtiss, Richard H.* // The Washington Report on Middle East Affairs. May 31, 1993. Vol.11. №9.

Таблица 2.1.2

**Внешняя политика США и урегулирование палестино-израильского конфликта:  
мнение американцев**

«Какое значение для внешней политики США на Ближнем Востоке представляет достижение мира в палестино-израильском конфликте?»	Важное		Неважное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
Март 1991 г.	46	41	6	5	2
10-11 сентября 1993 г.	41	36	11	8	4
22-25 июля 1999 г.	41	41	9	6	3
25-26 января 2000 г.	32	46	12	6	4
6-9 июля 2000 г.	34	43	14	6	3
1-4 февраля 2001 г.	43	40	10	5	2
4-6 февраля 2002 г.	54	30	7	6	3
22-24 марта 2002 г.	58	30	5	6	1
5-7 апреля 2002 г.	58	32	5	4	1
19-21 мая 2003 г.	44	42	9	4	1
9-10 июня 2003 г.	50	37	7	4	2
21-23 июля 2006 г.	50	35	8	7	1

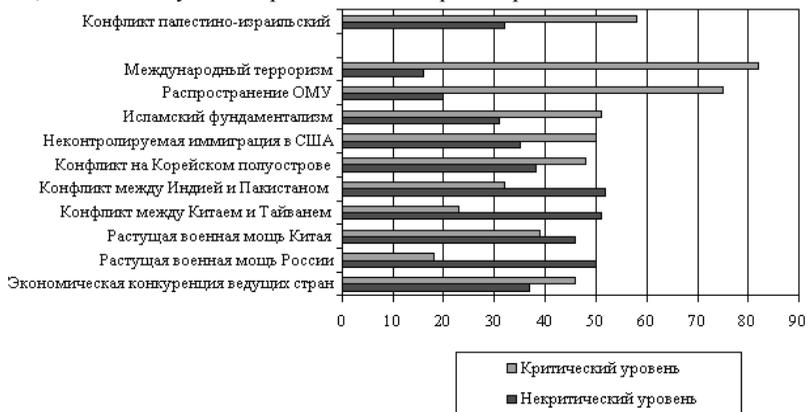
**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>.

Наряду с этим также большинство американцев 9-12 февраля 2004 г. подчеркнуло, что конфликт между Государством Израиль и палестинцами несет серьезную угрозу жизненно важным интересам США, хотя и находится в списке приоритетов на третьем месте после таких проблем, как международный терроризм и распространение ОМУ (Рис. 2.1.2). Однако, ранее, например, 25 января – 17 февраля 2001 г. американцы (как на уровне элиты, так на уровне масс) и вовсе отнесли установление мира на Ближнем Востоке к числу первоочередных задач, которые следовало бы решать администрации Дж. Буша-младшего<sup>1</sup>.

Отсюда – с 1991 г. американцы всегда высказывались за предлагаемые конфликтующим сторонам мирные инициативы, особенно, если они исходили от руководства США. При этом особые надежды американцы возлагали на Уай-Риверский меморандум. Положительно (54 % против 15 % при 31 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») относясь к перспективе создания независимого Палестинского государства, американцы считали, что именно эти договоренности могут открыть дорогу на пути к урегулированию палестино-израильского конфликта, подчеркивая при этом, что ключевая проблема – проблема Иерусалима должна быть решена путем интернационализации Иерусалима, т.е. превращения этого города в центр трех религий (на это 13-14 ок-

<sup>1</sup> См.: Penn, Schoen & Berland Inc., and First International Resources Inc., January 25 and February 17, 2001 // American Attitudes Toward the Middle East. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

тября 1998 г. указало 2/3 американцев)<sup>1</sup>. Однако, когда выяснилось, что реализация достигнутых договоренностей осложняется непримиримостью конфликтующих сторон, американцы посчитали необходимым (66 % против 31 %), чтобы США не оказывали давление на Государство Израиль и палестинцев с тем, чтобы сдвинуть с «мертвой точки» мирный процесс<sup>2</sup>.



**Рис. 2.1.2. Оценка американцами уровня угрозы в ближайшие 10 лет.**

**Источник:** Middle East. American Public Opinion About the Situation in the Middle East. Tuesday, March 23, 2004. By *Joseph Carroll*. - <http://www.galluppoll.com/focus/>

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить уровень вероятных угроз жизненно важным интересам США в предстоящие 10 лет?».

Основополагающим, в представлении американцев, является вопрос о будущем независимого Палестинского государства и, как правило, большинство выступает в поддержку реализации на практике идеи создания на оккупированных в 1967 г. Израилем землях, т.е. на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа палестинской государственности<sup>3</sup> (табл. 2.1.3). И эту точку зрения, кстати, разделяют и американские СМИ, хотя среди них достаточно высок уровень скепсиса<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Poll Shows Americans Support Independent Palestinian State by Better Than 3-to-1 Margin. *Curtiss, Richard H.* // The Washington Report on Middle East Affairs. December 1998. Vol.17. №8.

<sup>2</sup> The Gallup Organization. August 2, 1999. Americans Take Hands-Off Approach to Middle East. By *David W. Moore*. - <http://www.gallup.com/>

<sup>3</sup> См.: ABOUT AMERICANS & THE WORLD. Israel and the Palestinians. Support for a Palestinian State. - <http://www.americans-world.org/index.cfm>.

<sup>4</sup> «Уже давно было ясно, что реалистичный осуществимый план создания палестинского государства из двух географически отделенных друг от друга территориальных массивов в пустыне и его реализация будет дорогой вверх по склону. Сейчас из-за двух нарушителей и одного пособника – президента Буша – холм превращается в гору», - подчеркнула 25 мая 2006 г. *The New York Times*. См.: *The New York Times*. May, 25. 2006.

Таблица 2.1.3

## Отношение американцев к созданию независимого Палестинского государства

<i>«Вы выступаете за или против создания на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа независимого Палестинского государства?».</i>	За	Против	Затрудняюсь ответить
1988 г.	38	41	46
1990 г.	30	32	31
1991 г.	32	27	23
1994 г.	39	20	41
1998 г.	36	26	38
7-9 мая 1999 г.	53	26	21
6-9 июля 2000 г.	40	24	36
20-22 мая 2002 г.	48	27	25
30 мая – 1 июня 2003 г.	58	22	20

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

После того как в 2000 г. произошло обострение ситуации на Ближнем Востоке, мнение американцев в отношении арабо-израильского конфликта мало чем изменилось. Американцы, как и раньше, выступали за отказ от использования силы, а также за продолжение диалога между Государством Израиль и палестинцами (табл. 2.1.4) и, кроме того, возлагали надежду на то, что руководство США, сохраняя нейтралитет в арабо-израильском конфликте, своими действиями в регионе будет способствовать успеху в рамках процесса ближневосточного урегулирования.

Таблица 2.1.4

## Уровень поддержки американцами мирного процесса на Ближнем Востоке

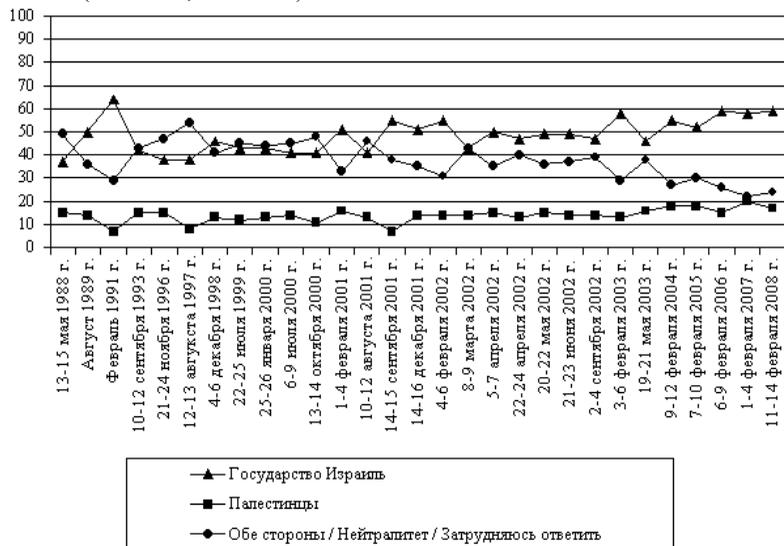
<i>«Вы поддерживаете мирный процесс на Ближнем Востоке: от «Определенно поддерживаю» (1) до «Определенно не поддерживаю» (5)?».</i>	Шкала				
	1	2	3	4	5
Массы	45	21	19	8	7
Элита	45	26	16	5	8

**Источник:** Penn, Schoen & Berland Inc., and First International Resources Inc., January 25 and February 17, 2001 // Public Attitudes Toward the Peace Process. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/index.html>.

При этом одной из его целей, по мнению американцев, по-прежнему должно стать создание независимого Палестинского государства (в настоящее время большинство – более 50 % – выступает за появление у палестинцев своего государства, которое должно мирно сосуществовать рядом с соседями). 21-23 июня 2002 г. количество тех, кто выступал за создание на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа независимого Палестинского государства, возросло (до  $\frac{3}{4}$ ), но при условии, если палестинцы прекратили бы осуществление

терактов с применением террористов-смертников против израильтян<sup>1</sup>. Это, однако, не сказалось на симпатиях американцев в отношении конфликтующих на Ближнем Востоке сторон, поскольку и в рамках мирного процесса, при выборе между двумя позициями сторон, американцам были скорее близки позиции Государства Израиль (массы – 51 %, элита – 55 %), чем палестинцы (массы – 11 %, элита – 11 %)².

Кроме того, как показывают опросы общественного мнения, проведенные в США, традиционно симпатии американцев в ситуации на Ближнем Востоке также оказались скорее на стороне Государства Израиль, чем на стороне палестинцев<sup>3</sup> (Рис. 2.1.3, Рис. 2.1.4).



**Рис. 2.1.3. Симпатии американцев в конфликте на Ближнем Востоке: соотношение между сторонниками Государства Израиль и сторонниками палестинцев.**

Источник: The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

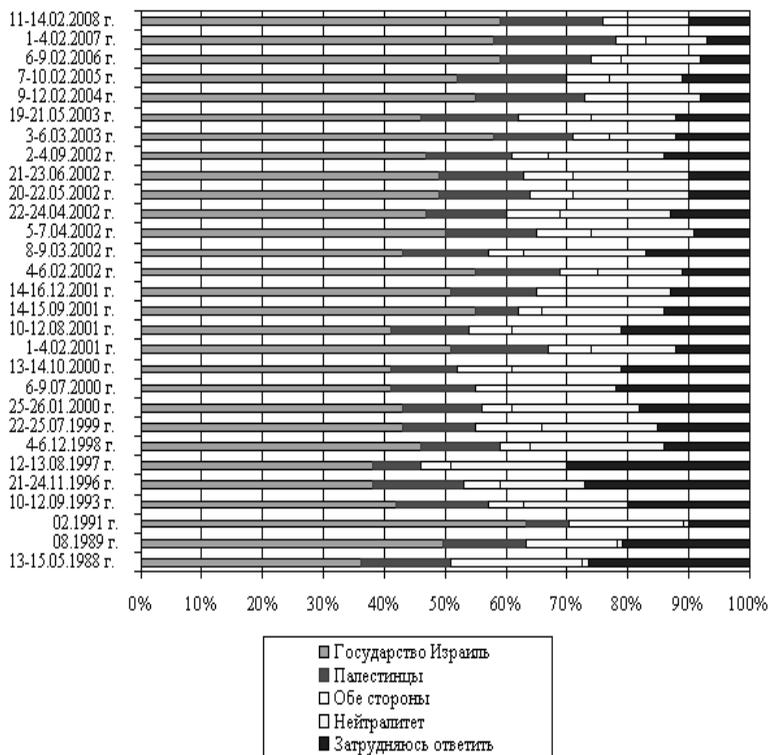
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии: Государства Израиль или палестинцев?».

<sup>1</sup> 23-26 июня 1997 г. почти 2/3 американцев, принимавших участие в одном из опросов общественного мнения, подчеркнули, что руководство Палестинской автономии не держит своих обещаний относительно борьбы с проявлениями терроризма. См.: Opinion Poll: Americans Down on the Palestinian Authority. By John McLaughlin // Middle East Quarterly. September 1997. - <http://www.meforum.org/meq/issues/199709>.

<sup>2</sup> Penn, Schoen & Berland Inc., and First International Resources Inc., January 25 and February 17, 2001 // Public Attitudes Toward the Peace Process. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.

<sup>3</sup> См.: ABOUT AMERICANS & THE WORLD. Israel and the Palestinians. Views of Israel and Palestinians. - <http://www.americans-world.org/index.cfm>.



**Рис. 2.1.4. Симпатии американцев в конфликте на Ближнем Востоке.**  
**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>.  
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии: Государства Израиль или палестинцев?».

Хотя в условиях начавшейся в 2000 г. «интифады аль-Акса», как тогда подчеркивали социологи из Организации Гэллупа, случилось некоторое сокращение числа людей, придерживающихся произраильских взглядов<sup>1</sup>. При этом оказалось, что в период президентства Дж. Буша-младшего (2001-2008 гг.) соотношение между сторонниками Государства Израиль и палестинцами только укрепилось в пользу первых (табл. 2.1.5).

<sup>1</sup> В частности, об этом свидетельствовало то, что к середине 2002 г. количество американцев, считавших, что США слишком активно поддерживают Израиль, значительно увеличилось по сравнению с ситуацией, которая складывалась в 2001 г. – с 29 % до 43 %. См.: The Jerusalem Post. June, 14. 2002.

**Таблица 2.1.5**

**Средние показатели поддержки Государства Израиль и палестинцев**

	Средний показатель поддержки (в %%)	
	Государство Израиль	Палестинцы
Л. Джонсон (1963-1968 гг.)	47,00	3,50
Р. Никсон (1969-1974 гг.)	44,20	5,60
Дж. Форд (1974-1976 гг.)	44,20	5,60
Дж. Картер (1977-1980 гг.)	40,33	12,27
Р. Рейган (1981-1988 гг.)	45,53	14,73
Дж. Буш (1989-1992 гг.)	57,50	15,00
Б. Клинтон (1993-2000 гг.)	41,50	12,63
Дж. Буш-младший (2001-2008 гг.)	50,94	14,65

**Источник:** Gallup Polls on American Sympathy Toward Israel and the Palestinians. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsourc/index.html>.

Как видно из представленной ниже таблицы (табл. 2.1.6), произраильские настроения среди американцев усилились во время войны в Персидском заливе (17 января – 3 марта 1991 г.), когда симпатии в адрес важнейшего союзника Соединенных Штатов на Ближнем Востоке – Государства Израиль достигли своего максимума, начиная с 1967 г.

**Таблица 2.1.6**

**Симпатии американцев в арабо-израильском конфликте в 1988-2008 гг.**

	Государство Израиль	Палестинцы	Нейтралитет Обе стороны	Затрудняюсь ответить
<i>«Интифада»</i>				
13-15 мая 1988 г.	37	15	22 / 0	27
Декабрь 1988 г.	46	24	20 / 0	10
Август 1989 г.	50	14	15 / 0	21
Октябрь 1990 г.	48	23	20 / 0	9
<i>Война в Персидском заливе</i>				
Февраль 1991 г.	64	7	19 / 0	10
<i>Взаимное признание Израйля и ООП (сентябрь 1993 г.)</i>				
10-12 сентября 1993 г.	42	15	6 / 17	20
21-24 ноября 1996 г.	38	15	6 / 14	27
12-13 августа 1997 г.	38	8	5 / 19	30
4-6 декабря 1998 г.	46	13	5 / 22	14
22-25 июля 1999 г.	43	12	11 / 19	15
25-26 января 2000 г.	43	13	5 / 21	18
<i>Саммит в Кэмп-Дэвиде при посредничестве Б. Клинтона</i>				
6-9 июля 2000 г.	41	14	5 / 18	22
<i>Начало «интифады аль-Акса»</i>				
13-14 октября 2000 г.	41	11	9 / 14	21
1-4 февраля 2001 г.	51	16	7 / 18	12
10-12 августа 2001 г.	41	13	7 / 18	21
<i>События 11 сентября 2001 г.</i>				
14-15 сентября 2001 г.	55	7	4 / 20	14

14-16 декабря 2001 г.	51	14	5 / 17	13
4-6 февраля 2002 г.	55	14	6 / 14	11
8-9 марта 2002 г.	43	14	6 / 20	17
5-7 апреля 2002 г.	50	15	9 / 17	9
22-24 апреля 2002 г.	47	13	9 / 18	13
20-22 мая 2002 г.	49	15	7 / 19	10
21-23 июня 2002 г.	49	14	8 / 19	10
2-4 сентября 2002 г.	47	14	6 / 19	14
3-6 февраля 2003 г.	58	13	6 / 11	12
<i>Начало войны в Ираке (20 марта 2003 г.)</i>				
19-21 мая 2003 г.	46	16	12 / 14	12
9-12 февраля 2004 г.	55	18	7 / 12	8
7-10 февраля 2005 г.	52	18	7 / 12	11
<i>Победа на выборах в Палестине представителей ХАМАС</i>				
6-9 февраля 2006 г.	59	15	5 / 13	8
<i>Эскалация арабо-израильского конфликта в 2006 г.</i>				
1-4 февраля 2007 г.	58	20	5 / 10	7
11-14 февраля 2008 г.	59	17	4 / 10	10

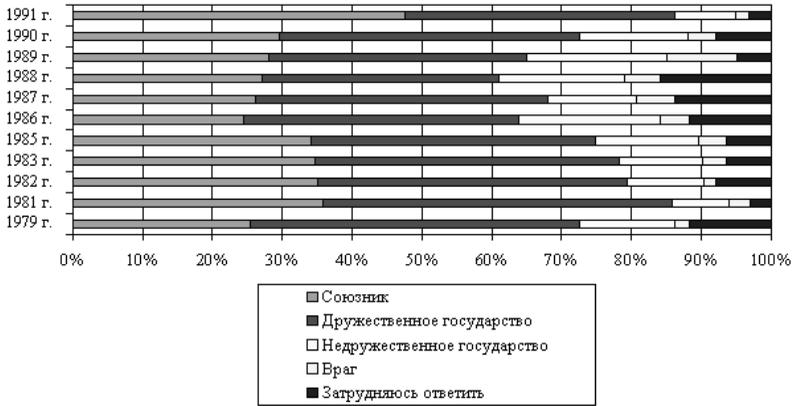
**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>

На наш взгляд, это можно объяснить тем, что тогда, с одной стороны, именно Государство Израиль в значительной степени пострадало от действий, предпринятых Ираком, а с другой – палестинское руководство заняло открыто-проиракскую позицию. Кроме того, рост произраильских настроений среди американцев наблюдался после трагических событий 11 сентября 2001 г. Чудовищные террористические акты, произошедшие тогда в США при участии террористов, имеющих арабское происхождение, фактически сблизили американцев с израильянами, для которых проблема терроризма уже в 1990-е годы представляла исключительную актуальность<sup>1</sup>.

С этого момента многие американцы стали рассматривать Государство Израиль как важнейшего союзника в борьбе с международным терроризмом. «Явственная и неустраняемая угроза терроризма, которая нависает над Израилем вот уже долгие годы, - писал журналист Дж. Уилл спустя всего лишь несколько часов после трагедии, - отныне становится неотъемлемой характеристикой американской жизни. Во вторник утром американцы оказались ввергнуты в тот мир, в котором Израиль пребывает изо дня в день». Произраильская направленность общественного мнения США в 2000-е годы проявляется также и в том, что подавляющее большинство американцев по-прежнему (Рис. 2.1.5), рассматривают Государство Израиль в качестве союзника США на Ближнем Востоке (Рис. 2.1.6), как, впрочем, и руководство США.

---

<sup>1</sup> The Gallup Organization. September 19, 2001. Americans Show Increased Support for Israel Following Terrorist Attacks. By Jeffrey M. Jones. - <http://www.galluppoll.com/>. См. также: NBC News/Wall Street Journal Poll conducted by the polling organizations of Peter Hart (D) and Robert Teeter (R). September, 15-16. 2001.

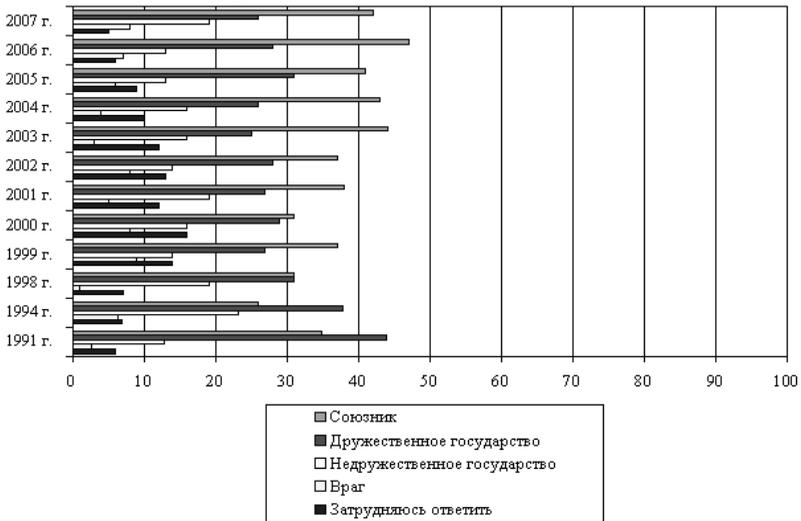


**Рис. 2.1.5. Оценка Государства Израиль американцами в 1979-1991 гг.**

Источник: [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/aboutpoll.asp](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/aboutpoll.asp).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы ощущаете, кем по отношению к США являются представленные ниже страны?».



**Рис. 2.1.6. Оценка Государства Израиль американцами в 1991-2007 гг.**

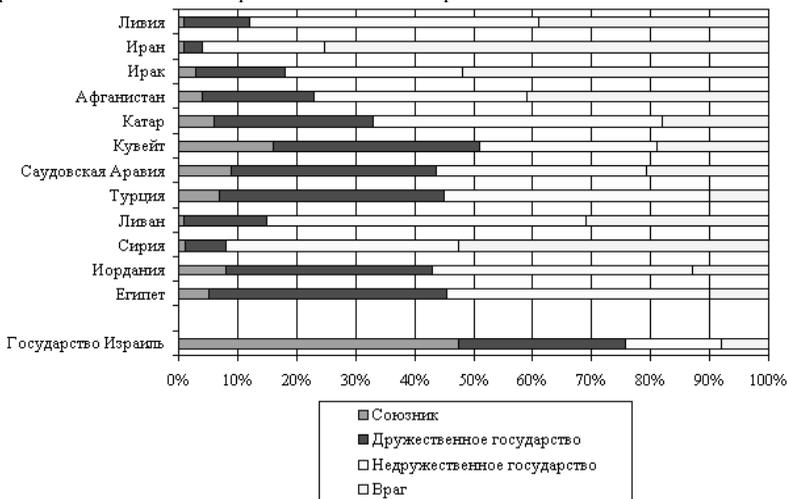
Источник: The Harris Poll® #78, August 7, 2007.

[http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2007](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2007).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы ощущаете, кем по отношению к США являются представленные ниже страны?».

При этом статус Государства Израиль в качестве «Близкого союзника» США на Ближнем Востоке (Рис. 2.1.7), достаточно сильно контрастирует с оценкой, которую американцы в 2006 г. дали в отношении других государств, расположенных в этом регионе земного шара.



**Рис. 2.1.7. Оценка американцами стран Ближнего Востока.**

**Источник:** Harris Interactive The Harris Poll - More U\_S\_ Adults See Israeli Government as an Ally or Friend than They Do Twelve Other Middle Eastern Countries // The Harris Poll® #67, August 30, 2006. [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2006](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2006).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы ощущаете, кем по отношению к США являются представленные ниже страны?».

Правда, можно выявить определенные различия между предпочтениями американцев, касающихся их симпатий в адрес Государства Израиль или палестинцев и связанных с определенными социо-демографическими характеристиками (когда, например, значительное число приверженцев Израиля присутствует среди представителей не только иудейской, но и христианской религии, в частности, протестантов)<sup>1</sup>, а также политическими предпочтениями (табл.

<sup>1</sup> Одним из проявлений поддержки протестантов Государства Израиль стало создание в 2006 г. организации под названием «Объединение христиан за Израиль», которую возглавил преподобный Джон Хаги из Сан-Антони. Как подчеркнула 14 ноября 2006 г. *The New York Times* в статье «Для протестантов поддержка Израиля – это "Божья международная политика"», «многие консервативные христиане считают, что поддержка Израиля соответствует библейскому завету защищать государство Израилево, которое, по убеждению некоторых, сыграет судьбоносную роль во время второго пришествия». См.: *The New York Times*. November, 14. 2006.

2.1.7, табл. 2.1.8). Прежде всего, обращает на себя внимание то, что уровень произраильских симпатий среди американцев растет по мере увеличения возраста респондента и люди старших поколений в большей степени склонны поддерживать Государство Израиль, чем палестинцев, тогда как среди молодежи наблюдаются иные тенденции. Кроме того, достаточно большое количество лиц, симпатизирующих палестинской стороне, зафиксировано среди тех, кто определил свои идеологические установки как либеральные.

**Таблица 2.1.7**  
**Симпатии американцев в палестино-израильском конфликте (2002-2006 гг.)**

	Государство Израиль	Палестинцы	Обе стороны Нейтралитет Затрудняюсь ответить
Пол:			
- Мужчины	60	15	23
- Женщины	52	16	32
Возраст:			
- 18-29	51	21	27
- 30-49	57	15	27
- 50-64	59	15	26
- 65 и старше	54	13	31
Образование:			
- Средняя школа	52	15	32
- Неоконченный колледж	60	14	25
- Оконченный колледж	59	17	24
- Постуниверситетское	56	19	25
Расовая принадлежность:			
- Белые	58	14	26
- Не белые	40	24	35
Религия:			
- Протестанты	63	14	22
- Католики	64	13	23
- Другие религии	66	10	24
- Неверующие	45	19	36
Место проживания:			
- Восток	51	18	30
- Средний Запад	55	15	29
- Юг	61	13	25
- Запад	54	17	28
Политические взгляды:			
- Республиканцы	72	11	17
- Демократы	47	20	34
- Независимые	49	16	32
Идеология:			
- Консерваторы	67	11	22
- Либералы	43	25	31
- Умеренные	52	16	31

**Источник:** The Gallup Organization, Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

Таблица 2.1.8

## Шкала предпочтений американцев (Государство Израиль и палестинцы)

	Государство Израиль	Палестинцы
Американцы в целом	59,5	37,0
Политические предпочтения:		
- Республиканцы	66,1	32,1
- Демократы	56,5	38,4
- Независимые	57,6	38,1
Религиозная принадлежность:		
- Протестанты	65,5	37,2
- Католики	52,0	33,6
- Иудеи	80,4	24,4
- Мормоны	58,9	40,0
- Ортодоксы	76,9	46,2
- Мусульмане	15,0	75,0
- Другие	59,6	43,2
- Неверующие	50,1	37,6

**Источник:** Transatlantic Trends. Topline Report 2007. - <http://www.transatlantictrends.org/>.

И что примечательно, все это подтвердилось в условиях начавшейся в 2000 г. «интифады аль-Акса», в частности, в апреле 2002 г., когда в Соединенных Штатах, так же как и в странах Европы, хотя и в гораздо меньших масштабах, чем здесь, можно было наблюдать отдельные проявления антиизраильских настроений. Так, согласно сообщениям израильской англоязычной газеты *The Jerusalem Post* в номере от 17 мая 2002 г., с начала года в американских университетах было отмечено более ста случаев открытого проявления антисемитизма<sup>1</sup>. В Государственном университете Сан-Франциско (*SFSU*) и вовсе царила атмосфера ненависти. Толпы агрессивно настроенных студентов окружали своих сокурсников, симпатизирующих Израилю, и скандировали: «Гитлер не довел дело до конца!», «Убирайтесь вон, не то мы вас убьем!». В Калифорнийском университете в Беркли неоднократно проходили пропалестинские демонстрации, участниками которых являлись члены организации «Студенты за справедливость в Палестине». После того, как десятки демонстрантов оккупировали одно из зданий университета, они были арестованы. Их организации запретили работать на территории университета в течение месяца.

Кроме того, критика в адрес Государства Израиль звучала и со стороны отдельных влиятельных лиц, например, со стороны владельца *CNN* миллиардера Т. Тернера, который обвинил израильское руководство в проведении политики «терроризма» в отношении палестинцев, после чего правительство А. Шарона осудило Т. Тернера за эти заявления, назвав их «нелепыми».

Несколько позднее, уже в 2006 г. большой резонанс в Соединенных Штатах вызвало появление книги бывшего Президента США Дж. Картера, посвя-

<sup>1</sup> См.: *The Jerusalem Post*. 17, May, 2002.

щенной палестино-израильскому конфликту. Книга, озаглавленная «Палестина: мир, а не апартеид» («*Palestine: Peace Not Apartheid*»), в исторической ретроспективе рассматривает арабо-израильский конфликт, прослеживает взлеты и падения, происходившие в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке, начиная с периода президентства Дж. Картера (1977-1980 гг.) и исторического по своей значимости мирного договора между Израилем и Египтом, заключению которого он способствовал. Хотя в своей книге Дж. Картер распределяет вину за десятилетние безуспешные попытки достичь мира между Израилем, палестинцами и другими сторонами, включая США, он резко критикует политику израильского руководства и заключает, что «продолжающийся контроль Израиля и колонизация палестинской земли стали основным препятствием для прочного мирного договора на Святой земле». «Я написал книгу, чтобы вызвать дебаты в этой стране (США. – Д.К.) по поводу происходящего на Ближнем Востоке. Мне кажется, что эта тема не устаивалась еще честного обсуждения в США». Выступая 3 декабря 2006 г. в программе *NBC* «Встреча с прессой», Дж. Картер заявил, что рад столь противоречивой реакции на книгу. «Если она спровоцирует дебаты и оценки, диспуты и споры и, вероятно, некоторые действия в отношении Ближнего Востока и возобновит мирный процесс, который сейчас полностью отсутствует или заморожен, и в конечном итоге принесет мир в Израиль, я добьюсь желаемого», – сказал Дж. Картер<sup>1</sup>.

Все вышеуказанное вынудило представителей влиятельной в Соединенных Штатах еврейской общины активизировать свою деятельность, когда была предпринята попытка скорректировать имидж Государства Израиль в американском обществе. Как подчеркнула 2 октября 2002 г. израильская газета *Ha'aretz*, «на этой неделе сотни ведущих американских кабельных каналов начинают транслировать рекламный ролик, снятый двумя еврейскими организациями, которые пытаются объяснить общественности страны израильскую позицию... отказавшись от традиционных методов проведения подобных кампаний – размещения информации в прессе». В рекламном ролике говорилось о близости Израиля и США, об альянсе двух стран и, самое главное, обращалось внимание на тот факт, что Израиль, в отличие от его соседей, – демократическое государство. Отличия заключались в том, что ранее главной темой проводимых информационных кампаний был конфликт с палестинцами. Речь шла о том, кто развязал конфликт, что такое террор, насколько важна безопасность и т.п. Однако поскольку, по данным опросов общественного мнения, американцы потеряли интерес к конфликту и были склонны занимать нейтральную позицию, не выясняя, кто прав, перестали считать Израиль демократическим государством, был сделан акцент на том, что эта страна – демократия американского типа, не приводя при этом доказательства своей правоты<sup>2</sup>.

Тем не менее, даже несмотря на подобные отдельные проявления антиизраильских настроений, большинство американцев по-прежнему отдавало свои

---

<sup>1</sup> См.: The Washington Post. December, 7. 2006.

<sup>2</sup> См.: Ha'aretz . 2, October. 2002.

симпатии в первую очередь не палестинцам, а Государству Израиль<sup>1</sup>. С этими данными соотносятся результаты опросов общественного мнения, в ходе которых выяснялось отношение американцев к Государству Израиль и Палестинской автономии (табл. 2.1.9, табл. 2.1.10).

**Таблица 2.1.9**

**Государство Израиль и отношение к нему американцев**

<i>«Каково Ваше мнение в отношении некоторых зарубежных стран?»</i>	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
11-14 февраля 2008 г.	23	48	18	7	5
1-4 февраля 2007 г.	22	41	22	8	7
6-9 февраля 2006 г.	21	47	18	5	9
7-10 февраля 2005 г.	19	50	20	5	6
9-12 февраля 2004 г.	14	45	25	10	6
3-6 февраля 2003 г.	22	42	23	6	7
4-6 февраля 2002 г.	16	42	25	10	7
1-4 февраля 2001 г.	18	45	20	12	5
17-19 марта 2000 г.	16	46	20	8	10
25-26 января 2000 г.	11	43	21	7	18

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Таблица 2.1.10**

**Палестинская автономия и отношение к ней американцев**

<i>«Каково Ваше мнение в отношении некоторых зарубежных стран?»</i>	Благоприятное		Неблагоприятное		Затрудняюсь ответить
	Очень	Скорее	Скорее	Очень	
11-14 февраля 2008 г.	1	13	47	28	11
1-4 февраля 2007 г.	2	14	46	29	9
6-9 февраля 2006 г.	1	10	49	29	10
7-10 февраля 2005 г.	3	24	43	19	11
9-12 февраля 2004 г.	2	13	44	32	9
3-6 февраля 2003 г.	1	12	44	29	14
4-6 февраля 2002 г.	3	11	44	32	10
1-4 февраля 2001 г.	4	18	39	24	15
17-19 марта 2000 г.	3	18	36	16	27
25-26 января 2000 г.	3	18	36	16	27

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>1</sup> Это имело место и на официальном уровне. Так, еще 15 января 2002 г. в преддверии очередной годовщины со дня образования Государства Израиль, по инициативе губернаторов самых крупных в Соединенных Штатах по численности населения штатов – Нью-Йорк (Дж. Паттаки) и Калифорния (Г. Дэвис), губернаторам других штатов были направлены декларации в поддержку Государства Израиль и его права жить в мире и безопасности. В результате, подписи под этими декларациями поставил губернаторы 42 из 50 штатов. И хотя текст декларации, одобренной республиканцами, несколько отличается от текста декларации, одобренной демократами, в той и в другой была выражена поддержка Израиля и негативное отношение к терактам. Кроме того, губернаторы признали США и Израиль союзниками в деле защиты независимости и призвали все страны региона предпринять активные усилия, направленные на достижение мира. См.: The Jerusalem Post. June, 6. 2002.

В 2000-е годы, вследствие очередной эскалации в рамках палестино-израильского конфликта, уровень интереса американцев к происходящим на Ближнем Востоке событиям, вырос.

Как видно из представленной ниже таблицы (табл. 2.1.11), значительный рост интереса американцев к событиям, происходящим на Ближнем Востоке, случился в октябре 2000 г., а своего максимума он достиг в апреле 2002 г.<sup>1</sup>, когда, как известно, был достигнут своеобразный апогей в ходе «интифады аль-Акса».

**Таблица 2.1.11**

**Уровень интереса американцев к событиям на Ближнем Востоке**

<i>«С каким интересом Вы следите за происходящим на Ближнем Востоке?».</i>	Внимательно		Невнимательно	
	Очень	Скорее	Скорее	Очень
Май 1988 г.	18	37	34	11
Сентябрь 1993 г.	23	33	24	23
Сентябрь 1995 г.	11	32	29	27
Октябрь 1996 г.	17	34	26	19
Январь 1997 г.	12	23	29	9
Ноябрь 1998 г.	18	33	28	20
Октябрь 2000 г.	30	38	18	19
Апрель 2001 г.	22	34	24	13
Сентябрь 2001 г.	21	33	25	19
Декабрь 2001 г.	31	40	19	35
3-8 апреля 2002 г.	44	33	13	9

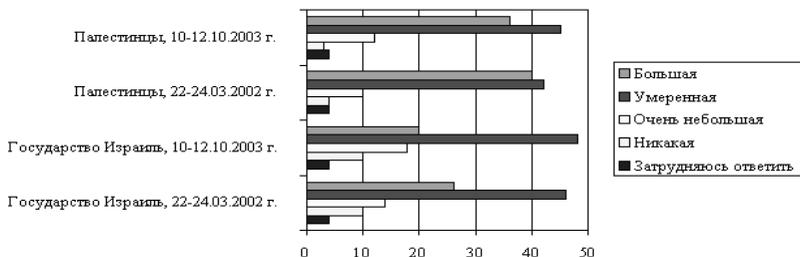
**Источник:** Record Public Interest in Middle East Conflict. Pew Research Center for the People & the Press Survey Reports. - <http://people-press.org/>.

Кроме того, существенно и то, что американцы фактически с самого начала «интифады аль-Акса»<sup>2</sup> при ответе на вопрос «Кто, по Вашему мнению, несет ответственность за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке?», как и ранее, в 1990-е годы<sup>3</sup>, заявляли о том, что это, опять-таки, в первую очередь не Государство Израиль, а палестинцы, как, впрочем, и уровень этой ответственности был различен (Рис. 2.1.8).

<sup>1</sup> См.: The Pew Research Center for the People and the Press. Record Public Interest in Middle East Conflict. Released: April 19, 2002. - <http://people-press.org/>

<sup>2</sup> См.: Harris Interactive. The Harris Poll - Public Gives Both Barak And Arafat Poor Grades On Middle East Violence But More People Blame Palestinians Than Blame Israelis // THE HARRIS POLL #66, November 1, 2000. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2000](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2000).

<sup>3</sup> См., напр., Harris Interactive. The Harris Poll - Americans Continue To Blame The Palestinians And Yassir Arafat More Than Israeli Government And Netanyahu For Failure Of Peace Process – But The Gap Has Narrowed // THE HARRIS POLL #29, June 10, 1998. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=1998](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=1998).



**Рис. 2.1.8.** Мнение американцев о степени ответственности сторон за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке (22-24 марта 2002 г., 10-12 октября 2003 г.).

**Источник:**

Gallup/CNN/USA Today. March, 22-24. 2002.

Gallup/CNN/USA Today. October, 10-12. 2003.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить уровень ответственности сторон за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке?»

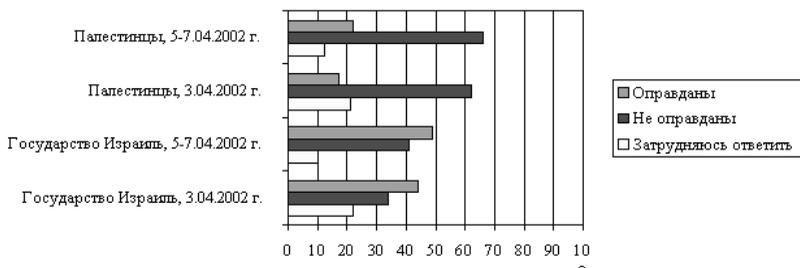
Причем по мере того, как ситуация в регионе все более и более осложнялась, разрыв между этими показателями увеличивался. Наряду с этим, в противоположном духе американцы оценивали ответные действия конфликтующих сторон, соответственно, оправдывая (Государство Израиль) и не оправдывая (палестинцы) их (Рис. 2.1.9), считая также, что действия Государства Израиль следует квалифицировать скорее как войну (53 %), чем терроризм (39 %), тогда как действия палестинцев следует квалифицировать скорее как терроризм (70 %), чем войну (24 %)¹. Отсюда – именно палестинцы (52 %), а не Государство Израиль (25 %) должны были, по мнению американцев, сделать первый шаг на пути к прекращению насилия². С другой стороны, по мнению американцев, руководство США и, в частности, администрация Дж. Буша-младшего, которая не слишком решительно действовала на Ближнем Востоке (16-17 апреля 2002 г. на это указало 50 % опрошенных лиц)³, должна была использовать все имеющиеся возможности, в том числе оказывая экономическое и даже дипломатическое давление на Государство Израиль и палестинцев (Рис. 2.1.10). Конечным результатом подобного рода действий должно было стать принуждение конфликтующих сторон к достижению договоренностей относительно мирного соглашения по Ближнему Востоку⁴.

¹ Gallup/CNN/USA Today. April, 5-7. 2002.

² Gallup/CNN/USA Today. April, 5-7. 2002.

³ См.: FOX News/Opinion Dynamics Poll. April 16-17, 2002.

⁴ 1-4 февраля 2007 г. и 11-14 февраля 2008 г. на вопрос «Для того, чтобы урегулировать конфликт между Государством Израиль и палестинцами и достигнуть необходимого компромисса, США должны оказать большее давление на Государство Израиль или палестинцев?» были получены следующие ответы: «На Государство Израиль» - 30 % и 25 %, «На палестинцев» - 39 % и 38 %, «Оказать давление на обе стороны» - 11 % и 15 %, «Не оказывать на них давление» - 10 % и 10 %, «Затрудняюсь ответить» - 10 % и 11 %. См.: The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>.



**Рис. 2.1.9. Возможность оправдания действий конфликтующих сторон.**

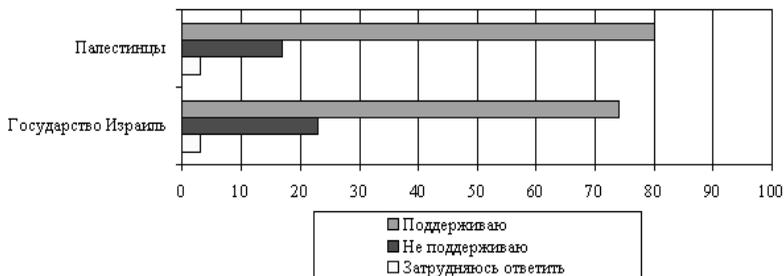
**Источник:**

3 апреля 2002 г. – Gallup/CNN/USA Today. April, 3. 2002.

5-7 апреля 2002 г. – Gallup/CNN/USA Today. April, 5-7. 2002.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы считаете, оправданы или не оправданы действия конфликтующих сторон в условиях эскалации на Ближнем Востоке?»



**Рис. 2.1.10. Мнение американцев о необходимости принуждения конфликтующих сторон.**

**Источник:** Gallup/CNN/USA Today. March, 22-24. 2002.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы можете оценить уровень ответственности сторон за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке?»

С другой стороны, критическим («Против» - 63 %, «За» - 27 %) оказалось тогда отношение американцев к идее отправки на Ближний Восток вооруженных сил США, которые бы в качестве миротворцев осуществили прекращение огня и разъединение конфликтующих сторон и способствовали налаживанию между ними прерванного диалога<sup>1</sup>. На это же указывают и результаты другого

<sup>1</sup> Ранее, в 2000 г. также большинство американцев (73 % против 22 %) высказалось критически относительно идеи отправки вооруженных сил США в район Голанских высот, где они должны были выступить в качестве одного из контингента, составляющего миротворческие войска. См.: JINSA, January 10-11, 2000. - American Attitudes Toward the Golan Heights. - <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsources/index.html>.

опроса общественного мнения (табл. 2.1.12). Оно если и являлось положительным («За» - 48 %, «Против» - 42 %, «Затрудняюсь ответить» - 10 %), но только в том случае, если речь шла об их отправке уже после заключения мирного соглашения<sup>1</sup>.

Таблица 2.1.12

Отношение американцев к использованию ВС США на Ближнем Востоке

«Вы будете выступать за или против использования вооруженных сил США в случае....?».	Массы			Элита		
	За	Против	Затрудняюсь ответить	За	Против	Затрудняюсь ответить
Государство Израиль будет терпеть поражение от арабских стран						
- 1974	27	50	23	41	44	35
- 1978	11	89	0	10	90	0
- 1982	30	70	0	47	53	0
- 1986	33	54	14	57	38	5
- 1990	43	57	0	70	30	0
- 1994	42	58	0	72	28	0
- 1998	38	62	0	69	31	0
- 2002	48	52	0	77	23	0

**Источник:** American public opinion and U.S. foreign policy. 1975. Edited by *John E. Rielly*. The Chicago Council on Foreign Relations. Chicago: Chicago Council on Foreign Relations, 1975, 1979, 1983, 1987, 1991, 1995, 1999, 2003.

При этом важно подчеркнуть, что и в условиях «интифады аль-Акса» американцы считали необходимым, чтобы США, как и ранее, придерживались нейтралитета в палестинско-израильском конфликте, предпочитая действиям по прямой поддержке одной из конфликтующих сторон, роль посредника (табл. 2.1.13). 14-18 мая 2003 г. большинство американцев (54 % против 17 %) высказалось в поддержку еще одного мирного плана по урегулированию арабо-израильского конфликта – так называемой «Дорожной карты», а также положительно (почти 2/3) отнеслись к перспективе сотрудничества в рамках «квартета»<sup>2</sup>. При этом, американцы проявили также готовность оказать на конфликтующие стороны, как на Государство Израиль, так и на палестинцев, давление с тем, чтобы они пошли на принятие условий «Дорожной карты».

Тогда же более половины американцев высказалось за то, чтобы при решении одного из ключевых вопросов арабо-израильских противоречий – пробле-

<sup>1</sup> FOX News/Opinion Dynamics Poll. April 16-17, 2002. См. также: ABOUT AMERICANS & THE WORLD. Israel and the Palestinians. Support for US Participation in a Peacekeeping Operation. - <http://www.americans-world.org/index.cfm>.

<sup>2</sup> См.: THE PIPA/KNOWLEDGE NETWORKS POLL THE AMERICAN PUBLIC ON INTERNATIONAL ISSUES. Media Release. Public Supports Middle East Road Map Plan.

мы Иерусалима был использован следующий принцип: контроль над городом должен перейти в руки ООН, на что, в частности, указало 55 %, тогда как на то, чтобы Иерусалим оказался под контролем Государства Израиль и палестинцев, указало соответственно 26 % и 6 %<sup>1</sup>.

**Таблица 2.1.13**

**Мнение американцев о позиции США в палестино-израильском конфликте**

<i>«Как Вы считаете, США должны занять сторону Государства Израиль, палестинцев или придерживаться нейтралитета?».</i>	Поддержать Государство Израиль	Поддержать палестинцев	Нейтралитет	Затрудняюсь ответить
8-10 мая 1988 г.	15	2	74	9
4-6 декабря 1998 г.	17	2	73	7
25-26 января 2000 г.	15	1	73	12
6-9 июля 2000 г.	16	1	74	9
14-15 сентября 2001 г.	27	1	63	9
5-7 апреля 2002 г.	22	2	71	5
29 апреля – 1 мая 2002 г.	24	2	68	6
12-15 июня 2003 г.	18	4	74	4
21-23 июля 2006 г.	31	>1	65	4

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: *«В ближневосточном конфликте, Вы считаете, что Соединенные Штаты должны занять сторону Государства Израиль или палестинцев, или же не занимать ничью сторону?».*

21-23 июля 2006 г. американцам был задан следующий вопрос: *«В нынешнем конфликте, Вы считаете, что Соединенные Штаты должны занять сторону Государства Израиль или Хезболлах, или же не занимать ничью сторону?».*

Когда в августе 2005 г. правительство А. Шарона приступило к практической реализации так называемого «плана одностороннего размежевания», в соответствии с которым предполагалось ликвидировать еврейские поселения в секторе Газа (всего 21), а также часть (4) на Западном берегу реки Иордан, американцы (41 % против 24 % при 36 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») поддержали этот шаг Израиля<sup>2</sup>. Оказалось также, что неуверенность американцев усилилась, когда речь зашла о перспективах на установление длительного мира на Ближнем Востоке после вывода израильских поселений. Ее проявили 40 % опрошенных лиц. В свою очередь, о том, что это приведет к

<sup>1</sup> World Public Opinion. US Public Supports Middle East Road Map Plan. - <http://www.worldpublicopinion.org/>

<sup>2</sup> См.: Harris Interactive The Harris Poll - Modest Plurality of U\_S\_ Public Approves Removal of Israeli Settlers From Gaza and A Very Modest Plurality Believes This Increases Chance of Peace // The Harris Poll<sup>№</sup> #73, September 23, 2005. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2005](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2005).

возможному увеличению или уменьшению шансов на мирный исход палестинско-израильского конфликта, заявили, соответственно, 36 % и 24 %<sup>1</sup>.

На общественное мнение США оказала влияние победа представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» в январе 2006 г. Дело в том, что результаты выборов в палестинский Законодательный совет вызвали в США неоднозначную реакцию. Руководство страны, хотя и одобрило свободное волеизъявление палестинского народа, его способность выразить свое недовольство существующим положением вещей мирными демократическими средствами, уже на следующий день после выборов было заявлено, что, пока представители ХАМАС отрицают право Израиля на существование, отказываясь признавать ранее заключенные соглашения, они не могут выступать в качестве партнера в рамках процесса ближневосточного урегулирования. Президент США Дж. Буш-младший четко дал понять, что США не намерены иметь дело с политической силой, которая стремится к уничтожению их важнейшего стратегического союзника в регионе.

Достаточно резкие реплики прозвучали тогда со страниц влиятельных периодических изданий. Так, например, 27 января 2006 г. *The New York Times* в своей редакционной статье с громким названием «Гигантский шаг назад на Ближнем Востоке» сделала акцент на террористической сущности представителей ХАМАС: «Все остальное уступает по важности ключевым фактам. "ХАМАС" вырос из террористической организации, которая подрывала все, даже самые маленькие шаги к миру массовыми убийствами»<sup>2</sup>.

3 февраля 2006 г. *The Washington Post* в статье «Палестина без иллюзий» подчеркнула: «Мир с зубным скрежетом воспринял победу "ХАМАС" на палестинских выборах и назвал ее бедствием... Палестинский народ сказал свое слово... Правильнее всего такой менталитет называть не воинственностью, не экстремизмом, а моральной извращенностью. Мир должен донести до палестинского народа следующую мысль: если их национальная воля – принять "ХАМАС", его методы и его безумие, тогда их национальная воля слишком смертоносная и слишком извращенная, чтобы мир мог с ней смириться, не говоря уж о том, чтобы субсидировать ее. Первый и важный урок для любой новорожденной демократии – это то, что у национального выбора бывают национальные последствия. Палестина во главе с "ХАМАС", полностью изолированная, будет вынуждена переоценить свое положение»<sup>3</sup>.

В результате, после прихода к власти в Палестинской автономии представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», более ½ американцев подчеркнуло, что США должны только в том случае начать диалог с новым руководством Палестинской автономии, если оно откажется от идеи уничтожения Израиля, осуществит разоружение боевиков. 1/3 заявила о том, что сотрудничество с подобными силами невозможно ни при каких обстоя-

---

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> The New York Times. January 27, 2006.

<sup>3</sup> The Washington Post. February 3, 2006.

тельстввах<sup>1</sup>. После этого пессимизм американцев относительно установления мира на Ближнем Востоке усилился<sup>2</sup> (табл. 2.1.14, табл. 2.1.15), как, впрочем, тогда же почти половина подчеркнула, что в сложившихся условиях перспективы продвижения демократии на Ближнем Востоке останутся сложными<sup>3</sup>.

**Таблица 2.1.14**

**Мнение американцев относительно перспектив мира на Ближнем Востоке**

<i>«Как Вы думаете, наступит ли время, когда Государство Израиль и арабские страны будут жить в мире?».</i>	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
12-13 августа 1997 г.	36	56	8
4-6 декабря 1998 г.	40	56	4
22-25 июля 1999 г.	49	47	4
25-26 января 2000 г.	49	45	6
1-4 февраля 2001 г.	41	56	3
10-12 августа 2001 г.	32	64	4
4-6 февраля 2002 г.	37	59	4
5-7 апреля 2002 г.	36	61	3
19-21 мая 2003 г.	51	46	3
12-15 июня 2003 г.	38	60	2
19-21 ноября 2004 г.	37	60	3
7-10 февраля 2005 г.	49	48	3
25-27 февраля 2005 г.	40	56	4
6-9 февраля 2006 г.	32	65	3
21-23 июля 2006 г.	27	68	4
1-4 февраля 2007 г.	34	63	3
30 ноября – 2 декабря 2007 г.	34	63	3
11-14 февраля 2008 г.	39	59	2

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Таблица 2.1.15**

**Мнение американцев относительно перспектив мира на Ближнем Востоке: соотношение между оптимистами и пессимистами**

<i>«Как Вы считаете, когда будет время, когда Государство Израиль и арабские страны будут жить в мире?».</i>	Оптимисты	Пессимисты
В следующем году	4	2
В следующие 5 лет	45	19
В следующие 25 лет	31	12
В следующие 50 лет	4	2
После 50 лет	8	3
Никогда	5	56

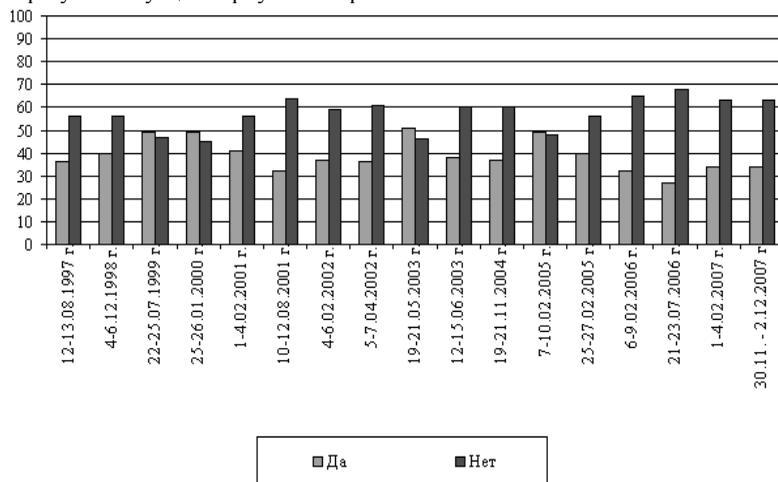
**Источник:** The Gallup Organization. March 22, 2005. Americans' Hopes for Mideast Peace Wane. By *Lydia Saad*. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>1</sup> СМ.: Wall Street Journal, Online poll. February 3, 2006.

<sup>2</sup> The Gallup Organization. February 13, 2006. Expectations of Middle East Peace Drop Following Hamas Victory. By *Jeffrey M. Jones*. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>3</sup> СМ.: NBC News/Wall Street Journal Poll. March 10-13, 2006.

Глядя на представленную ниже диаграмму (Рис. 2.1.11), можно выявить одну закономерность. Рост оптимистических настроений среди американцев относительно будущего мира на Ближнем Востоке, как правило, был связан с появлением серьезных мирных инициатив по урегулированию арабо-израильского конфликта, однако исходящих от США. Так, это можно было наблюдать в течение 1999-2000 гг., когда в Шарм-эль-Шейхе было подписано соглашение, открывшее путь для переговоров об окончательном урегулировании конфликта между Государством Израиль и палестинцами, проходивших при посредничестве США вплоть до конца 2000 г.; в 2003 г., когда была представлена так называемая «Дорожная карта», хотя в последнем случае буквально сразу же ситуация вернулась в прежнее состояние<sup>1</sup>.



**Рис. 2.1.11. Мнение американцев относительно перспектив мира на Ближнем Востоке.**

**Источник:** The Gallup Organization. Middle East. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

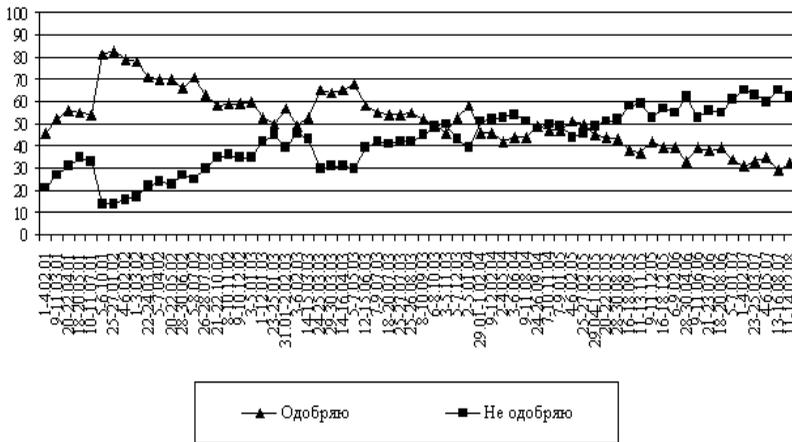
Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, наступит ли время, когда Государство Израиль и арабские страны будут жить в мире?».

В свою очередь, в дальнейшем, в связи с очередными изменениями на Ближнем Востоке, связанными с победой на выборах в январе 2006 г. предста-

<sup>1</sup> The Gallup Organization. June 17, 2003. Pessimism About Palestinian-Israeli Situation Returns. By Lydia Saad. - <http://www.galluppoll.com/>. С другой стороны, избрание в январе 2005 г. на пост президента Палестинской национальной автономии М. Аббаса, сторонника диалога, после чего состоялись первые за несколько лет переговоры при участии конфликтующих сторон, также привело к распространению подобного рода настроений среди американцев. Тогда почти половина американцев заявила о том, что с приходом к власти М. Аббаса вероятность установления мира на Ближнем Востоке возросла. См.: FOX News/Opinion Dynamics Poll. January, 11-12. 2005.

вителей экстремистских сил в лице ХАМАС, а также с эскалацией арабо-израильского конфликта в том же 2006 г.,<sup>1</sup> в рамках общественного мнения США стали наблюдаться совершенно противоположные тенденции.

Еще одна тенденция, которая со всей очевидностью обнаружилась в общественном мнении США в последние годы, связана с тем, что американцы в настоящее время критически оценивают деятельность своего руководства на мировой арене в целом (Рис. 2.1.12) и на Ближнем Востоке в частности (Рис. 2.1.13). Другими словами, даже несмотря на попытки, предпринимаемые в последние годы администрацией Дж. Буша-младшего с целью сдвинуть с места процесс ближневосточного урегулирования, американцы высказываются в адрес этого направления внешней политики США в целом критически<sup>2</sup> (Рис. 2.1.14), видимо, считая, что какие-либо значительные результаты отсутствуют<sup>3</sup>.



**Рис. 2.1.12. Отношение американцев к внешней политике США, осуществляемой администрацией Дж. Буша-младшего.**

**Источник:** Gallup/CNN/USA Today. - <http://www.galluppoll.com/>.

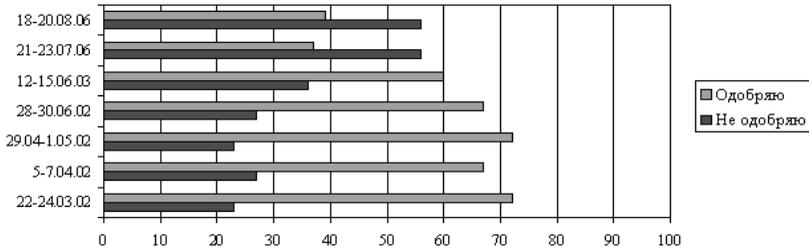
**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете деятельность Дж. Буша-младшего в области внешней политики?».

<sup>1</sup> См.: Harris Interactive. The Harris Poll - U\_S\_ Adults Deeply Pessimistic About Middle East, Believing None of Parties are Willing to Compromise to Secure Peace // The Harris Poll® #65, August 25, 2006. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2006](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2006).

<sup>2</sup> См., напр., Harris Interactive The Harris Poll - The Middle East Peace Process Most People Give Negative Ratings to Bush, Sharon and Abbas // The Harris Poll® #25, March 30, 2005. - [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2005](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2005).

<sup>3</sup> В этих условиях, в американских СМИ периодически появлялись материалы, в которых звучал призыв к Президенту США Дж. Бушу-младшему скорректировать свой курс на Ближнем Востоке. Так, например, это можно увидеть в статье «Ближневосточный хаос», появившейся в *The Wall Street Journal* 30 ноября 2006 г. См.: *The Wall Street Journal*. November, 30. 2006.

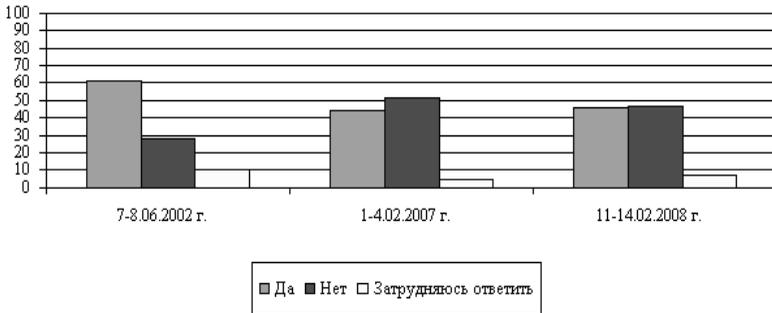


**Рис. 2.1.13. Отношение американцев к политике США на Ближнем Востоке.**

Источник: Gallup/CNN/USA Today, - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете действия Дж. Буша-младшего в ситуации на Ближнем Востоке?».



**Рис. 2.1.14. Мнение американцев о деятельности администрации Дж. Буша-младшего по урегулированию конфликта между Государством Израиль и палестинцами.**

Источник: The Gallup Organization. March 25, 2008. Mixed Reviews for Bush Administration's Mideast Peace Push. By *Lydia Saad*. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как Вы думаете, Дж. Буш-младший делает достаточно для того, чтобы найти мирное решение в конфликте между Государством Израиль и палестинцами?».

Даже состоявшаяся в ноябре 2007 г. международная конференция по Ближнему Востоку в Аннаполисе, как оказалось, хотя и несколько усилила оптимистический настрой среди американцев, тем не менее в дальнейшем ситуация вновь вернулась в прежнее состояние. Учитывая отсутствие сколько-нибудь значительных результатов в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке, а также в связи с продолжившимся конфликтом среди самих палестинцев (между ФАТХ и «Исламским движением сопротивления – ХАМАС»), это становится попятным. При этом важно подчеркнуть, что американские СМИ указали на то, что вряд ли организованный Соединенными Штатами

форум приведет к серьезному сдвигу в мирном процессе еще в день, когда проходила международная конференция по Ближнему Востоку в Аннаполисе. Как подчеркнула 28 ноября 2007 г. *The Washington Post*, «стали очевидны глубокие противоречия между сторонами и тот факт, что для заключения прочных договоренностей понадобится значительные уступки»<sup>1</sup>. Ранее, 12 ноября 2007 г. *The New York Times* указала на то, что «организуемая США ближневосточная конференция, которая, как ожидается, состоится в конце месяца, будет неглубокой по содержанию и послужит, в основном, этапом для начала формальных переговоров по мирному договору»<sup>2</sup>.

Скепсис в отношении возможных результатов был зафиксирован даже в тот момент, когда впервые прозвучала идея о созыве международной конференции по Ближнему Востоку. 18 июля 2007 г. популярный в Соединенных Штатах журнал *Time* задался вопросом «Могут ли сработать ближневосточные переговоры Буша?». «Это звучало очень интересно. Вчера вечером в ходе важного выступления в Белом доме президент США Джордж Буш призвал возродить мирные переговоры между Израилем и палестинцами. Он предложил провести вместе с рядом арабских государств нынешней осенью конференцию по мирному урегулированию на Ближнем Востоке "Международное сообщество должно ответить на призыв, – заявил он. – Мир может активнее помочь в создании условий для установления мира". И это заявляет глава администрации, которая некогда опасалась повторить ошибки предыдущих президентов, тративших время и губивших свою репутацию, пытаясь найти решение неразрешимого конфликта». Считая, что подобные метаморфозы связаны прежде всего с тем, что администрация Дж. Буша-младшего «остро нуждается в политических победах на Ближнем Востоке», *Time* сделал предположение, что «в попытке набрать очки на Ближнем Востоке Буша, вероятно, постигнет такое же разочарование, как и его предшественников», придя в итоге к следующему заключению: «Истина состоит в том, что... палестинское государство не появится до тех пор, пока США и Израиль не станут активно сотрудничать со своими противниками либо пока не уничтожат их. И если сделка с Дьяволом кажется наивным и непрактичным шагом, то стоит помнить, что победа на Ближнем Востоке – столь же иллюзорное понятие, как и мир»<sup>3</sup>.

В результате, политика, которую администрация Дж. Буша-младшего в течение 2001-2009 гг. осуществляла на Ближнем Востоке, в том числе одно из ее направлений, связанное с урегулированием палестино-израильского конфликта, как, впрочем, и другие ее направления (военные операции в Афганистане и Ираке, как составляющие объявленной после трагических событий 11 сентября 2001 г. «войны с террором», а также иранская и северокорейская проблема), достаточно ярко высветили кризис, который имел место в конфигурации общественного мнения в США в отношении проводимой внешней политики.

---

<sup>1</sup> The Washington Post. November, 28. 2007.

<sup>2</sup> The New York Times. November, 12. 2007.

<sup>3</sup> Time. July, 18. 2007.

## 2.2. Канада

В 1990-е годы, в условиях мирного процесса на Ближнем Востоке канадцы, как и американцы, поддержали начавшийся диалог между Государством Израиль и палестинцами. По мнению большинства канадцев, обе стороны должны пойти на взаимные уступки, и именно это является залогом успеха в деле мира на Ближнем Востоке.

В 2000 г. случилось очередное обострение ситуации на Ближнем Востоке: началась так называемая «интифада аль-Акса» (2000-2005 гг.). В этих условиях канадцы, как свидетельствуют опросы общественного мнения, проявили достаточно высокий интерес к очередной эскалации в рамках арабо-израильского конфликта. Причем канадцы вновь заявили о своем нейтралитете и, в частности, на вопрос «Чью сторону в палестино-израильском конфликте Вы поддерживаете?» ответили так: «Государство Израиль» - 21 %, «Палестинцы» - 11 %, «Нейтралитет» - 46 %, «Затрудняюсь ответить» - 22 %<sup>1</sup>. Хотя в дальнейшем, что касается симпатий канадцев в палестино-израильском конфликте, предпочтения жителей Канады стали более четкими (Рис. 2.2.1) и стали носить если не произраильскую, как в США, направленность, то перевес (правда, незначительный) в этих симпатиях фактически впервые оказался скорее на стороне Государства Израиль, чем палестинцев. Отсюда – соответствующим оказалось и отношение канадцев к Государству Израиль и Палестинской автономии (Рис. 2.2.2).



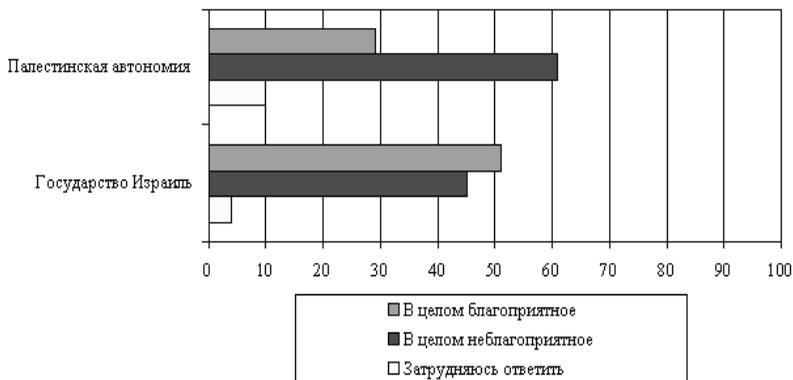
**Рис. 2.2.1.** Симпатии канадцев в палестино-израильском конфликте (11-17 апреля 2005 г.).

**Источник:** The Gallup Organization. May 31, 2005. Stand Apart in Support for Israel. By Lydia Saad, Senior Gallup Poll Editor. - <http://www.galluppoll.com/>.

### Примечание.

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «В ситуации на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии – Государства Израиль или палестинцев?».

<sup>1</sup> См.: CANADIAN PRESS / LEGER MARKETING. Canadians and the Israeli-Palestinian Conflict. Report. The interviews were conducted from our Montreal call centre between December 4 and December 10, 2001.- <http://www.legermarketing.com/>.



**Рис. 2.2.2. Отношение канадцев к Государству Израиль и Палестинской автономии (11-17 апреля 2005 г.).**

**Источник:** The Gallup Organization. May 31, 2005. Stand Apart in Support for Israel. By Lydia Saad, Senior Gallup Poll Editor. - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «Каково Ваше мнение в отношении некоторых зарубежных стран?».

В условиях «интифады аль-Акса» более половины канадцев (52 % против 35 %) подчеркнули, что в сложившихся условиях Организация Объединенных Наций должна осуществить вмешательство в ситуацию на Ближнем Востоке посредством отправки в регион контингента миротворческих войск<sup>1</sup>. Однако ответственность за сложившуюся тогда критическую ситуацию канадцы скорее возлагали на Я. Арафата (26 %), чем на А. Шарона (12 %), а 24 % указало на ответственность обоих лидеров. 38 % и вовсе выбрали ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>2</sup>.

Еще одна важная характеристика общественного мнения в Канаде в условиях начавшейся в 2000 г. «интифада Аль-Акса» заключалась в том, что среди канадцев усилился пессимизм относительно будущего мирного процесса на Ближнем Востоке. Оказалось, что почти 2/3 опрошенных лиц не верило, что в ближайшие пять лет возможно установление мира в этом регионе<sup>3</sup>. 15-20 октября 2002 г. канадцы в своем большинстве (71 % против 16 %) подчеркнули, что не может быть никакого мира на Ближнем Востоке, если арабо-израильский конфликт не будет урегулирован<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> CANADIAN PRESS / LÉGER MARKETING. How Canadians Feel About The Conflict in the Middle East. Report. The interviews were conducted from our Montreal and Winnipeg call centres between October 15 and October 20, 2002. - <http://www.legermarketing.com/>.

Таким образом, в 2000-е годы общественное мнение Канады по своей конфигурации стало все больше напоминать общественное мнение США, хотя, как уже указывалось выше, произраильская направленность взглядов канадцев тогда все-таки не оформилась.

---

## 2.3. Страны Европы

Во время Кувейтского кризиса 1990-1991 гг. внимание жителей стран Европы было приковано, главным образом, к событиям, которые тогда разворачивались в районе Персидского залива. Однако именно война в Персидском заливе (17 января – 3 марта 1991 г.) фактически дала толчок началу мирного процесса на Ближнем Востоке.

После окончания войны в Персидском заливе жители стран Европы ожидали, что в условиях, когда Кувейтский кризис фактически разрешен, на Ближнем Востоке откроются новые возможности для достижения мира в регионе в целом (с этим тогда согласилось более половины опрошенных лиц), и со всей очевидностью это было зафиксировано в 1990-е годы, в условиях начавшегося тогда на Ближнем Востоке мирного процесса. Тогда у большинства европейцев сформировалось устойчивое мнение о том, что «справедливый и длительный мир» в регионе неизбежен, вследствие чего тенденции, связанные со стремлением общественности всего мира способствовать мирному процессу на Ближнем Востоке, были отмечены в структуре массового сознания европейцев совершенно отчетливо. Опросы общественного мнения, проведенные тогда, например, в Великобритании, а также во Франции, показывают, что их жители надеялись, что с окончанием войны в Персидском заливе в регионе наступит мир<sup>1</sup>, для чего, по их мнению, необходимо было предпринять целый ряд шагов. Так, «справедливый и длительный мир» на Ближнем Востоке, в представлении французов, зависел от того, будут ли в комплексе решены все существовавшие на тот момент проблемы региона и, прежде всего, конфликт палестинцев с Израилем (54 %) и проблема Ливана (35 %)<sup>2</sup>.

Вследствие этого, еще более четкой в 1990-е годы являлась «сбалансированность» во взглядах жителей стран Европы по отношению к арабо-израильскому конфликту, которая формировалась в предшествующее десятилетие. После 1991 г. она укрепилась и в итоге превратилась в основополагающую черту общественного мнения европейцев в отношении арабо-израильского конфликта. Так, подтверждая «сбалансированность» своих

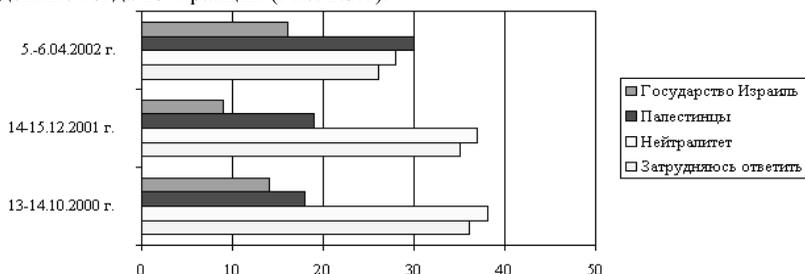
---

<sup>1</sup> Действительно, жители Франции ожидали, что в условиях, когда Кувейтский кризис будет фактически разрешен, на Ближнем Востоке откроются новые возможности для достижения мира в регионе в целом (с этим тогда согласилось чуть более половины опрошенных лиц – 51 %). См.: SOFRES. L'Etat de l'opinion 1992. P.: Seuil, 1992. P.143.

<sup>2</sup> См.: SOFRES. L'Etat de l'opinion 1992. P.: Seuil, 1992. P.143.

взглядов, абсолютное большинство опрошенных лиц расценило сентябрьские события 1993 г., когда Государство Израиль и ООП признали друг друга (9 сентября 1993 г.), а вскоре подписали «Декларацию принципов о временных мерах по самоуправлению» (13 сентября 1993 г.), положительно, считая, что благодаря этому на Ближнем Востоке вскоре наступит мир. В той же Франции, например, на это указало 64 % опрошенных лиц, по мнению которых на Ближнем Востоке произойдет «скорейшее превращение двух бывших врагов в настоящих партнеров». При этом большая часть французов (64 %) полагала, что подписанная «Декларация о принципах...» приемлема для обеих подписавших ее сторон, хотя, определенная часть французов высказалась все-таки иначе<sup>1</sup>.

Тем не менее вспыхнувшая в 2000 г. так называемая «интифада аль-Акса» повлекла за собой дальнейшие трансформации во взглядах жителей стран Европы в отношении арабо-израильского конфликта, и прежде всего в отношении его палестинской составляющей. И здесь вновь в качестве примера можно привести общественное мнение Франции. Уровень интереса французов к обострившемуся тогда палестино-израильскому конфликту оказался достаточно высоким, а именно: 63 % против 34 %. Вместе с тем оказалось, что французы теперь были склонны отдать свои симпатии скорее не Государству Израиль, а палестинцам. Об этом свидетельствуют опросы общественного мнения, проведенные тогда во Франции (Рис. 2.3.1).



**Рис. 2.3.1. Симпатии жителей Франции в палестино-израильском конфликте в условиях «интифады Аль-Акса».**

**Источник:**

2000 г. - L'impact du conflit israelo-palestinien sur l'opinion publique française / Enquête réalisée par l'Institut BVA du 13 au 14 octobre 2000. - <http://www.bva.fr>.

2001 г. - L'impact du conflit israelo-palestinien sur l'opinion publique française / Enquête réalisée par l'Institut BVA du 14 au 15 décembre 2001. - <http://www.bva.fr>.

2002 г. - L'impact du conflit israelo-palestinien sur l'opinion publique française / Enquête réalisée par l'Institut BVA du 5 au 6 avril 2002. - <http://www.bva.fr>.

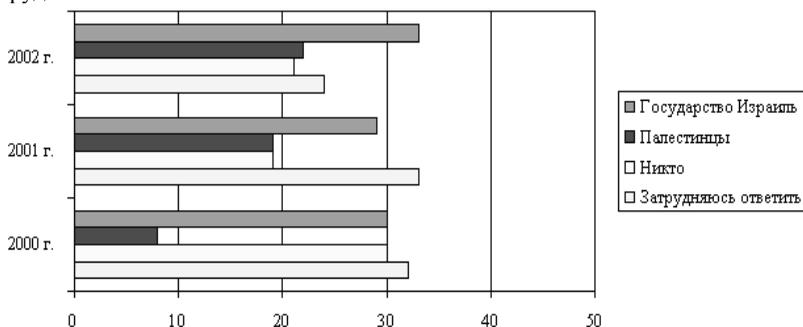
**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: «На чьей стороне находятся Ваши симпатии в конфликте на Ближнем Востоке?».

<sup>1</sup> См.: SOFRES. L'Etat de l'opinion 1994. P.: Seuil, 1994. P.251.

С другой стороны, по мнению тех же французов, ответственность за обострение ситуации на Ближнем Востоке несут все-таки (хотя и в не равной степени) обе конфликтующие стороны, т.е. Государство Израиль и палестинцы (Рис. 2.3.2), и поэтому от того, смогут ли они, отказавшись от насилия, пойти на диалог друг с другом, и зависит, по мнению французов (и европейцев в целом), успех в деле мира на Ближнем Востоке.

Затем, спустя два года, в 2004 г. уже большинство, хотя и относительное (40 %), полагало, что «наибольшую ответственность» несут обе стороны, т.е. Государство Израиль и палестинцы, тогда как только на их исключительную вину указывало соответственно 23 % и 13 %, а 23 % предпочли вариант «Затрудняюсь ответить».



**Рис. 2.3.2. Мнение французов относительно принципиальной ответственности конфликтующих сторон за обострение ситуации на Ближнем Востоке.**

**Источник:**

2000 г. - Sondage exclusive CSA / La Vie. 4 octobre 2000.

2001 г. - Sondage exclusive CSA / L' Institut du Droit, e la Paix et du Developpement. 29-30 octobre 2001.

2002 г. - Sondage exclusive CSA / Marianne. 3-4 avril 2002.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: «Кто на Ваш взгляд, несет принципиальную ответственность за обострение ситуации на Ближнем Востоке?».

При этом со всей очевидностью все это выявилось уже в сентябре 2001 г., когда во Франции был проведен комплексный по своему характеру опрос общественного мнения, в ходе которого определилось отношение французов к конфликту на Ближнем Востоке в новых условиях.

Прежде всего, выяснилось, что французы в целом равнозначно – «с симпатией» (44 %) и «без симпатии» (43 %), относились к государству Израиль. На арабские страны, втянутые в ближневосточный конфликт (за исключением Египта), такие как Иордания, Сирия и Ливан, французы смотрели скорее «без симпатии». Больше половины опрошенных (55 % против 32 %) также оценили и Палестину. Подобное объяснялось прежде всего тем, что опрос был осуше-

ствлен буквально спустя несколько дней после того, как 11 сентября 2001 г. США подверглись нападению террористов из организации «Аль-Каида». Вследствие этого у США оказался тогда самый высокий «индекс симпатии»<sup>1</sup> (+60) – французы тем самым выразили свое сочувствие американцам. Арабские страны же оказались в итоге «под огнем критики»<sup>2</sup>.

Однако если рассматривать «индекс симпатии» политических деятелей, то ситуация складывалась иначе. Так, к министру иностранных дел Израиля Ш. Пересу французы относились в целом «с симпатией» (его «индекс симпатии» составлял +22). И это было связано с тем, что ранее Ш. Перес, находясь в составе правительства И. Рабина, осуществлял деятельность, направленную на достижение мира на Ближнем Востоке. С другой стороны, к премьер-министру Израиля А. Шарону французы относились в целом «без симпатии» (его «индекс симпатии» составлял -43). Видимо, начавшаяся в сентябре 2000 г. фактически, во многом именно по вине А. Шарона «интифада аль-Акса» не принесла ему популярности во Франции. Как, впрочем, не дала она лишних «очков» и главе Палестинской автономии Я. Арафату: если «с симпатией» к нему относилось только 25 % французов, то «без симпатии» – уже 62 %<sup>3</sup>.

Фактически, отношение французов к «интифаде аль-Акса» выявило и их отношение к конфликту на Ближнем Востоке вообще. Ее не поддерживали – 56 %, поддерживали – 24 % опрошенных жителей Франции, а 20 % – остались «без мнения».

Вместе с тем оказалось, что тогда французы были больше склонны оказаться все-таки на стороне Израиля, чем палестинцев. Критика в отношении последних звучала достаточно определенно. Так, террористические акты, совершенные так называемыми «шахидами» (террористами-смертниками), французы рассматривали прежде всего как свидетельство фанатизма (83 %), а не отчаяния (11 %). Палестинцы в результате обвинялись в том, что они «убивают невинных граждан государства Израиль». И более того – в том, что они «отправляют своих детей сражаться против солдат вооруженных сил Израиля». С другой стороны, 34 % опрошенных жителей Франции полагали, что Израиль в равной степени, что и палестинцы, виновен в гибели «невиновных гражданских лиц» из их числа<sup>4</sup>.

Еще большее число опрошенных (43 %) оценивало практику «государственного терроризма», столь характерную для Израиля, когда он физически уничтожал некоторых руководителей Палестины, причастных к актам терроризма на территории Израиля, как то, что Израиль «осуществляет убийства», а

---

<sup>1</sup> «Индекс симпатии» рассчитывается исходя из следующего принципа: из процента лиц, относящихся к той или иной стране «с симпатией» вычитается процент лиц, относящихся к ней «без симпатии». Он является либо положительным, либо отрицательным, или же равен 0.

<sup>2</sup> Les français face au conflit israélo-palestinien // L' Express. 2001. 8-14 novembre. (№2627). P.8-11.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> Ibid.

27 % – «устраняет террористов». 30 %, однако, не смогли дать характеристику<sup>1</sup>.

В качестве «виновников», которые были ответственны в сложившемся на Ближнем Востоке с сентября 2000 г. «тяжелом положении», французы называли в первую очередь Израиль (83 %) и палестинцев (80 %), и это вполне объяснимо, но также США (76 %), арабские страны (77 %) и еврейские организации, действующие на международном уровне (64 %). В меньшей степени, по мнению французов, виновен был Европейский союз (ЕС) – 45 %, а также Россия – 36 %<sup>2</sup>. При этом, как считали французы, Израиль и палестинцы в равной мере несли ответственность за неудачу проходивших в 2000-2001 гг. переговоров о мире. С этим согласились 75 %. По 8 % – полагали, что в этом виноваты только Израиль и только палестинцы. 9 % – остались «без мнения»<sup>3</sup>.

В первую очередь ООН должна сыграть, по мнению французов, решающую роль в деле урегулирования палестино-израильского конфликта (40 %) и лишь затем – ЕС (22 %) и США (18 %), а также Лига арабских государств (6 %) <sup>4</sup>.

«Пессимизм, скептицизм – главное, что характеризует взгляды французов по отношению к существующему в настоящее время на Ближнем Востоке положению», - заключили тогда французские социологи. И это было действительно так. Пессимизм проявился, прежде всего, в том, что только 25 % считали тогда, что шансы у «длительного мира» между Израилем и палестинцами есть. 63 % – были с этим не согласны. 12 % – остались «без мнения»<sup>5</sup>. Скептически французы оценили возможность одновременного существования на Ближнем Востоке государства Израиль и Палестинского государства, несмотря на то, что большинство (83 %) считало, что в этом регионе должны существовать оба государственных образования, а не только государство Израиль (3 %) или же Палестинское государство (1 %). Французы в целом не верили, что Израиль и Палестинское государство будут признаны друг другом. На это указывало около 68-70 % опрошенных. Только 14-16 % считало, что это вполне вероятно. Арабские страны также, по мнению французов, никогда не признают право на существование государства Израиль (62 % против 22 %) <sup>6</sup>.

Таким образом, французы все больше приходили к мнению, что не какая-то одна из двух сторон в отдельности – Израиль или палестинцы – виновата в незатухающем конфликте в этом регионе. В представлении жителей Франции, оба участника конфронтации виновны в равной мере.

В марте 2002 г. было также выяснено отношение жителей Франции к конкретным шагам по выходу из создавшегося на Ближнем Востоке кризиса. Оно

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Ibid.

оказалось достаточно определенным. Для того, чтобы в этом регионе был достигнут «длительный мир», французы полагали, что необходимо: во-первых, признание на официальном уровне государства Израиль всеми странами-членами Лиги арабских государств (43 %), во-вторых, создание Палестинского государства (39 %), в-третьих, избрание в Израиле нового премьер-министра взамен А. Шарона (35 %), в-четвертых, формирование «буферных зон» между Израилем и территориями, контролируемые палестинцами (20 %), в-пятых, перемещение Я. Арафата в пределы Палестинской автономии (20 %), в-шестых, отправка на Ближний Восток посреднических вооруженных сил (13%), в-седьмых, решение вопроса об израильских поселениях на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газы (12 %). «Без мнения» оказалось 16 % опрошенных французов<sup>1</sup>.

После начала войны в Ираке (2003 г.) жители Франции считали, что она не будет способствовать нормализации ситуации на Ближнем Востоке и, в том числе в деле урегулирования палестино-израильского конфликта (75 % против 22 %). Подавляющее большинство (82 % против 9 %) жителей Франции были согласны с мнением о том, что мир на Ближнем Востоке не возможен без урегулирования этого конфликта.

В апреле 2004 г. были зафиксирована серьезная по своей сущности эволюция симпатий французов в отношении стран, которые в той или иной мере были вовлечены в конфликт на Ближнем Востоке. К этому моменту тот психологический эффект, который имел место во французском общественном мнении после событий 11 сентября 2001 г., очень сильно снизил свою мощь. Более того, вследствие целого ряда произошедших вслед за 11 сентября 2001 г. событий и, прежде всего, связанных с действиями США на Ближнем Востоке, а также под влиянием непрекращающейся «интифады аль-Акса», настроения французов изменились. Прежде всего, «индекс симпатии» Израиля оказался отрицательным (-10). Отрицательным он был и у его союзника – США (-6). Кроме того, французы стали в целом «с симпатией» относиться к арабским странам, таким, например, как Египет, Иордания, Сирия и Ливан. Даже Палестина приобрела положительный «индекс симпатии» (+7)<sup>2</sup>.

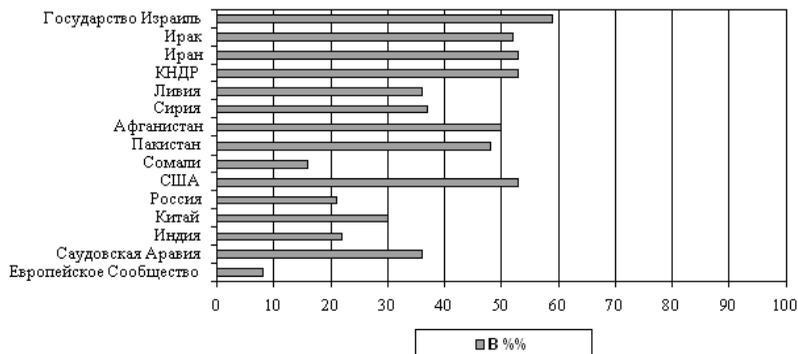
Фактически, речь шла о том, что отношение французов и европейцев в целом (в том числе жителей Германии и Италии) к Государству Израиль изменилось и при этом далеко не в лучшую сторону, что зафиксировал еще один опрос общественного мнения, на этот раз проведенный в 15 странах-членах ЕС 8-16 октября 2003 г. Оказалось, что при ответе на вопрос «Какая из нижеперечисленных стран, в настоящее время представляет угрозу миру на Земле?» европейцы на первое место поставили именно Израиль (на это в общей сложности указало 59 % опрошенных лиц против 37 %), тогда как «традиционные» в этом отношении страны (Ирак, Иран и КНДР, Ливия, Сирия, Афганистан, Пакистан, Сомали и др.), а также США и еще целый ряд государств оказались

---

<sup>1</sup> См.: <http://www.sofres.com>.

<sup>2</sup> Ibidem.

именно вслед за Израилем (Рис. 2.3.3), что позволило некоторым аналитикам сделать вывод о процессе так называемой «дьяволизации» Государства Израиль, затронувшим страны Европы<sup>1</sup>, а премьер-министр Израиля А. Шарон и вовсе указал на то, что «у Европы есть проблема»<sup>2</sup>.



**Рис. 2.3.3. Оценка европейцами угрозы со стороны отдельных стран мира.**

**Источник:** IRAQ and PEACE IN THE WORLD. Flash Eurobarometer 151 – Taylor Nelson SOFRES / EOS Gallup Europe. Octobre 2003.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «В отношении какой из стран Вы скажете, что она представляет наибольшую угрозу миру на Земле?».

В связи с этим авторы появившегося вскоре сборника статей «Израиль и Европа: расширяющаяся пучина?» подчеркнули, что возникшая во взаимоотношениях Государства Израиль и странами-членами ЕС своеобразная «расщелина» со временем только увеличивалась в размерах и в 2000-е годы превратилась в настоящую пропасть. При этом главную причину этого они видят прежде всего в том, что европейцы, верные идеалам, связанным с защитой прав человека, резко критически относятся к действиям Израиля на оккупированных территориях, где права палестинского народа не соблюдаются<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее о реакции СМИ на этот опрос общественного мнения см.: EUROBAROMETER POLL'S MISTRUST OF ISRAEL KEYED TO ITS POLICIES. November 7, 2003. - <http://www.globalsecurity.org/military/library/news/2003/11/index.html>. В свою очередь, министр по делам Еврейских общин в диаспоре Н. Щаранский тогда заявил: «Тот факт, что большинство европейцев видит как основную угрозу миру Израиль, а не государства, которые финансируют терроризм, и не диктаторов, которые угрожают применить оружие массового поражения, - лишь еще одно доказательство того, что за "политической" критикой Израиля просматривается простой антисемитизм... Как в прошлом евреи воспринимались в качестве темной силы, несущей ответственность за все беды мира, так и сейчас "цивилизованный" мир обвиняет еврейское Государство Израиль в проблемах, стоящих перед миром».

<sup>2</sup> The Times. November, 28, 2003.

<sup>3</sup> Подробнее: Gerstenfeld M. Israel and Europe: An Expanding Abyss? // Israel and Europe: An Expanding Abyss? Jerusalem Center for Public Affairs/Konrad Adenauer Foundation.

Свой «вклад» внесли и СМИ, освещавшие то, что происходило на Ближнем Востоке в условиях «интифады аль-Акса». Так, например, огромный отклик получили сведения о том, что в апреле 2002 г. части Армии обороны Израиля якобы устроили настоящую резню в лагере палестинских беженцев в Дженине, по аналогии с тем, что имело место во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 году (трагические события в лагерях палестинских беженцев Сабра и Шатила). Тогда на защиту Израиля встали США: государственный секретарь К. Пауэлл, опровергая сообщения о совершении зверств в Дженине, заявил: «Я не вижу никаких доказательств, подтверждающих факт совершения резни»<sup>1</sup>. И хотя впоследствии эта точка зрения была подтверждена и в рамках ООН, организацией по наблюдению за правами человека *Human Rights Watch* и, что важно, Европейским Союзом, проводившим соответствующее расследование<sup>2</sup>, тем не менее по репутации Израиля был нанесен серьезный удар.

Не меньшее воздействие на европейцев, ревностно относящихся к соблюдению прав человека, оказывали и другие впечатляющие по своей подробности факты, например, то, что согласно особым предписаниям генерального штаба ЦАХАЛа на руки пленных палестинцев наносились татуировки с номерами. Это вызвало, кстати, протест и в самом Государстве Израиль после того, как депутат от центристской партии Шинуна Т. Лапида подверг эти действия резкой критике. «Я сказал начальнику генерального штаба, что написание номеров на руках пленных невыносимо для того, кто уцелел в Шоах», - заявил политический деятель. В результате такой метод идентификации пленных был отменен.

С другой стороны, подобного рода результаты можно объяснить также и тем, что являясь стратегическим союзником США на Ближнем Востоке Израиль автоматически получал свою долю критики, которая, однако, первоначально была направлена на Соединенные Штаты. Критицизм, сформировавшийся в европейском общественном мнении в течение 2002-2003 гг., когда США при участии своих союзников (в первую очередь с помощью Великобритании) осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, сохранился и после начала войны в Ираке (20 марта 2003 г.), а когда начиная с августа 2003 г. Ирак стала захлестывать волна террора, эти критические настроения стали еще сильнее.

Однако речь не шла, как тогда утверждали некоторые СМИ о распространении среди европейцев чувств, близких по своему духу к антисемитизму. «По мере усугубления конфликта... на Ближнем Востоке по Европе... прокатилась волна антисемитизма», - подчеркнула 22 апреля 2002 г. *The Washington Times*. И далее: «Антисемитские настроения никогда не исчезали полностью на континенте после Второй мировой войны. Они возобновились в связи с очередной палестинской интифадой – т.е. бунтом, произошедшим в сентябре 2000 г., и приняли особенно уродливые формы после 29 марта 2002 г., когда Израиль

---

<sup>1</sup> См.: Jerusalem Post. April 25, 2002.

<sup>2</sup> Jerusalem Post. April 28, 2002.

начал военную кампанию на палестинских территориях»<sup>1</sup>. В данном случае, это были скорее антиизраильские настроения, связанные с критическим отношением к политике Государства Израиль на оккупированных территориях – Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа.

Правда, ради справедливости следует отметить, что в странах Европы, например в Великобритании<sup>2</sup> и, особенно во Франции, в начале 2000-х годов действительно имели место отдельные факты, которые можно расценить как распространение антисемитизма. Речь, в частности, идет о том, что в отдельных странах Европы были зафиксированы нападения на еврейские учреждения, синагоги, а также на частных лиц, письма с угрозами в их адрес, нанесение злых граффити (таких случаев насчитывалось несколько сотен), что, в свою очередь, вызвало резкую критику из-за океана. Проявлением последней стал призыв бывшего мэра Нью-Йорка Э. Коха к бойкоту французских товаров. В свою очередь, Р. Джулиани, также в свое время занимавший пост мэра Нью-Йорка, в июне 2003 г., выступая на конференции, открывшейся в Вене под эгидой ОБСЕ, заявил, что «Европа должна более активно бороться с ростом антисемитского насилия», а Израиль призвал делегатов 55 стран, съехавшихся на конференцию, «донести до своих правительств, что "преступления на почве ненависти" к евреям должны быть признаны уголовными деяниями»<sup>3</sup>.

В апреле 2002 г. в Великобритании, согласно информации влиятельного издания *The Times*, правительство страны, после того, как выяснилось, что танки «Центурион» - Израиль приобрел их у Великобритании в период между 1958 и 1970 гг., а затем на их основе создал бронетранспортеры – были использованы на оккупированных территориях, предприняло попытку пересмотреть свое отношение к поставкам оружия Израилю, о чем тогда в Палате общин заявил министр иностранных дел Дж. Стро<sup>4</sup>. И это несмотря на то, что Великобритания экспортировала военную технику на том условии, что она не

---

<sup>1</sup> The Washington Times. April 22, 2002.

<sup>2</sup> Так, например, в начале 2002 г. всеобщее возмущение в Великобритании вызвали две статьи, появившиеся в левом еженедельнике *The New Statesman*, который когда-то читали все прогрессивные интеллектуалы. Эти статьи содержали грубые выпады в адрес приверженцев Израила в еврейской общине Великобритании. На обложке журнала была изображена золотая шестиконечная звезда, вершина которой пронзает развивающийся британский флаг. Заголовок гласил: «Кошерный заговор?».

<sup>3</sup> Ha'aretz. 20, June. 2003.

<sup>4</sup> The Times. April 17, 2002. Кроме того, в начале осени 2002 г. по трем ведущим телеканалам Великобритании (*BBC*, *ITV* и *Canal 4*) было показано три документальных фильма антиизраильской направленности – «Конец предприятия» Джералда Кауфманн, «Палестина остается проблемой» Джона Пилджера и «Опасные связи» Жаклин Роуз. Во всех этих картинах Израиль был представлен как жестокое государство, которое проводит политику апартеида, как агрессор, захвативший палестинские земли и истязавший палестинцев (См.: Ha'aretz . 30, September. 2002). В свою очередь, летом 2003 г. на одном из телеканалов Великобритании был показан еще один документальный фильм – «Секретное оружие Израиля», в котором вновь была обнаружена своеобразная «демонизация» Государства Израиль. Показу этого фильма предшествовал анонс, в котором задавалась серия провокационных вопросов: «У какой страны на Ближнем Востоке есть незаявленное ядерное оружие?», «В какой стране на Ближнем Востоке нет международных инспекций?», «Какая страна упекла за решетку на 18 лет того, кто рассказал о ее ядерной программе?».

должна быть использована для агрессии или внутренних репрессий, а также предоставленные Израилем в ноябре 2000 г. письменные заверения в том, что военная техника британского производства на палестинских территориях не используется.

Кроме того, это относилось к Венгрии, где, кстати, фактически до сих пор присутствует самая большая в странах Центральной и Юго-Восточной Европы еврейская община, насчитывающая от 70 до 80 тыс. человек. В Венгрии ультраправая по своей направленности пресса открыто подвергала критике евреев, а известный в стране политический деятель И. Чурка и вовсе требовал исключить евреев из жизни венгерской нации.

Тогда же, согласно сообщениям американского издания *The Boston Globe*, сотни преподавателей из европейских университетов призвали объявить бойкот израильским высшим учебным заведениям в знак протеста против политики Израиля в отношении палестинцев. Сторонники этой акции настаивали на том, что они таким образом хотят оказать политическое давление на правительство Израиля. Бойкот, с призывом к которому его сторонники обратились через глобальную сеть Интернет, подразумевал «отказ от сотрудничества с государственными израильскими учреждениями, включая университеты, в знак протеста против новой военной оккупации палестинских территорий на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа». В результате, более 750 преподавателей – большинство из Европы, и, что примечательно, 10 из Израиля – поставили свою подпись под призывом к тому, чтобы ЕС объявил мораторий на контакты с Израилем в области науки и культуры, пока Израиль не выполнит резолюции ООН и не начнет серьезные мирные переговоры с палестинцами. В ответ бывший министр образования Израиля и бывший декан юридической школы Тель-Авивского университета А. Рубинштейн назвал бойкот возмутительным. «Против других стран тоже выдвигается много обвинений, но я никогда не слышал, чтобы кто-то обращался с подобным призывом о бойкоте в отношении этих стран», - отметил А. Рубинштейн<sup>1</sup>.

Волна антисемитизма, захлестнувшая европейский континент<sup>2</sup>, вынудила евреев диаспоры, проживающих в Европе, открыто заявить о своем протесте, в результате чего 28 мая 2002 г. в Брюсселе состоялась массовая демонстрация,

---

<sup>1</sup> The Boston Globe. July 12, 2002.

<sup>2</sup> Подробнее: EUMC. Antisemitism Summary overview of the situation in the European Union 2001-2005. Working Paper. May 2006. - <http://eumc.eu.int/eumc/index>. При этом, рост антисемитизма в Европе был обнаружен и сравнительно недавно, в частности, в ходе опроса общественного мнения, проведенного в 2008 г. «Великобритания остается единственной европейской страной из охваченных опросом, в которой не было отмечено значительного роста антисемитских настроений», - заявили тогда исследователи. По контрасту с США и Великобританией, в которых процент людей с неблагоприятным мнением о евреях в последние несколько лет стабильно низок и колеблется между 7 % и 9 %, враждебность к евреям, по данным опроса *Survey of Global Attitudes*, проводившегося исследовательским центром Пью, нарастает по всей Европе. С другой стороны, оказалось, что среди европейцев настороженность в отношении мусульман встречается намного чаще, чем враждебность к евреям, однако именно антисемитизм растет намного быстрее. См.: Pew Global Attitudes Project. Unfavorable Views of Jews and Muslims in the Increase in Europe. Released: 09.17.2008. - <http://pewglobal.org/>.

в которой приняли участие тысячи евреев, прибывших в столицу Бельгии со всех концов европейского континента. Организаторам это акции стал Европейский Еврейский Конгресс, организация, объединяющая практически все европейские еврейские общины. «Мы, евреи, живущие в Европе, гордимся своей национальностью. Мы никогда не позволим антисемитам снова загнать нас в гетто, - заявил М. Фридман, вице-президент Европейского Еврейского Конгресса. – Мы не признаем новых названий антисемитизма – антисионизм и антиизраилизм». При этом ораторы, выступавшие на площади у штаб-квартиры Европейского Союза, обвинили эту организацию в политической необъективности, пропалестинском уклоне<sup>1</sup>.

Вскоре, однако, общественное мнение в странах Европы вновь затронули трансформации, суть которых заключается в следующем: после начала в 2000 г. «интифады Аль-Акса» симпатии европейцев оказались на стороне палестинцев и в целом они сохранялись вплоть до того момента, когда 25 января 2006 г. победу на выборах в Палестинский законодательный Совет одержали представители «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», которые смогли получить в парламенте 76 мест из 132 и тем самым обойти правящую партию ФАТХ (всего 43 места). Периодическая печать в странах Европы стала проявлять опасения по поводу того, что приход к власти экстремистов приведет к превращению Палестинской автономии в еще один центр международного терроризма. 28 мая 2007 г. влиятельная *Financial Times* и вовсе вышла со статьей «Джихадистан?» следующим образом расценивая ситуацию, сложившуюся в Палестинской автономии: «В обстановке, где вольготно чувствуют себя вооруженные банды, заявляют о себе элементы, использующие риторику "Аль-Каиды" для оправдания нападений на иностранцев и немусульман. Имели место погромы в интернет-кафе, нападение вандалов на христианский книжный магазин и даже срыв детского спортивного мероприятия, объявленного несовместимым с исламом». И далее: «Нет никаких улик, свидетельствующих, что за этими выходками стоят иностранные агенты "Аль-Каиды". Кто виновники и на чьей они стороне, остается неясным... Возможно, новая джихадистская тенденция – это локальное явление, обусловленное отчаянием молодежи... Но, как говорят, ею встревожен даже "Хамас", опасющийся, что экстремисты перетянут к себе часть его собственных членов»<sup>2</sup>.

В результате, если предпочтения жителей Великобритании в целом остались неизменными, то жители Франции и Германии после этих событий, как показывают проведенные вскоре опросы общественного мнения (31 марта – 14 мая 2006 г.), действительно стали меньше симпатизировать палестинцам и, соответственно, больше отдавать свои симпатии Государству Израиль<sup>3</sup>, право которого на существование, как известно, «Исламское движение сопротивле-

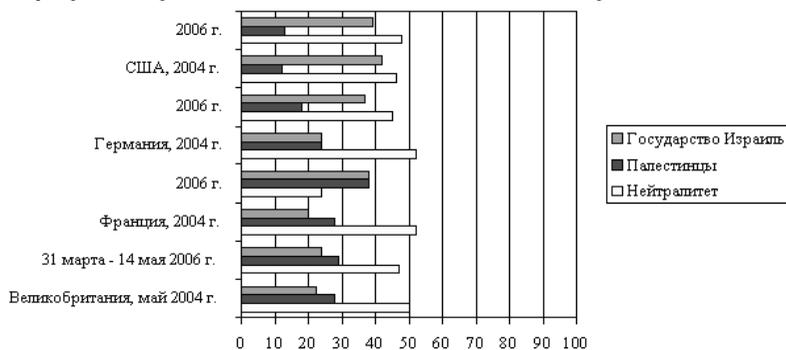
---

<sup>1</sup> Ha'aretz . 28, 30, May, 2002.

<sup>2</sup> См.: *Financial Times*. May, 28, 2007.

<sup>3</sup> См.: *New Poll Shows French and Germans more Sympathetic toward Israel*. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

ния – ХАМАС» отказывается признать. Однако, как видно из представленной ниже диаграммы эти настроения европейцев по-прежнему довольно сильно контрастировали с мнением, которое сложилось в США (Рис. 2.3.4). Исключением составляла разве что Испания, жители которой на вопрос «Кому Вы отдаете свои симпатии – Государству Израиль или палестинцам?» ответили так: «Государство Израиль» - 9 %, «Палестинцы» - 32 %, «Нейтралитет» - 59 %<sup>1</sup>.



**Рис. 2.3.4. Симпатии европейцев в палестино-израильском конфликте в 2004, 2006 гг.**

**Источник:** New Poll Shows French and Germans more Sympathetic toward Israel. - <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Кому Вы отдаете свои симпатии – Государству Израиль или палестинцам?».

В августе 2005 г. европейцы поддержали так называемый «план одностороннего размежевания», предложенный премьер-министром Израиля А. Шароном, который предусматривал ликвидацию израильских поселений в секторе Газа (21) и на Западном берегу реки Иордан (4). В среднем 31 % (в Великобритании – 33 %, во Франции – 29 %, в Германии – 32 %) против 15 % европейцев считали, что это будет только способствовать мирному процессу на Ближнем Востоке<sup>2</sup>, хотя, с другой стороны, скепсис в отношении его дальнейших перспектив продолжает сохраняться в массовом сознании жителей стран Европы<sup>3</sup>.

Все вышеуказанное свидетельствует о том, что взгляды европейцев в отношении арабо-израильского конфликта традиционно оказываются подвержены постоянным трансформациям, связанным в первую очередь с теми измене-

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> См.: Enquête par TNS pour CNN et TIME Magazine, 16 aout 2005. См. также: 16/08/2005. Français, Britanniques et Allemands: des opinions publiques divisées sur l'issue du Plan de retrait de Gaza et la politique d' Ariel Sharon. - <http://www.tns-sofres.com/presse.php>.

<sup>3</sup> См., напр., Sondage Ifop - Le Nouvel Observateur • 7 mai 2008. Les Français et l'Etat d'Israël. - <http://www.ifop.com/europe/index.asp>.

ниями, которые периодически происходят в зоне конфликта на Ближнем Востоке. Их результатом становится изменение конфигурации общественного мнения стран Европы, которое, таким образом, является в высшей степени чувствительным применительно к тем изменениям, которые имеют место в рамках продолжающейся на Ближнем Востоке конфронтации.

## 2.4. Мусульманские страны

Начавшийся в 1990-е годы на Ближнем Востоке мирный процесс дал надежду на то, что будет создано независимое Палестинское государство, и поэтому жители мусульманских стран в целом поддержали возникший тогда диалог между Израилем и арабскими странами, палестинцами.

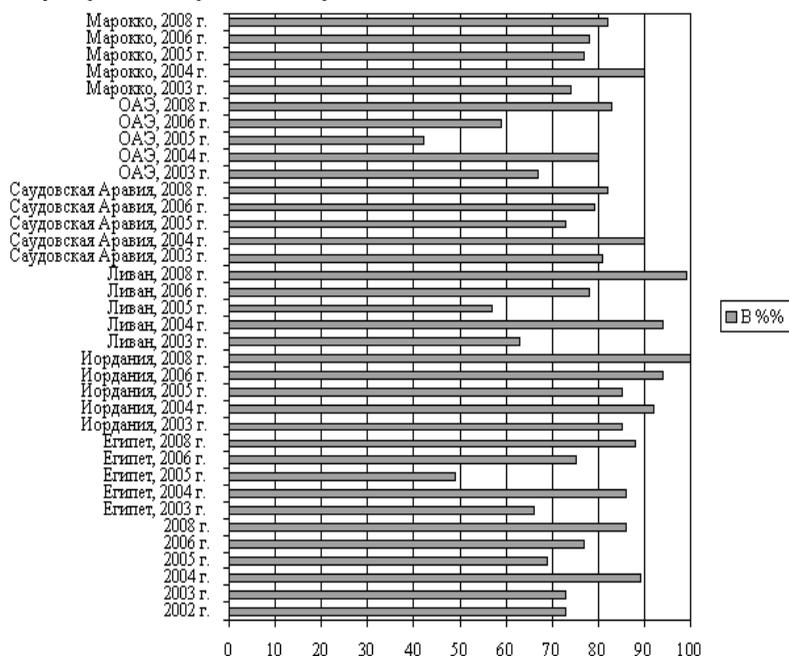


Рис. 2.4.1. Значимость палестинской проблемы с точки зрения жителей мусульманских стран в 2000-е годы.

Источник: <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

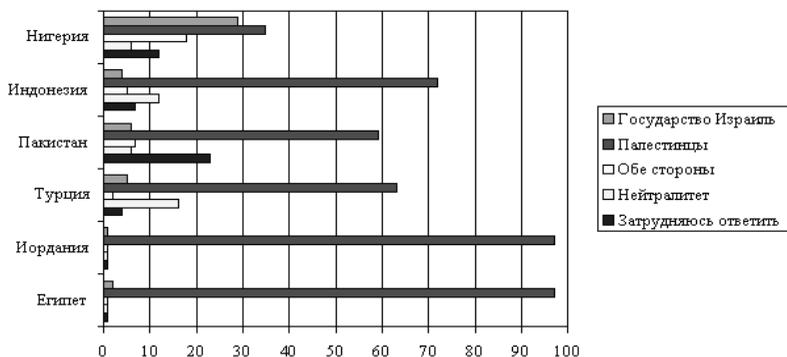
### Примечание.

Вопрос, который был задан, звучал так: «Насколько важна среди Ваших приоритетов палестинская проблема?».

При этом надо учитывать тот факт, что вот уже более пятидесяти лет, в том числе и в настоящее время, в 2000-е годы, самым важным, с точки зрения жителей мусульманских стран, вопросом в целом комплексе арабо-израильских противоречий является именно палестинская проблема (Рис. 2.4.1).

Однако в условиях начавшейся в 2000 г. «интифады аль-Акса» точка зрения жителей мусульманских стран, в первую очередь арабских по своему характеру вновь оказалась бескомпромиссной: по их мнению, Израиль, осуществляя на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа «репрессии» против палестинцев, только способствует нагнетанию обстановки на Ближнем Востоке, и в этих условиях перспективы мира в регионе представляются очень сложными. Причем укреплению этой бескомпромиссности способствовали трагические по своему характеру события 11 сентября 2001 г., которые усилили антиамериканский настрой в арабских странах<sup>1</sup>.

В 2000-е годы симпатии жителей мусульманских стран в палестино-израильском конфликте, как и раньше, являются четкими: подавляющее большинство высказывается в поддержку не Государства Израиль, а палестинцев (Рис. 2.4.2). Одним из проявлений этих симпатий являются периодически проводимые в мусульманских странах акции по сбору средств для оказания помощи «жертвам» израильских «репрессий». Так, например, 11 апреля 2002 г. в Саудовской Аравии передавалась программа «телетон», предназначенная для сбора средств в благотворительных целях. По ее окончании было собрано около 150 млн. долларов для семей палестинских «мучеников».



**Рис. 2.4.2.** Симпатии жителей мусульманских стран в палестино-израильском конфликте.

Источник: <http://www.worldpublicopinion.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Кому Вы отдаете свои симпатии – Государству Израиль или палестинцам?».

<sup>1</sup> См., напр., Younes R. Arab Public Opinion of U.S. Takes A Nosedive // The Washington Report on Middle East Affairs. May 2003. Vol.22. №4. P.73-74.

Примечательно, что в условиях начавшейся в 2000 г. «интифады аль-Акса» большую роль в складывании среди жителей мусульманских стран соответствующих настроений стали играть СМИ, и в первую очередь это относится к известному круглосуточному (вещающему 24 часа в сутки) катарскому спутниковому каналу *Al-Jazeera*, охватывающему аудиторию порядка 35 млн. человек, проживающих на Ближнем Востоке, а также сотни тысяч абонентов в других регионах земного шара<sup>1</sup>. Именно он, как свидетельствуют результаты одного из опросов общественного мнения, проведенного в мусульманских странах, в 2000-е годы представляет для их жителей один из основных источников получения информации о событиях, происходящих в мире<sup>2</sup>. К тому же мусульмане неизменно подчеркивают объективность подачи новостей<sup>3</sup>. С другой стороны, свой вклад вносит и позиция руководителей отдельных мусульманских стран, по сути своей непримиримая в отношении Государства Израиль. Что же касается политики США в арабо-израильском конфликте, то среди жителей мусульманских стран укоренилось мнение о том, что эта политика носит односторонний характер. Немногие (как правило, всего несколько процентов) указывают на то, что США занимают нейтралитет. Подавляющее большинство уверено в наличии произраильского курса США (табл. 2.4.1).

**Таблица 2.4.1**

**Мнение мусульман о политике США в арабо-израильском конфликте**

«Как Вы считаете, какую позицию в арабо-израильском конфликте занимают США?».	Нейтралитет	Поддержка		Затрудняюсь ответить
		Государство Израиль	Палестинцы	
Египет	1	99	0	0
Иордания	6	76	4	14
Ливан	5	90	1	4
Кувейт	14	77	1	8
Турция	5	67	5	23
Пакистан	7	64	7	22
Марокко	1	94	2	3
Индонезия	6	76	4	14
Нигерия	39	52	1	8

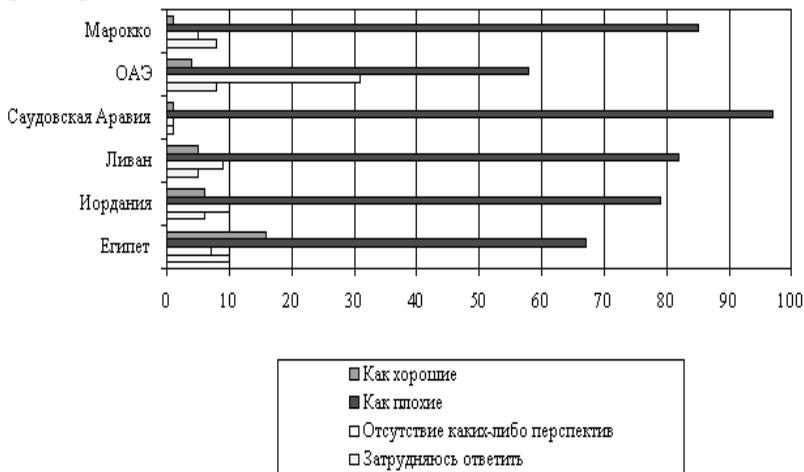
**Источник:** The U.S. Public's Pro-Israel History. In *Mid-East Conflicts, Americans Consistently Side with Israel* by Jodie T. Allen and Alec Tyson. Pew Research Center. July 19, 2006. - <http://pewresearch.org/>.

<sup>1</sup> См. по этому поводу, напр., *Marwa Ragaa Radwan Al-Mutafy*. War, media and public opinion: al-Jazeera's role in the recent Arab Israeli conflicts. Thesis/dissertation/manuscript. Publisher: 2002.

<sup>2</sup> См.: The Gallup Organization. November 12, 2002. Arabs Favor Al-Jazeera Over State-Run Channels for World News. By *Richard Burkholder*, International Bureau Chief. - <http://www.galluppoll.com/>.

<sup>3</sup> См.: The Gallup Organization. April 23, 2002. Al-Jazeera: Arabs Rate Its Objectivity. By *Lydia Saad*, Senior Gallup Poll Editor. - <http://www.galluppoll.com/>.

При этом в конце февраля – начале марта 2003 г. подавляющее большинство жителей мусульманских стран подчеркнуло, что война в Ираке, которая, как известно, стала результатом политики США на Ближнем Востоке, исключительно в негативном плане может повлиять на процесс ближневосточного урегулирования (Рис. 2.4.3).



**Рис. 2.4.3. Мнение жителей мусульманских стран о влиянии войны в Ираке на процесс ближневосточного урегулирования.**

**Источник:** Arab Public Opinion on the United States and Iraq. Postwar Prospects for changing prewar views by *Shibley Telhami* // THE BROOKINGS REVIEW. Summer 2003. Vol.21. №3. P.24-27.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы можете оценить перспективы применительно к урегулированию арабо-израильского конфликта после начала войны в Ираке?».

Во многом именно та политика, которую США осуществляют в отношении арабо-израильского конфликта, по мнению жителей мусульманских стран, определяет их отношение к этой стране. Учитывая, что с 1967 г. эта политика по большей части носит произраильский характер, а также с учетом критического отношения жителей мусульманских стран к Государству Израиль, отношение к США является аналогичным, т.е. критическим. В этих условиях, по мнению многих жителей мусульманских стран, существует целый комплекс мер, которые должны осуществить США мог бы улучшить их отношение к этой стране (табл. 2.4.2).

Таблица 2.4.2

**Отношение жителей мусульманских стран к США в контексте  
отдельных действий этой страны на Ближнем Востоке**

«Какие, на Ваш взгляд, шаги, предпринятые США, улучшили бы Ваши взгляды применительно к этой стране?».	В целом	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
Вывод войск США из Ирака							
- 2006 г.	33	23	43	12	34	12	59
- 2008 г.	44	45	54	74	37	53	41
Вывод войск США с Аравийского полуострова							
- 2006 г.	22	16	24	6	28	12	35
- 2008 г.	46	51	42	61	40	13	39
Посредничество в достижении мира на Ближнем Востоке: возвращение Израиля к границам 1967 г. и создание Палестинского государства со столицей в Иерусалиме							
- 2006 г.	62	65	66	70	21	55	75
- 2008 г.	50	45	55	26	51	90	63
Прекращение оказания помощи, в том числе военной Государству Израиль							
- 2006 г.	21	16	22	19	23	3	33
- 2008 г.	28	30	26	22	54	15	12
Более спокойные действия по распространению демократии на Ближнем Востоке							
- 2006 г.	8	7	7	7	8	19	10
- 2008 г.	13	12	4	8	11	6	17
Обеспечение в больших объемах экономической помощи региону							
- 2006 г.	8	5	9	12	8	0	11
- 2008 г.	13	11	16	9	6	10	20

**Источник:**

2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

В настоящее время компромисс, по мнению жителей мусульманских стран, возможен только в случае, если будет прекращена оккупация арабских земель, захваченных израильскими войсками еще в ходе «Шестидневной войны» 1967 г. Однако немногие считают, что это случится: в 2006 и 2008 гг., соответственно 38 % и 52 % жителей Египта, Иордании, Ливана, Саудовской Аравии, ОАЭ и Марокко заявили, что вряд ли Израиль пойдет на передачу территорий палестинцам. Весьма туманными, с точки зрения жителей мусульманских стран, выглядят и перспективы мира на Ближнем Востоке (табл. 2.4.3).

**Таблица 2.4.3**

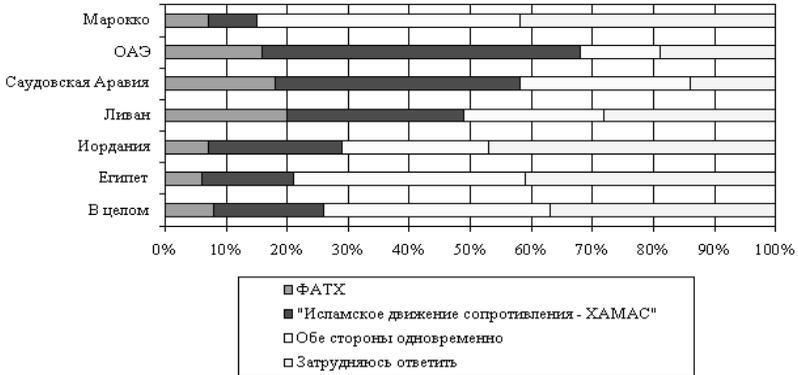
**Перспективы урегулирования палестино-израильского конфликта:  
мнение жителей мусульманских стран**

<i>«Какой из представленных ниже вариантов Вы считаете наиболее вероятным с точки зрения перспектив урегулирования палестино-израильского конфликта?»</i>	В целом	Египет	Иордания	Ливан	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
Это приведет к появлению одного государства, в котором будут совместно проживать израильтяне и палестинцы.	9	9	0	2	7	27	9
Интенсификация конфликта в течение многих последующих лет	55	56	63	61	55	21	55
Сохранение статус-кво с небольшими изменениями	23	21	32	26	34	38	23
Палестинцы в конечном счете подчинятся властям Израиля и будут полностью интегрированы в другие общества	7	7	4	4	1	2	7

**Источник:** <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

В 2008 г. более половины (55 %) подчеркнуло, что длительный мир на Ближнем Востоке не будет установлен никогда, тогда как только по мнению 27 % это является неизбежностью, но для этого понадобится много времени, а 13 % указали на то, что это «долгожданное» событие произойдет уже в течение ближайших 5 лет<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: 2006 Annual Arab Public Opinion. 2006 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2006 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>; 2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

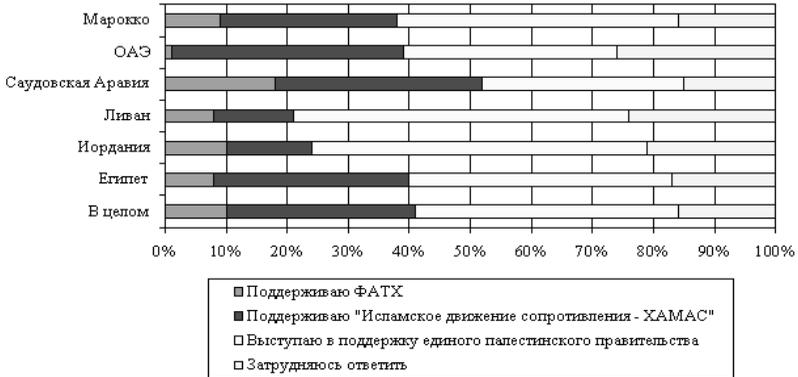


**Рис. 2.4.4. Симпатии жителей мусульманских стран в конфликте в Палестинской автономии.**

Источник: <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «*В текущем конфликте среди палестинцев, кому Вы симпатизируете?*».



**Рис. 2.4.5. Поддержка жителями мусульманских стран сторон конфликта в Палестине.**

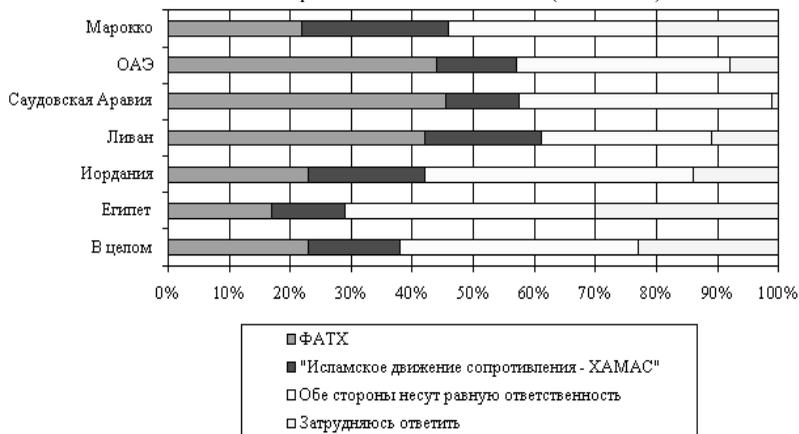
Источник: <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «*Политика какой из перечисленных сил палестинцев наиболее близка к Вашим взглядам и кому Вы оказываете поддержку?*».

В последние годы особую озабоченность у жителей мусульманских стран вызывают также проблемы, связанные с возникновением раскола в Палестинской автономии, а также борьбой за власть, которую ведут две крупнейшие в настоящее время силы – ФАТХ и «Исламское движение сопротивления» –

ХАМАС» и что, примечательно, симпатии жителей мусульманских стран в этом конфликте далеко не очевидны (Рис.2.4.4), хотя в отдельных мусульманских странах гораздо большее количество респондентов отдают свои предпочтения скорее «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС», чем ФАТХ, т.е. фактически экстремистам (Рис. 2.4.5). С отмеченными выше результатами в целом соотносятся также ответы, которые жители мусульманских стран дали, когда была предпринята попытка выяснить, какая из сторон этого конфликта, по их мнению, несет наибольшую ответственность. В результате оказалось, что здесь большая степень вины была возложена скорее на ФАТХ, чем на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» (Рис. 2.4.6).



**Рис. 2.4.6. Ответственность сторон за конфликт в Палестине.**

**Источник:** <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Наблюдая за текущим состоянием дел в Палестинской автономии, какая из партий, на Ваш взгляд, несет наибольшую ответственность за эту ситуацию?».

В результате в мусульманских странах общественное мнение в отношении арабо-израильского конфликта отличается в первую очередь устойчивостью взглядов, связанная с исключительной по своему характеру поддержкой одной из сторон, принимающей участие в конфронтации, - палестинской, что можно рассматривать в качестве его важнейшей характеристики.

Однако в последние годы, как опять-таки свидетельствуют результаты опросов общественного мнения, в мусульманских странах наблюдается одна очень тревожная тенденция, суть которой сводится к тому, что среди их жителей постепенно распространяются взгляды радикального толка. И эта «радикализация» общественного мнения, по всей видимости, является одним из результатов политики, проводимой на Ближнем Востоке со стороны США.

---

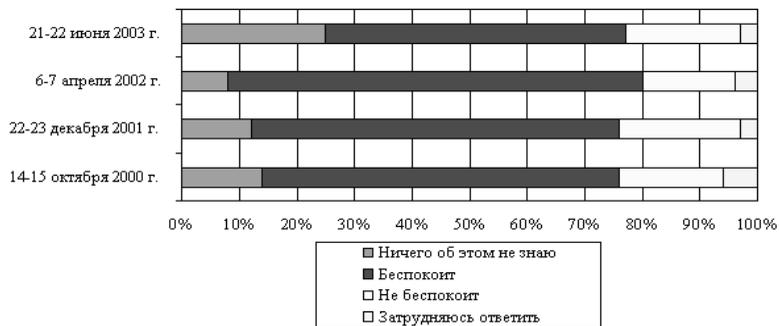
## 2.5. Россия

Начавшаяся в 2000 г. «интифада аль-Акса» вызвала довольно значительный (хотя и не такой сильный, как в других странах) резонанс в России, но важно подчеркнуть, что в сравнении с предшествующим периодом уровень интереса россиян к событиям, происходящим на Ближнем Востоке, значительно возрос<sup>1</sup>. Как свидетельствуют результаты одного из первых проведенных тогда в России опросов общественного мнения, посвященных событиям на Ближнем Востоке (14-15 октября 2000 г.), обострение ситуации в этом регионе земного шара вызвало у россиян серьезное беспокойство, о чем заявили 62 % респондентов. В свою очередь, 18 % подчеркнули, что их ситуация на Ближнем Востоке абсолютно не волнует, а 14 % и вовсе заявили, что ничего не знают о происходящих событиях, связанных с эскалацией палестино-израильского конфликта<sup>2</sup>. При этом в дальнейшем беспокойство россиян относительно обострения ситуации на Ближнем Востоке находилось практически на том же самом уровне (Рис. 2.5.1). Тем не менее вскоре информация о событиях, происходящих на Ближнем Востоке, возможно, под влиянием других, более значимых, с точки зрения россиян, информационных поводов, а также с учетом не такого интенсивного, как вначале, освещения этих событий в СМИ, стала интересовать россиян несколько меньше (Рис. 2.5.2).

---

<sup>1</sup> Что касается мнения, которое в отношении арабо-израильского конфликта имели жители СССР, то, учитывая тот факт, что долгое время у абсолютного большинства советских людей возможность выразить свое мнение была очень ограничена, узнать, какова же была их точка зрения на проблемы Ближнего Востока, очень сложно. При этом господство в СССР идеологии марксизма-ленинизма, единственно существующей в то время, фактически исключало существование на официальном уровне каких-либо других мнений, которые бы отличались от официальной позиции руководства страны в арабо-израильском конфликте. В 1948 г. СССР поддержал образование в Палестине Еврейского государства – Израиль, которому вскоре оказал помощь в его борьбе с арабскими странами. Однако в дальнейшем советский курс на Ближнем Востоке изменился не в пользу Израиля и теперь СССР уже полностью поддержал противников Израиля – арабские страны. Со всей очевидностью это проявилось во время Суэцкого кризиса 1956 г., а в дальнейшем – во время «Шестидневной» войны 1967 г. и «Октябрьской» войны 1973 г. В условиях агрессии Израиля против Ливана в 1982 г. СССР вновь оказался на стороне арабских стран, палестинцев. При этом, последние, в представлении СССР, под руководством ООП – «единственно законного представителя арабского народа Палестины» вели национально-освободительную борьбу против Израиля с целью создания, в соответствии с резолюцией Генеральной ассамблеи ООН №181 от 29 ноября 1947 г., независимого Палестинского государства. В этих условиях в СССР общественное мнение в отношении арабо-израильского конфликта, как правило, не выходило за эти рамки. Высказывания советских людей, которые появлялись в связи с происходившими на Ближнем Востоке событиями на страницах прессы (чаще всего в газете «Правда» - центральном в СССР органе печати), в целом являлись созвучными с позицией руководства СССР. Только в последние годы, когда в нашей стране возникли организации, которые независимо от какой-либо идеологии проводят у нас в стране опросы общественного мнения, появилась возможность увидеть действительно общественное, а никакое иное, мнение в нашей стране в отношении арабо-израильского конфликта.

<sup>2</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 26 от 18 октября 2000 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2000 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2000/>.



**Рис. 2.5.1. Уровень беспокойства россиян относительно обострения ситуации на Ближнем Востоке.**

**Источник:**

14-15 октября 2000 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 26 от 18 октября 2000 г.

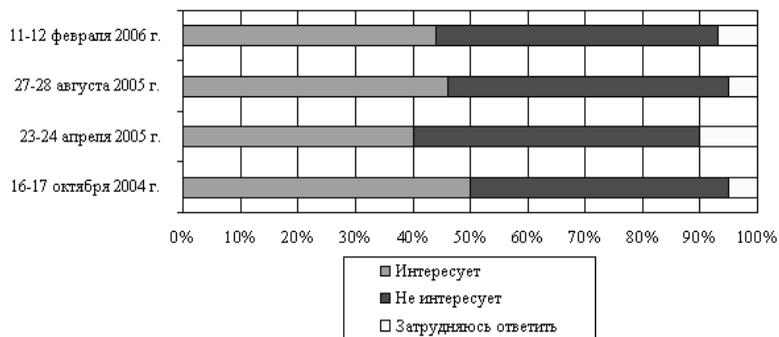
22-23 декабря 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 49 от 27 декабря 2001 г.

6-7 апреля 2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 11 апреля 2002 г.

21-22 июня 2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 25 от 26 июня 2003 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Знаете ли Вы, что в последнее время значительно обострилась ситуации на Ближнем Востоке, и если знаете, то Вас это беспокоит или не беспокоит?».



**Рис. 2.5.2. Уровень информационных интересов россиян в отношении событий на Ближнем Востоке.**

**Источник:**

16-17 октября 2004 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 42 от 21 октября 2004 г.

23-24 апреля 2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 28 апреля 2005 г.

27-28 августа 2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 01 сентября 2005 г.

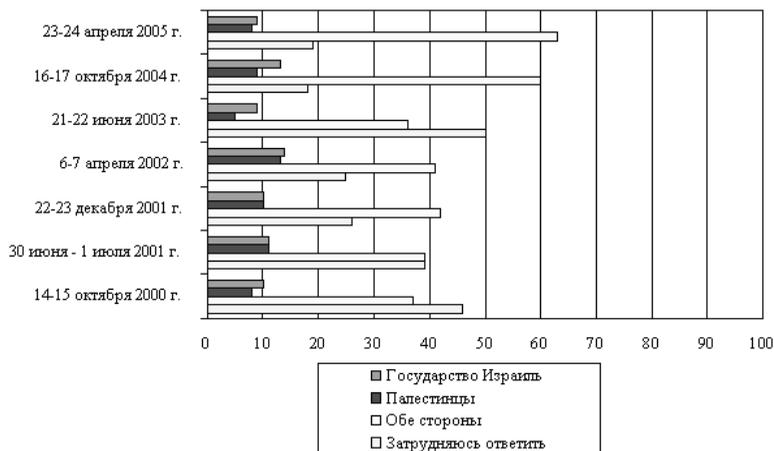
11-12 февраля 2006 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 8 от 23 февраля 2006 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Вас интересует или не интересует информация о событиях, происходящих на Ближнем Востоке?».

С другой стороны, такое снижение интереса обусловлено ощутимой, заметной динамикой в палестино-израильском конфликте, о которой эти новости могли бы свидетельствовать. В конечном счете уже менее половины принимавших участие в опросах общественного мнения лиц в действительности проявляли интерес к палестино-израильскому конфликту.

Примечательно, что причины конфликта для многих оставались неясными, вследствие чего россияне возлагали вину за эскалацию палестино-израильского конфликта на обе стороны, уже 14-15 октября 2000 г. значительная часть опрошенных (более 1/3) считала, что Государство Израиль и палестинцы в равной степени несут ответственность за сложившуюся ситуацию (Рис. 2.5.3).



**Рис. 2.5.3. Ответственность за обострение ситуации на Ближнем Востоке: мнение россиян.**

**Источник:**

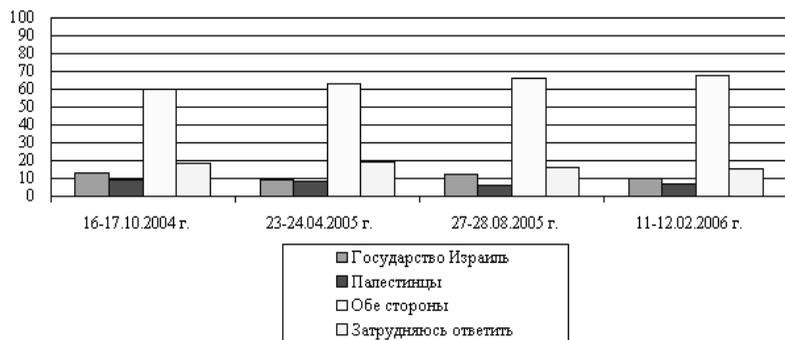
- 14-15 октября 2000 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 26 от 18 октября 2000 г.
- 30 июня - 1 июля 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 24 от 5 июля 2001 г.
- 22-23 декабря 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 49 от 27 декабря 2001 г.
- 6-7 апреля 2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 11 апреля 2002 г.
- 21-22 июня 2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 25 от 26 июня 2003 г.
- 16-17 октября 2004 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 42 от 21 октября 2004 г.
- 23-24 апреля 2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 28 апреля 2005 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, по чьей вине произошло обострение отношений?».

Фактически, симпатии россиян стабильно распределялись примерно поровну между противоборствующими сторонами, и так же стабильно большинство респондентов (исключая тех, кто выбирал ответ «Затрудняюсь ответить»)

было склонно обвинять в эскалации палестино-израильского конфликта обе стороны – Государство Израиль и палестинцев. Со временем эта точка зрения становилась все более твердой. Отсюда – симпатии россиян также вовсе не были связаны с предпочтениями в пользу одной из двух конфликтующих сторон (Государства Израиль или палестинцев). Большинство неизменно подчеркивало, что их симпатии в палестино-израильском конфликте не находятся ни на той, ни на другой стороне (Рис. 2.5.4). При этом 21-22 июня 2003 г. относительное большинство (40 %), оценивая действия сторон в ходе конфликта, подчеркнуло, что в сложившейся ситуации не правы ни жители Государства Израиль, ни палестинцы, тогда как на правоту действий жителей Государства Израиль и палестинцев указали, соответственно, 5 % и 7 %, а 5 % считали, что правы обе стороны. 42 % и вовсе избрали ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>1</sup>.



**Рис. 2.5.4. Симпатии россиян в палестино-израильском конфликте.**

**Источник:**

16-17.10.2004 г. - Доминанты. Поле мнений. Доминанта 42 от 21 октября 2004 г.

23-24.04.2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 28 апреля 2005 г.

27-28.08.2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 01 сентября 2005 г.

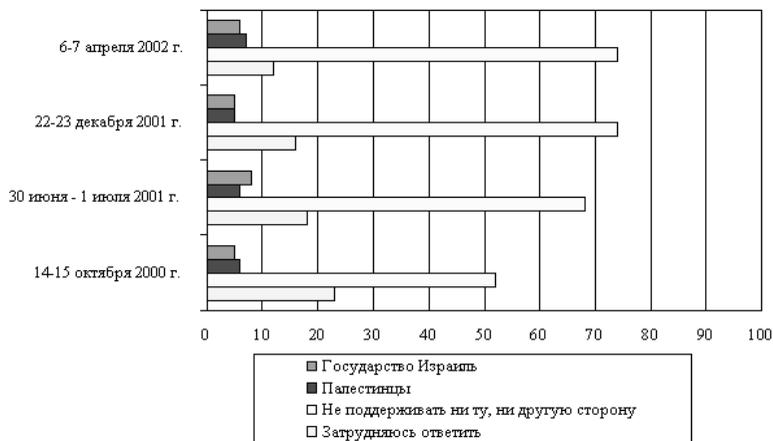
11-12.02.2006 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 8 от 23 февраля 2006 г. Примечание.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите пожалуйста, Ваши личные симпатии в палестино-израильском конфликте на чьей стороне: на стороне Государства Израиль, на стороне палестинцев или ни на той, ни на другой стороне?».

Кроме того, не отдавая своих симпатий какой-либо из двух конфликтующих на Ближнем Востоке сторон, россияне полагали, что Россия также должна соблюдать нейтралитет в палестино-израильском конфликте (Рис. 2.5.5). При этом со временем мысль о необходимости соблюдения Россией нейтралитета в отношении палестино-израильского конфликта только укреплялась.

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 25 от 26 июня 2003 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2003 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2003/>.



**Рис. 2.5.5. Мнение россиян о позиции России в конфликте на Ближнем Востоке.**

**Источник:**

14-15 октября 2000 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 26 от 18 октября 2000 г.

30 июня - 1 июля 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 24 от 5 июля 2001 г.

22-23 декабря 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 49 от 27 декабря 2001 г.

6-7 апреля 2002 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 14 от 11 апреля 2002 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, какую из конфликтующих сторон должна поддержать Россия?».

Уверенность в том, что единственно правильной линией для России является соблюдение нейтралитета, подкреплялась также мыслью о бесперспективности любых усилий по установлению мира в этом регионе. В сущности, 1/3 респондентов неизменно считала, что между Государством Израиль и палестинцами прочный мир в принципе невозможен, главным образом, по причине давней исторической вражды между ними. Фактически, затянувшийся (на долгие десятилетия) палестино-израильский конфликт оказался для россиян настоль запутанным, что им оказалось достаточно трудно понять, возможны ли в принципе мир или любые усилия по его установлению обречены на неудачу. С другой стороны, 30 июня - 1 июля 2001 г. более половины (52 % против 13 %) опрошенных подчеркнули, что другие страны не должны принимать участия в разрешении палестино-израильского конфликта<sup>1</sup>.

Тем не менее 21-23 июня 2003 г. Фонд «Общественное мнение» предпринял попытку выяснить какие же пути выхода из палестино-израильского конфликта тогда видели россияне. В результате оказалось, что большинство рес-

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 24 от 5 июля 2001 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2001 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2001/>.

пондентов (почти 2/3) не смогли предложить какие-либо меры для установления мира на Ближнем Востоке, что, в свою очередь, еще один раз подтвердило слабую осведомленность россиян о происходящем в этом регионе земного шара. Ответы остальных опрошенных показывают, что выход из сложившейся ситуации виделся им лишь в самых общих чертах (табл. 2.5.1).

Таблица 2.5.1

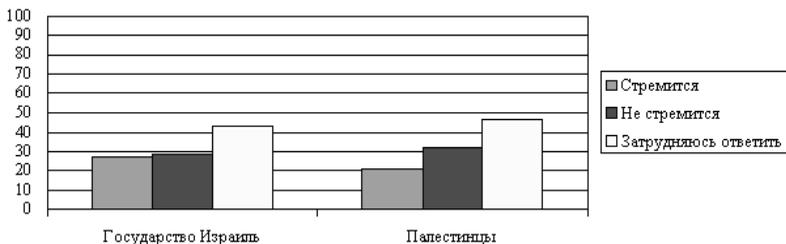
**Мнение россиян относительно путей выхода из палестино-израильского конфликта**

«Какие пути выхода из конфликта Вы видите?».	Ответы (в %%)
<p><b>Разрешать конфликт следует мирным путем.</b>  <b>Ведение переговоров, заключение мирного договора:</b> "Договор между палестинцами и израильянами"; "найти общий язык мирным путем, за столом переговоров"; "должны договориться их правительства"; "вести переговоры за столом, мирным путем устанавливая связи"; "обоюдный договор между правительствами"; "согласие политиков"; "вести переговоры до тех пор, пока не будут удовлетворены обе стороны"; "искать компромисс"; "заключить мирные договора"; "подписать мирный договор".  <b>Прекращение военных действий, терактов:</b> "Прекратить войну"; "подписать акт о ненападении"; "сдать оружие"; "прекратить теракты"; "перемирие объявить"; "остановить кровопролитие"; "прекратить военные действия"; "изжить в Палестине теракты".</p>	<p>21 17 5</p>
<p><b>Израиль должен принять требования Палестины.</b>  <b>Решение территориального вопроса:</b> "Израиль должен освободить эти территории"; "отдать Палестине ее земли"; "Израиллю надо уйти из Палестины"; "надо евреям уйти с территории Палестины"; "вернуть все палестинские земли обратно палестинцам"; "израильяне должны забрать свою армию и освободить Палестину"; "оставить землю палестинцам, пусть живут".  <b>Признание суверенитета Палестины:</b> "Дать возможность Палестине наладить свою жизнь на своей территории"; "сделать их равными государствами"; "создание независимой Палестины"; "Израиль должен признать Палестину как государство"; "Палестина должна быть отдельным государством"; "объявить Палестину полноценным государством"; "чтобы раздел государств произошел"; "дать независимость Палестине"; "дать возможность соседям на создание государства"; "дать палестинцам самостоятельность".  <b>Уступки палестинской стороне:</b> "Израиль должен уступить"; "израильянам умерить свои претензии"; "оставить в покое Палестину"; "Израиллю знать свое место".</p>	<p>7 5 2 &gt;1</p>
<p><b>Необходимо вмешательство третьей стороны.</b>  <b>Вмешательство сил, не вовлеченных в конфликт:</b> "Между ними надо разместить нейтральные войска"; "дополнительные силы остального мира должны вмешаться"; "вводить миротворческие войска и стоять там до окончания обострения"; "необходимо вмешательство третьей стороны с конструктивными идеями, которая имела бы вес во всем мире"; "мировое сообщество должно обратить внимание"; "нужны хорошие переговорщики, но не США, Великобритания + им Палестина не поверит".</p>	<p>4 3</p>

<p><b>Вмешательство России и США:</b> "Американцам вмешаться"; "принять жесткие меры к ним Америки и России"; "чтобы вмешалось в переговоры Россия и США"; "американцы должны + мы же были в Косово"; "наше дружеское отношение"; "надо ведущим странам + России, Америке и другим + собраться и как-то договориться".</p>	>1
<p><b>Вмешательство ООН:</b> "С помощью ООН решать проблему"; "санкции ООН"; "вести войска ООН"; "нужно вводить в конфликт международные силы поддержания мира, то есть ООН"; "с помощью ООН отрегулировать их отношения и погасить конфликт"; "вмешаться ООН"; "заняться разоружением обеих сторон со стороны ООН".</p>	>1
<p><b>Должен измениться менталитет конфликтующих сторон.</b></p> <p><b>Проявление доверия и уважения друг к другу:</b> "Понять друг друга"; "доверять друг другу"; "нужно прощать, вспомнить библейские заповеди"; "жить дружно"; "надо им выпить по рюмке на брудерштафт"; "уважение как в семье должно быть между народами"; "добрее стать людям".</p> <p><b>Преодоление религиозного фанатизма и национальной розни:</b> "Не надо проводить политику национальной вражды"; "надо, чтобы у них были одинаковые взгляды на жизнь"; "ликвидация фанатизма"; "принять, объединить религию"; "исправить природу"; "они под одним Богом должны быть"; "менять идеологию и тех и других, пастыри с обеих сторон должны настраивать свою паству на мир"; "вырастить новые поколения, воспитанные в другом духе, + надо, чтобы все это забылось"; "веру убирать, она сейчас во главе угла + это неправильно".</p>	2 1 1
<p><b>Нужно сделать жесткой границу между израильской и палестинской территориями:</b> "Разгородить стеной"; "поставить высокий забор"; "разделить их стеной, как в Германии"; "поставить Берлинскую стену"; "ничего не делать, кроме установки прочного забора с сухим порохом внутри"; "нужно провести демаркационную линию"; "не подпускать их друг к другу"; "отделить эти страны друг от друга, сделать границу 10 км шириной"; "колючая проволока и ток на границе, чтобы не убивали друг друга"; "построить Великую китайскую стену".</p>	3
<p><b>Не следует вмешиваться извне в палестино-израильский конфликт.</b></p> <p><b>Невмешательство в целом:</b> "Никому не вмешиваться, пусть разбираются сами"; "пусть сами попытаются разобраться"; "сами пусть решают и разбираются"; "не вводить войска ООН, самим договариваться"; "дать возможность самим разобраться в своих делах"; "не надо другим странам туда вмешиваться".</p> <p><b>Невмешательство США:</b> "Чтоб Америка не вмешивалась"; "перестать Америке совать нос в их отношения"; "остановить Америку, чтобы не лезла не в свои дела"; "убрать оттуда американцев"; "США не должны вмешиваться в дела Ближнего Востока, не помогать оружием никому из них, разоружать".</p>	3 3 >1
<p><b>Нужно уничтожить или полностью изолировать конфликтующие стороны:</b> "Разьединить в разные полушария"; "добить последних арабов"; "перерезать всех"; "вырвать с корнем палестинцев"; "расселить на разные участки земли"; "стереть с лица земли Палестину"; "упразднить государство Израиль и государство Палестина"; "возвратить евреев в автономную область в Биробиджане"; "депортировать палестинцев"; "выселить с территории обоих"; "палестинцев выселить на север, в Арктику, и заставить выращивать тюльпаны на севере".</p>	2

<b>Нужно сменить руководство конфликтующих сторон:</b> "Сменить власть в обоих государствах"; "если Палестина уберет лидеров некоторых"; "поменять руководителей обеих стран"; "поменять политиков"; "поменять государственный режим в этих странах"; "нормальных руководителей к власти поставить, умеющих принимать правильные решения"; "убрать руководство Палестины"; "переизбрать правительство, поставить более жестких".	2
<b>Следует объединить конфликтующие стороны в рамках единого государства:</b> "Нужно, чтобы спорной территорией пользовались и те, и другие"; "надо эти страны объединить"; "когда будет одно правительство"; "нужно сделать для жизни и тех, и других равные жизненные условия"; "общее соглашение не делить территорию"; "переженить их между собой + общие дети скрепят мир"; "объединяться надо и совместно работать"; "нужно их объединить и сделать одно правительство".	1
<b>Другое:</b> "Дать им денег всем"; "ужесточить власть"; "надо вначале в своей стране разобраться"; "накормить детей этих стран"; "перестроить все"; "расширить Земной шар"; "хапать себе в карман меньше"; "это закончится, когда насытится власть"; "Израиль должен заплатить денег палестинцам, то есть откупиться"; "покаяние искреннее палестинцев по отношению к израильтянам, примирение палестинцев"; "дать людям работу"; "навести взаимоотношения во всем мире"; "убрать оттуда все посторонние силы, убрать оттуда масонов"; "нам не вмешиваться, главное".	1
<b>Ничто не поможет:</b> "Не вижу путей примирения"; "никогда его там не будет"; "мира не будет там, они воюют давно уже"; "не восстановится мир"; "а что с ними можно сделать? Дикие люди"; "Богу этот мир не угоден"; "мир установить невозможно, так как обострение между этими странами возникает постепенно"; "вряд ли что будет".	2
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	58

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 25 от 26 июня 2003 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2003 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2003/>.



**Рис. 2.5.6.** Мнение россиян о действиях руководства Государства Израиль и палестинцев по достижению прочного мира.

**Источник:**

Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 28 апреля 2005 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2005 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2005/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, сегодняшнее руководство Государства Израиль / палестинцев стремится или не стремится к прочному миру с палестинцами / Государством Израиль?».

Однако, 23-24 апреля 2005 г. немногие из числа россиян, принявших участие в проведенном тогда опросе общественного мнения, заявили, что руководство Государства Израиль и палестинцев действительно стремится к прочному миру с противоположной стороной (Рис. 2.5.6). Вновь обращает на себя то обстоятельство, что относительное большинство россиян избрало ответ «Затрудняюсь ответить».

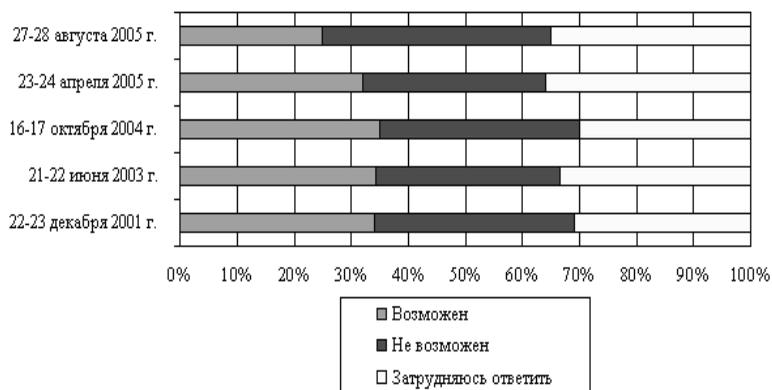
Ликвидация в августе 2005 г. еврейских поселений в секторе Газа (всего 21), а также части (4) на Западном берегу реки Иордан получила широкое освещение в российских СМИ, вследствие чего большинство россиян были в курсе происходившего (в общей совокупности 79 % знали или что-то слышали об этом)<sup>1</sup>. Однако оказалось, что представления россиян о целесообразности данного шага правительства Израиля во главе с А. Шароном и о его долгосрочных последствиях довольно противоречивы. С одной стороны, россияне были несколько чаще склонны расценивать этот шаг как правильный (27%), чем как неправильный (19%), 33 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить». С другой – россияне больше, чем когда-либо прежде, были уверены в том, что прочный мир между Государством Израиль и палестинцами невозможен, в то время как еще ранее эту пессимистическую точку зрения разделяло в среднем 1/3 респондентов (Рис. 2.5.7).

Когда же россиянам был задан вопрос «Как Вам кажется, вывод израильских поселений приведет к улучшению или к ухудшению отношений между Государством Израиль и палестинцами или отношения между ними не изменятся?», оказалось, что также немногие были настроены на положительные изменения. 13 % подчеркнули, что это приведет к улучшению, а 18 % подчеркнули, что это приведет к ухудшению отношений, тогда как 21 % указал, что отношения не изменятся. По-прежнему относительное большинство россиян предпочло избрать ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>2</sup>. В результате усилия израильского правительства Израиля были восприняты россиянами скорее как тщетные, не ведущие к достижению цели, во имя которой они предпринимаются, или даже отдаляющие эту цель – хотя и оценивались скорее позитивно, чем негативно.

---

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 01 сентября 2005 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2005 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2005/>.

<sup>2</sup> Там же.



**Рис. 2.5.7. Мнение россиян о перспективах установления мира на Ближнем Востоке.**

**Источник:**

22-23 декабря 2001 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 49 от 27 декабря 2001 г.

21-22 июня 2003 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 25 от 26 июня 2003 г.

16-17 октября 2004 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 42 от 21 октября 2004 г.

23-24 апреля 2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 17 от 28 апреля 2005 г.

27-28 августа 2005 г. - Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 01 сентября 2005 г.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Как Вы считаете, возможен или невозможен прочный мир между Государством Израиль и палестинцами?».

Все вышеуказанное позволяет говорить о том, что в 2000-е годы россияне вновь со всей очевидностью продемонстрировали наличие в их среде черты, которая фактически и определяет суть общественного мнения в нашей стране. Речь, в частности, идет о своеобразной оторванности от событий, происходящих в мире, но также о неизменном стремлении россиян находиться как бы «над схваткой», придерживаясь в связи с этим нейтралитета.

Однако, с другой стороны, в 2000-е годы около 1/3 респондентов неизменно подчеркивало, что палестино-израильский конфликт является похожим на конфликт между Россией и Чечней<sup>1</sup>, что, на наш взгляд, свидетельствует о существовании еще одной черты общественного мнения в России в отношении проблем внешней политики, которая связана с тем, что, как правило, те или иные международные вопросы россияне рассматривают сквозь призму происходящего внутри страны.

<sup>1</sup> См., напр., Доминанты. Поле мнений. Выпуск 26 от 18 октября 2000 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2000 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2000/>.

---

## 2.6. Жители Государства Израиль. Палестинцы

Когда в 1991 г. при посредничестве представителей международного сообщества Государство Израиль и палестинцы пошли на контакт друг с другом и в результате между ними был установлен диалог, итогом которого стал ряд соглашений, открывших путь к миру на Ближнем Востоке, общественность поддержала политику своего руководства: надежда на мир стала преобладающей в ее настроениях. Большинство представителей обеих конфликтующих сторон выступило за диалог друг с другом. С другой стороны, меньшинство составляли экстремисты: они выступали против намеченного тогда курса на мирный исход арабо-израильского конфликта. По мнению экстремистов, достижение договоренностей с противоположной стороной – это «сговор с врагом», с которым необходимо бороться и при этом не делать ему уступок со своей стороны.

Тем не менее 1990-е годы, когда в рамках процесса ближневосточного урегулирования были достигнуты определенные успехи, показали, что среди жителей Государства Израиль и палестинцев преобладают именно реалистично настроенные люди, для которых целью является мир на Ближнем Востоке. Они стали со сдержанностью относиться друг к другу, отбросив в сторону присущую им ранее ортодоксальность взглядов.

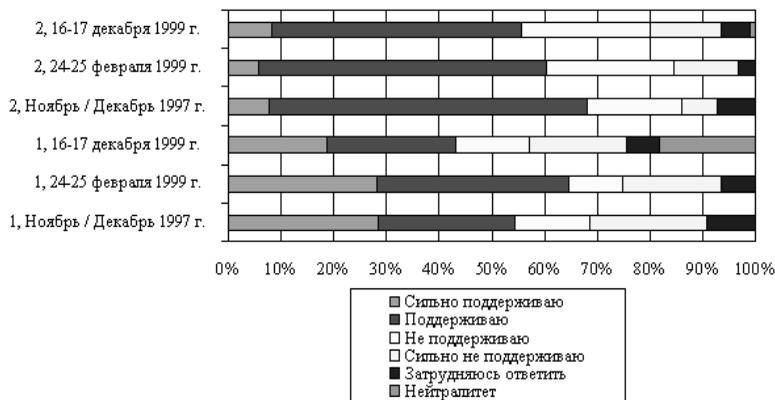
Прежде всего, жители Государства Израиль и палестинцы в своем большинстве высказывались в поддержку начавшегося в 1991 г. мирного процесса на Ближнем Востоке (Рис. 2.6.1).

В результате, 16-17 декабря 1999 г. большинство жителей Государства Израиль («Несомненно верю» - 14,5 %, «Отчасти верю» - 33,6 %, «Отчасти не верю» - 11,5 %, «Несомненно не верю» - 19,4 %) и палестинцев («Несомненно верю» - 6,3 %, «Отчасти верю» - 28,5 %, «Отчасти не верю» - 10,4 %, «Несомненно не верю» - 20,1 %) выразило надежду, что в течение ближайших нескольких лет соглашение Осло приведет к миру на Ближнем Востоке<sup>1</sup>.

При этом для представителей обеих сторон – жителей Государства Израиль и палестинцев – стало очевидно, что только создание независимого Палестинского государства может способствовать решению палестинской проблемы. В результате, в 1990-е годы можно было наблюдать некоторый рост оптимизма (Рис. 2.6.2, Рис. 2.6.3).

---

<sup>1</sup> См.: Polls Results. JMCC Public Opinion Polls 1999. JMCC Public Opinion Poll No. 30. On Palestinian - Israeli Peace Index - February 1999. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results/1999/>.



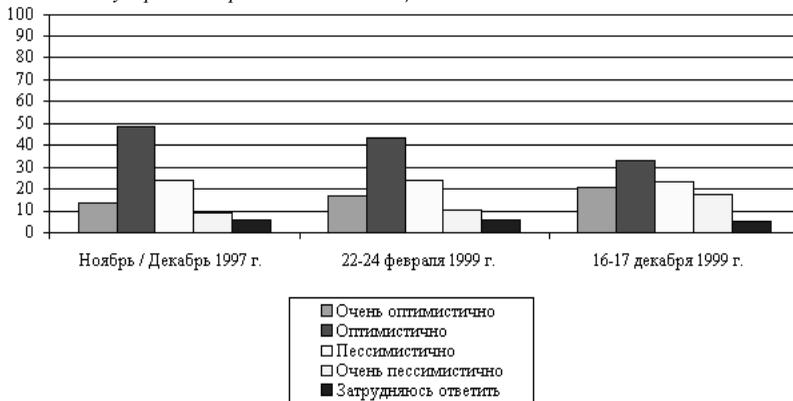
**Рис. 2.6.1. Отношение жителей Государства Израиль и палестинцев к мирному процессу на Ближнем Востоке.**

**Источник:** Polls Results. JMCC Public Opinion Polls. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы относитесь к формуле Осло: сильно поддерживаете, поддерживаете, не поддерживаете, сильно не поддерживаете?».

1. Жители Государства Израиль. 2. Палестинцы.

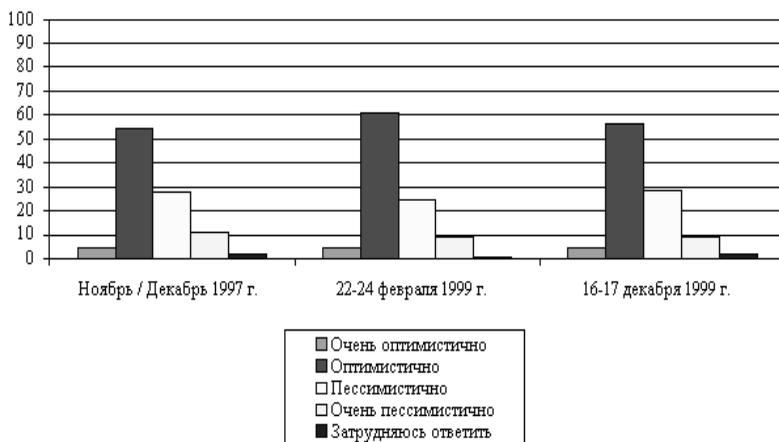


**Рис. 2.6.2. Оценка текущей политической ситуации (жители Государства Израиль).**

**Источник:** Polls Results. JMCC Public Opinion Polls. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы настроены оптимистично или пессимистично относительно достижения урегулирования в рамках палестино-израильского конфликта?».



**Рис. 2.6.3. Оценка текущей политической ситуации (палестинцы).**

**Источник:** Polls Results. JMCC Public Opinion Polls. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «*Вы настроены оптимистично или пессимистично относительно достижения урегулирования в рамках палестино-израильского конфликта?*».

Однако, с другой стороны, в рамках палестинской проблемы обнаружилось аспекты, согласия по которым найти не удалось. Так, например, по мнению представителей обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон, трудно-разрешимой проблемой в процессе ближневосточного урегулирования является проблема Иерусалима.

Значимость Иерусалима и расположенных в этом городе Святых мест религии иудаизма и ислама привела к тому, что они не желают идти на уступки друг другу. Отказ идти на компромисс в этом вопросе сохраняется, вследствие чего они считали, что противоположная сторона права на Иерусалим не имеет, как впрочем, различным, а в сущности, и противоположным оказалось отношение жителей Государства Израиль и палестинцев к проблеме Иерусалима и различным вариантам ее решения (табл. 2.6.1).

**Таблица 2.6.1**

**Проблема Иерусалима: мнение жителей Государства Израиль и палестинцев**

«Какой из представленных ниже вариантов, на Ваш взгляд, является наилучшим при решении проблемы Иерусалима?».	Жители Государства Израиль	Палестинцы
Город остается единой и неделимой столицей Еврейского государства	59,3	0,5

Западный Иерусалим – израильская столица, Восточный Иерусалим – палестинская столица, Старый город – под совместным управлением	13,2	3,3
Западный Иерусалим – столица Израиля, Восточный Иерусалим – столица Палестины	5,0	30,3
Иерусалим – открытый город и одновременно – столица Палестинского государства	8,6	13,2
Международный статус Иерусалима	10,0	17,1
Иерусалим – единая столица для всей Палестины	0	9,4
Иерусалим – столица будущего независимого Палестинского государства	0	20,1
Иерусалим – столица всех мусульман	0	2,4
Другое	0	0,4
Затрудняюсь ответить	4,3	3,3

**Источник:** Polls Results. JMCC Public Opinion Polls 1999. JMCC Public Opinion Poll No. 30. On Palestinian - Israeli Peace Index - February 1999. - <http://www.jmcc.org/publicpoll/results/1999/>.

Примечательно, что в июле 2000 г., когда в Кэмп-Дэвиде проходил один из раундов переговоров с участием Э. Барака и Я. Арафата, оказалось, что большинство представителей обеих конфликтующих сторон, и жители Государства Израиль, и палестинцы, критически оценивают позиции своих руководителей во время переговорного процесса, считая, что они отличаются желанием идти на гораздо большие (чем противоположная сторона) уступки по самым важнейшим аспектам палестино-израильского конфликта. Это не встречало поддержки среди жителей Государства Израиль и палестинцев<sup>1</sup>.

Однако, даже несмотря на этот критицизм, подавляющее большинство жителей Государства Израиль (79 %) и палестинцев (75 %) тогда верило в то, что, в конце концов, соглашение между сторонами будет достигнуто и проблемы, возникшие в ходе переговоров в Кэмп-Дэвиде, вовсе не приведут к прекращению переговорного процесса в целом. Только 19 % жителей Государства Израиль и 23 % палестинцев считали, что неудача в Кэмп-Дэвиде будет означать конец мирного процесса на Ближнем Востоке, после чего шанс на установление мира в этом регионе земного шара будет потерян<sup>2</sup>.

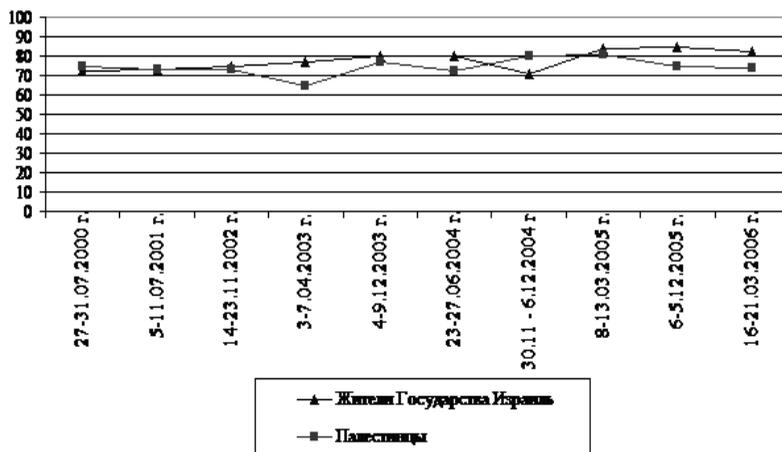
Ожидания, которые возникли среди жителей Государства Израиль и палестинцев после сентябрьских событий 1993 г., оказались достаточно высокими, и тем сильнее оказались их разочарования относительно не вполне очевидных успехов в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке к началу 2000-х годов. Фактически, медленный прогресс, но, главное, постоянные срывы переговорного процесса – все это значительно сократило оптимистический настрой.

---

<sup>1</sup> Israelis and Palestinians Support the Peace Process and Reconciliation But Are Less Willing To Pay the Price Than Their Leaders. July 2000 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/index.html>.

<sup>2</sup> Ibidem.

С началом в 2000 г. «интифады аль-Акса», когда насилие буквально «захлестнуло» Ближний Восток, представители обеих конфликтующих сторон, обвиняя в эскалации палестино-израильского конфликта противоположную сторону, вновь, как и в 1980-е годы, стали проявлять недоверие друг к другу<sup>1</sup>. Правда, с другой стороны, и жители Государства Израиль, и палестинцы признают, что решение существующих проблем возможно только в случае переговорного процесса. Отсюда – поддержка, в основе которой, по всей видимости, лежали прагматические соображения<sup>2</sup> и которая постоянно ощущается с их стороны (Рис. 2.6.4), в том числе и в связи с появляющимися мирными инициативами (Рис. 2.6.5, Рис. 2.6.6).



**Рис. 2.6.4. Поддержка мирного процесса со стороны жителей Государства Израиль и палестинцев в 2000-е годы.**

**Источник:** Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - [http://www.pcpsr.org/./index.html](http://www.pcpsr.org/).

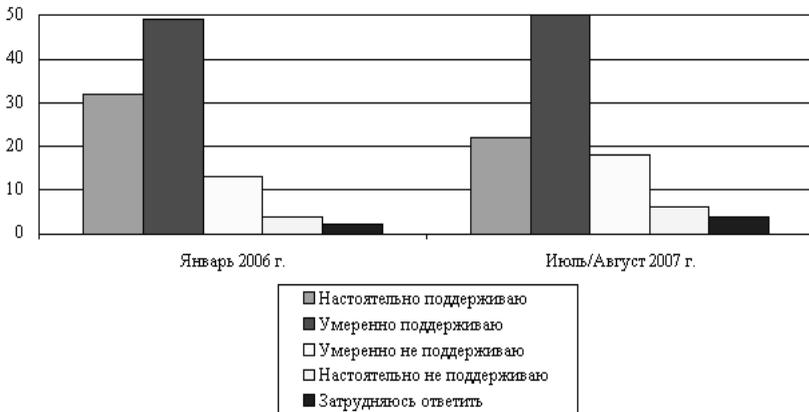
**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так:

«Вы поддерживаете или не поддерживаете мирный процесс с палестинцами / Государством Израиль в рамках формулы Осло?».

<sup>1</sup> Подробнее см., напр., *Shamir J.* Public Opinion in the Israeli-Palestinian Conflict: From Geneva to Disengagement to Kadima and Hamas. См. также: *Shamir J., Shikaki K.* Public Opinion in the Israeli-Palestinian Two-Level Game // *Journal of Peace Research*. Vol.42. №3. 2005. P.311-328.

<sup>2</sup> Подробнее: Important But Fragile Pragmatic Shift in Palestinian and Israeli Public Opinion Toward the Intifada and the Peace Process – November 2002 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/./index.html>. См. также: Israelis and Palestinians Are Lukewarm and Far Apart on the Major Components of the Geneva Document – December 2003 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/./index.html>.

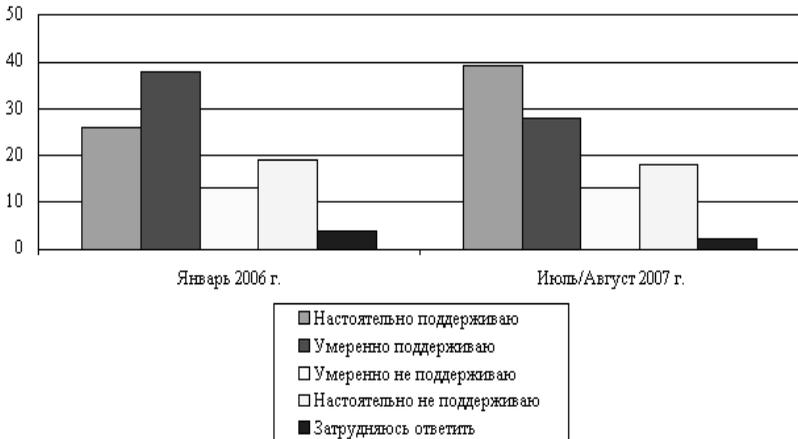


**Рис. 2.6.5. Поддержка мирного процесса со стороны жителей Государства Израиль.**

**Источник:** The Gallup Organization. October 26, 2007. Support for Peace Shifts Among Israelis, Palestinians. By Steve Crabtree. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «В целом Вы поддерживаете или не поддерживаете мирный процесс с палестинцами?».



**Рис. 2.6.6. Поддержка мирного процесса со стороны палестинцев.**

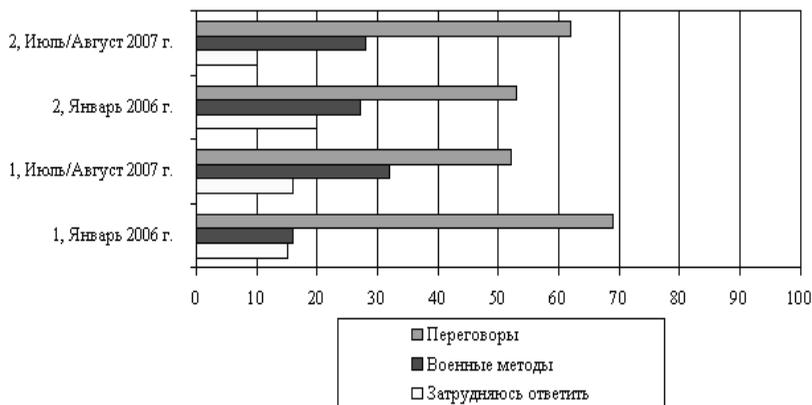
**Источник:** The Gallup Organization. October 26, 2007. Support for Peace Shifts Among Israelis, Palestinians. By Steve Crabtree. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «В целом Вы поддерживаете или не поддерживаете мирный процесс с Государством Израиль?».

Так, например, представители обеих конфликтующих сторон, подчеркивая, что они имеют право жить в безопасности, высказались в поддержку (жители Государства Израиль – 66 %, палестинцы – 56 %) так называемой «Дорожной карты» - плана урегулирования конфликта на Ближнем Востоке, предложенного «четверкой» посредников в мае 2003 г. Тогда же половина и жителей Государства Израиль (51 % против 45 %), и палестинцев (50 % против 45 %) заявили о том, что они верят в возможность создания в ближайшие пять лет жизнеспособного независимого Палестинского государства, способного жить рядом с соседом<sup>1</sup>.

Что же касается методов, с помощью которых, по мнению жителей Государства Израиль и палестинцев, возможно добиться решения существующих проблем, то в последние годы наметились следующие тенденции (Рис. 2.6.7).



**Рис. 2.6.7. Мнение жителей Государства Израиль и палестинцев о методах решения проблем.**

**Источник:** The Gallup Organization. October 26, 2007. Support for Peace Shifts Among Israelis, Palestinians. By Steve Crabtree. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, какие методы (переговоры или военные методы) являются более предпочтительными в борьбе за самоопределение, а также укрепление безопасности?».

1. Жители Государства Израиль. 2. Палестинцы.

Таким образом, около 2/3 и жителей Государства Израиль и палестинцев в настоящее время оказывают поддержку мирному процессу, что конечно же может стать своеобразной основой для этого. Даже несмотря на то, что в июле – августе 2007 г. был выявлен критицизм, исходящий от жителей Государства Израиль и палестинцев в адрес своих руководителей – Э. Ольмерта («Одоб-

<sup>1</sup> См.: Gallup International. Israeli and Palestinian survey. - <http://www.gallup-international.com/>.

ряю» - 25 %, «Не одобряю» - 68 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %) и М. Аббаса («Одобряю» - 39 %, «Не одобряю» - 53 %, «Затрудняюсь ответить» - 8 %)<sup>1</sup>. Кроме того, поддержку среди жителей Государства Израиль и палестинцев нашли и различные варианты сотрудничества (табл. 2.6.2).

**Таблица 2.6.2**

**Отношение жителей Государства Израиль и палестинцев к сотрудничеству**

<i>«В каких областях, на Ваш взгляд, возможно сотрудничество между Государством Израиль и Палестинской автономией?»</i>	Жители Государства Израиль	Палестинцы
- Опреснение воды и ее доставка	78	77
- Защита окружающей среды	82	68
- Здравоохранение	79	73
- Образование	79	73
- Туризм	76	55
- Сельское хозяйство	79	72
- Торговые отношения	76	64
- Новейшие технологии	67	68
- Культура. Спорт	72	51
- Свободное перемещение рабочих	56	77

**Источник:** Gallup International. Israeli and Palestinian survey. - <http://www.gallup-international.com/>.

Не менее важным обстоятельством является и то, что среди участников палестино-израильского конфликта преобладающим мнением является осознание необходимости взаимного признания государственных образований. Среди жителей Государства Израиль – 66 % против 29 %. Среди палестинцев – 63 % против 35 % (7-21 сентября 2005 г.)<sup>2</sup>. Однако другая черта, обнаружившаяся в 2000-е годы в общественном мнении жителей Государства Израиль и палестинцев, связана с наличием в их среде пессимистических настроений. Очевидно, что «интифада аль-Акса» внесла в процесс складывания этих тенденций решающую роль.

5-11 июля 2001 г. 41 % жителей Государства Израиль и 46 % палестинцев, характеризуя (59 % и 46 %, соответственно) свои взаимоотношения как находящиеся на самой низкой точке за последние 5-10 лет, подчеркнули, что в сложившихся условиях шанс на мир в регионе в ближайшем будущем фактически отсутствует<sup>3</sup>. Эти изменения были тем очевиднее, что годом ранее, в

<sup>1</sup> The Gallup Organization. October 26, 2007. Support for Peace Shifts Among Israelis, Palestinians. By Steve Crabtree. - <http://www.gallupoll.com/>.

<sup>2</sup> Two Thirds Among Palestinians, Israeli Jews and Israeli Arabs Support the Mutual Recognition of Israel as the State of the Jewish People and Palestine as the State of the Palestinian People. - September 2005 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/.index.html>.

<sup>3</sup> 'Pessimism' Underscores Findings of New Israeli-Palestinian Public Opinion Poll. - July 2001 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/.index.html>.

июле 2000 г. на это указывали, соответственно 19 % и 23 %. Правда, после смерти Я. Арафата обнаружили иные тенденции, в частности, связанные с возникновением среди жителей Государства Израиль и палестинцев надежды на скорейшее возобновление мирного процесса. Из них, соответственно, 61 % против 7 % и 53 % против 23 % заявили о том, что уход из жизни Я. Арафата увеличит шансы на достижение урегулирования в рамках палестино-израильского конфликта<sup>1</sup>. Аналогичные тенденции в общественном мнении жителей Государства Израиль и палестинцев были зафиксированы и в начале 2005 г., когда, фактически впервые с 2000 г., представители конфликтующих сторон в своем большинстве высказали одобрение относительно формулы мирного соглашения, предложенной еще Б. Клинтонем. Основополагающие элементы переговоров о постоянном статусе, которых тогда насчитывалось шесть, получили всеобщую поддержку (табл. 2.6.3).

**Таблица 2.6.3**  
**Уровень поддержки жителей Государства Израиль и палестинцев**

	Декабрь 2003 г.	Январь 2005 г.	Декабрь 2005 г.	Июнь 2006 г.	Декабрь 2006 г.	Декабрь 2007 г.	Декабрь 2008 г.
Границы. Территориальный вопрос.							
- Жители Государства Израиль	47	55	53	47	44	46	46
- Палестинцы	57	63	55	54	61	56	54
Беженцы							
- Жители Государства Израиль	35	44	43	43	38	44	40
- Палестинцы	25	46	40	41	41	39	40
Иерусалим							
- Жители Государства Израиль	41	39	38	37	38	36	40
- Палестинцы	46	44	33	35	39	36	36
Демилитаризация Палестинского государства							
- Жители Государства Израиль	61	68	69	63	62	61	64
- Палестинцы	36	27	20	25	28	23	27
Вопросы безопасности							
- Жители Государства Израиль	50	61	62	52	51	53	56
- Палестинцы	23	23	43	40	42	51	35
Окончание конфликта							
- Жители Государства Израиль	66	76	80	70	68	67	67
- Палестинцы	42	69	64	58	62	66	55

<sup>1</sup> First Serious Signs of Optimism Since the Start of the Intifada. - December 2004 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org//index.html>.

В целом:							
- Жители Государства Израиль	47	64	64	55	52	53	52
- Палестинцы	39	54	46	44	48	47	41

**Источник:** 16 December, 2008. PRESS RELEASE. Joint Israeli Palestinian Poll, December 2008. Following Obama's Election, Palestinians and Israelis Seek a more active role of the US in Moderating the Conflict // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org./index.html>.

Казалось бы, к началу 2005 г. были созданы все необходимые условия для возобновления прерванного ранее мирного процесса, однако, уже в том же 2005 г. в очередной раз обнаружились разногласия между представителями обеих конфликтующих сторон, как на уровне руководства, на и на уровне рядовых граждан. По-прежнему признавая необходимость продолжения мирного процесса, жители Государства Израиль и палестинцы, однако, проявили различное понимание относительно того, по какому пути должны пойти переговоры. Так, если жители Государства Израиль предпочитали метод постепенных уступок (57 %) немедленному и безотлагательному возврату к переговорам о конечном статусе (34 %), то палестинцы предпочитали немедленный и безотлагательный возврат к переговорам о конечном статусе (59 %) методу постепенных уступок (31 %)¹.

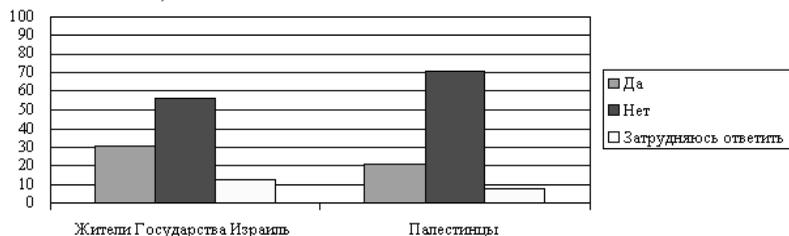
Весьма неоднозначную оценку среди жителей Государства Израиль и палестинцев получило так называемое «одностороннее размежевание», связанное с выводом ряда еврейских поселений с Западного берега реки Иордан и сектора Газа², осуществленное в 2005 г., но в первую очередь это относится к победе на выборах в Палестинской национальной автономии представителей ХАМАС, а также к событиям, связанным с эскалацией арабо-израильского конфликта в 2006 г.³. В результате, в июле-августе 2007 г. большинство жителей Государства Израиль и палестинцев подчеркнули, что в ближайшем будущем вероятность установления мира на Ближнем Востоке является низкой (Рис. 2.6.8). При этом аналогичным образом жители Государства Израиль и палестинцы оценивали и отношения с противоположной стороной (Рис. 2.6.9). Ранее, в декабре 2005 г. – январе 2006 г. жители Государства Израиль и палестинцы совершенно по-разному оценили действия США, направленные на посредничество в конфликте (Рис. 2.6.10), а кроме того, еще больший разрыв

¹ См., напр., Palestinians and Israelis Disagree on How to Proceed With the Peace Process - March 2005 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org./index.html>.

² Подробнее: Two Thirds Among Palestinians, Israeli Jews and Israeli Arabs Support the Mutual Recognition of Israel as the State of the Jewish People and Palestine as the State of the Palestinian People. - September 2005 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org./index.html>.

³ Подробнее: In the Aftermath of the War in Lebanon, Palestinian Support for HAMAS Unchanged With Greater Pragmatism Among Israelis Regarding Negotiations - September 2006 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org./index.html>.

между ними обнаружился, когда речь шла об оценке личности Президента США Дж. Буша-младшего (жители Государства Израиль: «В целом положительно» - 52 %, «Нейтралитет» - 31 %, «В целом отрицательно» - 15 %; палестинцы: «В целом положительно» - 3 %, «Нейтралитет» - 4 %, «В целом отрицательно» - 92 %)¹.

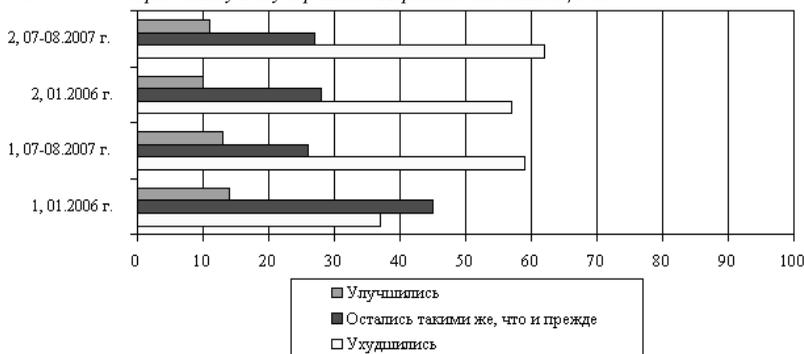


**Рис. 2.6.8.** Мнение жителей Государства Израиль и палестинцев относительно перспектив мира на Ближнем Востоке.

**Источник:** The Gallup Organization. November 27, 2007. Israelis, Palestinians Doubt Lasting Peace Is Possible. By *Steve Crabtree*. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, возможно достижение постоянно мира между Государством Израиль и палестинцами?».



**Рис. 2.6.9.** Мнение жителей Государства Израиль и палестинцев о динамике отношений друг с другом.

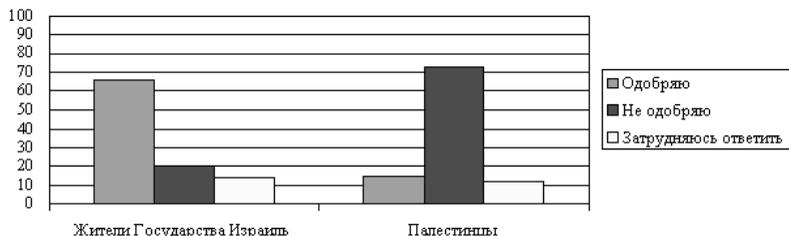
**Источник:** The Gallup Organization. November 27, 2007. Israelis, Palestinians Doubt Lasting Peace Is Possible. By *Steve Crabtree*. - <http://www.gallupoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как вы считаете, взаимоотношения между Государством Израиль и палестинцами улучшились, остались такими же, что и прежде, ухудшились?».

1. Жители Государства Израиль. 2. Палестинцы.

¹ The Gallup Organization. June 20, 2006. Palestinians Have Little Faith in U.S. as Peace Broker. By *Lydia Saad*. - <http://www.gallupoll.com/>.



**Рис. 2.6.10. Отношение жителей Государства Израиль и палестинцев к деятельности США на Ближнем Востоке.**

**Источник:** The Gallup Organization. June 20, 2006. *Palestinians Have Little Faith in U.S. as Peace Broker.* By *Lydia Saad.* - <http://www.galluppoll.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы одобряете или не одобряете руководство США?».

Очевидно, что в 2000-е годы именно деятельность Соединенных Штатов усиливает раскол между представителями обеих конфликтующих сторон, что, кстати, выражается и в том, что в течение 2000-х годов разногласия по этому аспекту действительно усиливаются, тогда как, например, предшественник Дж. Буша-младшего на посту главы американского государства – Б. Клинтон вызывал несколько другие оценки (табл. 2.6.4).

**Таблица 2.6.4**

**Оценка личности Дж. Буша-младшего (в сравнении с Б. Клинтоном)**

	Б. Клинтон (2000 г.)	Дж. Буш-мл. (2000 г.)	Дж. Буш-мл. (2006 г.)
Жители Государства Израиль:			
- В целом положительно	69	19	52
- В целом отрицательно	12	21	15
Палестинцы:			
- В целом положительно	11	4	3
- В целом отрицательно	52	51	92

**Источник:** The Gallup Organization. June 20, 2006. *Palestinians Have Little Faith in U.S. as Peace Broker.* By *Lydia Saad.* - <http://www.galluppoll.com/>.

Тогда же был обнаружен и совершенно различный уровень доверия к США как к посреднику в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке. У жителей Государства Израиль он составил: в 2000 г. – 61 %, в 2006 г. – 56 %. У палестинцев он составил: в 2000 г. – 17 %, в 2006 г. – 11 %<sup>1</sup>.

Различное отношение жителей Государства Израиль и палестинцев к той роли, которую в 2000-е годы играют США, выступая в качестве посредника в мирном процессе на Ближнем Востоке, вынуждает обратиться к другим вари-

<sup>1</sup> Ibidem.

антам. Так, согласно опросу общественного мнения, проведенному в декабре 2005 г. – январе 2006 г., выяснилось, что такими вероятными посредниками, по общему мнению представителей конфликтующих сторон, не могут стать практически все представители международного сообщества (табл. 2.6.5).

**Таблица 2.6.5**

**Оценка представителей международного сообщества**

<i>«Какую Вы можете дать оценку в отношении следующих представленных ниже представителей международного сообщества?»</i>	Жители Государства Израиль	Палестинцы
США	+ 46	– 58
Европейский Союз	+ 19	– 13
Великобритания	+ 34	– 56
Франция	– 15	– 15
Германия	+ 11	– 24
Япония	+ 13	– 12
Египет	– 19	– 30
Иордания	– 7	– 37
Сирия	– 71	– 9
Саудовская Аравия	– 45	– 14
ОАЭ	– 29	+ 3
Турция	+ 4	– 34
Ирак	– 62	– 61
Иран	– 73	– 3
Пакистан	– 48	– 43
Россия	– 27	– 28
Китай	– 10	– 13

**Источник:** The Gallup Organization. January 26, 2007. Israel/Palestine: Support for Potential Peace Brokers. By *Lydia Saad and Steve Crabtree*. - <http://www.galluppoll.com/>.

Фактически, только Европейский Союз и Япония в перспективе могут получить определенные преимущества перед другими представителями международного сообщества. Отношение к ним со стороны жителей Государства Израиль (Европейский Союз: «Одобряю» - 42 %, «Не одобряю» - 23 %, Япония: «Одобряю» - 32 %, «Не одобряю» - 19 %) и палестинцев (Европейский Союз: «Одобряю» - 34 %, «Не одобряю» - 47 %, Япония: «Одобряю» - 33 %, «Не одобряю» - 45 %) действительно несколько отличается, в первую очередь тем, что здесь нет столь полярных мнений, как, например, в случае с США<sup>1</sup>.

Между тем международная конференция по Ближнему Востоку, состоявшаяся 27 ноября 2007 г. в Аннаполисе была воспринята как попытка сдвинуть с места процесс ближневосточного урегулирования и, что характерно, вскоре после ее окончания в конфигурации общественного мнения среди жителей Государства Израиль и палестинцев были выявлены некоторые общие элемен-

<sup>1</sup> См.: The Gallup Organization. January 26, 2007. Israel/Palestine: Support for Potential Peace Brokers. By *Lydia Saad and Steve Crabtree*. - <http://www.galluppoll.com/>.

ты и, прежде всего, это то, что они осознают, что достижение мира может иметь для них вполне конкретные преимущества (табл. 2.6.6).

Таблица 2.6.6

**Мнение о преимуществах от установления мира**

«Как, на Ваш взгляд, может повлиять установление мира на...?»	Очень	Несколько	Не слишком Нет совсем
Безопасность личности			
- Жители Государства Израиль	75	16	7
- Палестинцы	82	13	4
Экономическое развитие			
- Жители Государства Израиль	78	12	8
- Палестинцы	83	12	4
Международная репутация			
- Жители Государства Израиль	68	20	9
- Палестинцы	76	18	6

**Источник:** The Gallup Organization. December 12, 2007. Israelis, Palestinians in Accord on Peace Benefits. By *Lydia Saad*. - <http://www.galluppoll.com/>.

Однако результаты опроса общественного мнения, проведенного 11–17 декабря 2007 г. свидетельствуют о том, что жители Государства Израиль и палестинцы расценили международную конференцию по Ближнему Востоку в Аннаполисе скептически. Так, например, только 16 % жителей Государства Израиль и 11 % палестинцев подчеркнули, что этот форум есть успех в продвижении вперед мирного процесса, тогда как большинство, соответственно 74 % и 59 %, указали на неудачу, считая, что инициатива США не сможет остановить конфронтацию и вернуть стороны к переговорному процессу<sup>1</sup>. Очень немногие (только 8 % жителей Государства Израиль и 23 % палестинцев) верили и в то, что к концу 2008 г. удастся добиться создания на Ближнем Востоке независимого Палестинского государства. Скепсис в отношении этого проявили, соответственно, 89 % и 72 %<sup>2</sup>. Таким же мрачным, в представлении жителей Государства Израиль (уровень пессимизма составил 77 %, тогда как оптимизма – 21 %) и палестинцев (уровень пессимизма составил 79 %, тогда как оптимизма – 18 %), являлось будущее так называемой «Дорожной карты», реализация которой на практике оказалась трудноразрешимой задачей<sup>3</sup>.

Очевидно, что в настоящее время в среде жителей Государства Израиль и палестинцев по-прежнему сохраняется определенный уровень ожиданий, связанный с необходимостью достижения конкретных результатов в рамках мирного процесса на Ближнем Востоке. Однако их отсутствие вызывает усиление пессимизма и, кроме того, способствует тому, что в 2000-е годы жители Госу-

<sup>1</sup> Skeptical Israelis and Palestinians Are Split Half in Support for a Final Status Package Along the Clinton Parameters - December 2007 // Palestinian Center for Policy and Survey (PCPSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org/./index.html>.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

дарства Израиль и палестинцы меньше, чем в 1990-е годы, нацелены на поиски мирного решения конфликта. Уровень поддержки с их стороны мирного процесса на Ближнем Востоке снижается. В результате общественное мнение как бы «правеет». Оно давит на руководство, с тем чтобы оно ужесточало политику. В свою очередь, количество тех, кто выступает за продолжение диалога, среди жителей Государства Израиль и палестинцев сокращается<sup>1</sup>. Это, кстати, выявил еще один опрос общественного мнения, проведенный 12-17 марта 2008 г. Речь идет о разочаровании, которое стало важнейшей характеристикой общественного мнения жителей Государства Израиль и палестинцев. Надежды на то, что Э. Ольмерт и М. Аббас придут к компромиссу, невелики, поскольку немногие из числа жителей Государства Израиль (39 % против 53 %) и палестинцев (21 % против 75 %) верят, что переговоры между ними могут принести какой-либо положительный результат. Различным оказалось и отношение жителей Государства Израиль («Одобряю» - 40 %, «Не одобряю» - 57 %) и палестинцев («Одобряю» - 66 %, «Не одобряю» - 32 %) к мирному плану, исходящему от ЛАГ, который, как известно, предусматривает освобождение захваченных в 1967 г. Израилем арабских земель в обмен на заключение мира. 2/3 опрошенных лиц указали на то, что шансы по созданию в ближайшие пять лет независимого Палестинского государства также незначительны<sup>2</sup>.

Важнейшим, однако, является то, что тогда в среде жителей Государства Израиль и палестинцев была обнаружена поддержка в отношении насильственных действий, предпринимаемых против противоположной стороны, вследствие чего уровень беспокойства за свою собственную и судьбу своей семьи среди представителей конфликтующих сторон увеличился: у жителей Государства Израиль – с 64 % в декабре 2007 г. до 74 %, у палестинцев – с 53 % в декабре 2007 г. до 63 %<sup>3</sup>. Все это ведет к тому, что среди представителей обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон в отношении перспектив мира в регионе усиливается пессимизм, а кроме того, они продолжают обвинять противоположную сторону в разжигании конфликта. Недоверие друг к другу сохраняется, и это, в свою очередь, может стать одной из самых существенных преград на пути к миру на Ближнем Востоке, к которому вот уже несколько десятилетий стремится международное сообщество.

Таким образом, общественное мнение жителей Государства Израиль и палестинцев и в 2000-е годы оказалось восприимчивым к действиям представителей международного сообщества в рамках процесса ближневосточного урегулирования.

\*\*\*

---

<sup>1</sup> Подробнее: Shamir J. Public opinion in the Israeli-Palestinian conflict : from Geneva to disengagement to Kadima and Hamas. Washington, D.C.: United States Institute of Peace, June 2007.

<sup>2</sup> См.: Threatened Israelis and Palestinians Disenchanted With the Peace Process and Support Further Violence - March 2008 // Palestinian Center for Policy and Survey (PSR). Joint Press Releases - Joint Palestinian-Israeli Public Opinion Polls. - <http://www.pcpsr.org./index.html>.

<sup>3</sup> Ibidem.

---

---

# ГЛАВА 3

## **ЭСКАЛАЦИЯ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА (2006 г.): РЕАКЦИЯ НА СОБЫТИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА И МИРОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ**

Недавние события, происходившие на Ближнем Востоке в течение практически всего лета 2006 г., – вооруженный конфликт на границе между Израилем и Ливаном, а также военная операция израильских войск в секторе Газа<sup>1</sup> – вызвали значительный резонанс в мире.

Начавшиеся практически одновременно и при этом вследствие наличия аналогичных поводов (после захвата в качестве заложников военнослужащих

---

<sup>1</sup> Очень быстро конфликт перерос в широкомасштабные боевые действия, которые продолжались в течение 12 июля – 14 августа 2006 г., после чего в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН было объявлено прекращение огня. Со стороны Израиля это выразилось в установлении морской и воздушной блокады Ливана, нанесении массированных ракетно-бомбовых ударов с целью уничтожения инфраструктуры организации «Хезболлах» и ее руководства и, впоследствии, в переходе с 11 августа 2006 г. к сухопутной операции с целью создания вдоль границы с Ливаном буферной зоны для снижения угрозы ракетного обстрела по израильским населенным пунктам. В ходе наземной операции Армия обороны Израиля смогла продвинуться вглубь ливанской территории на 15-20 км, выйти к реке Литани и в значительной степени зачистить оккупированную территорию от боевиков, принадлежащих к организации «Хезболлах». При этом боевые действия на юге Ливана сопровождались непрерывными бомбардировками населенных пунктов и объектов инфраструктуры на всей территории Ливана. В ответ «Хезболлах», используя имеющиеся в наличии средства, в течение месяца, практически ежедневно, проводила беспрецедентный по масштабам массированный ракетный обстрел северной части Израиля, а также пыталась удержать созданные ею в районе границы укрепленные районы и нанести максимальный урон израильским войскам. Только 1 октября 2006 г. Израиль завершил вывод войск с территории Южного Ливана. Контроль над югом Ливана полностью перешел к подразделениям правительственных войск и прибывшим миротворцам ООН.

Армии Обороны Израиля), эти события имеют своим следствием очередное обострение арабо-израильского конфликта.

Какова же была первая реакция представителей международного сообщества на указанную эскалацию арабо-израильского конфликта?

Первоначальные позиции представителей международного сообщества в отношении конфликта были продемонстрированы на конференции по урегулированию кризиса в Ливане, состоявшейся 26 июля 2006 г., через две недели после его начала, в Риме. В ней приняли участие представители четырех из пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН (за исключением КНР), крупнейших стран-членов ЕС и нескольких стран Ближнего Востока – Ливана, Египта, Иордании и Саудовской Аравии. В форуме не принимали участие Государство Израиль, а также Сирия и Иран. Уже тогда в позициях сторон обнаружилось достаточно серьезные разногласия. Так, например, США, выражая израильскую позицию, подчеркнули, что перемирие, т.е. прекращение огня невозможно без устранения причин нынешнего конфликта – террористической организации «Хезболлах», которая предварительно должна быть разоружена и выдворена с приграничных территорий при участии миротворцев, желательно под эгидой НАТО. По мнению США, конфликт был спровоцирован Сирией и Ираном. Несколько иную точку зрения отражала Франция – войска НАТО нельзя направлять на Ближний Восток, прекращение огня должно предшествовать вводу миротворцев и переговорам об урегулировании, Сирия и Иран разделяют ответственность за конфликт, однако Франция воздержалась от прямых обвинений в их адрес. Россия же подчеркнула, что нельзя позволить конфликту выйти за пределы Ливана и затронуть Сирию и Иран, имеются подозрения, что ливанская кампания может рассматриваться США лишь как прелюдия к кампании против этих стран. Во время саммита «Большой восьмерки», состоявшегося в Санкт-Петербурге, Президент РФ В.В. Путин заявил, что за действиями Израиля могут скрываться и иные цели, кроме желания получить обратно своих похищенных военнослужащих.

Фактически первой из числа многочисленных организаций, действующих в настоящее время на международном уровне, на события, происходившие на Ближнем Востоке, в силу своего статуса откликнулась Организация Объединенных Наций. Примечательно, что ООН в лице ее руководства – Генерального секретаря ООН К. Аннана в целом заняла сбалансированную позицию, суть которой сводилась к следующему: с одной стороны, действия радикальных сил (организаций «Хезболлах» и «Движение исламского сопротивления – ХА-МАС») способствуют складыванию напряженной ситуации на Ближнем Востоке, а с другой – ответ Государства Израиль носит явно «непропорциональный» характер.

В этих условиях основные усилия ООН стала прилагать в целях скорейшего урегулирования вооруженного конфликта на границе между Израилем и Ливаном. «Безотлагательная задача – это прекращение военных действий...», - подчеркнул К. Аннан, который неоднократно заявлял о том, что он крайне

озабочен тем, что происходит на Ближнем Востоке. Однако на уровне Совета Безопасности тогда развернулась острая борьба вокруг принятия соответствующей резолюции. В частности, оказывающие абсолютную поддержку Израилю США 26 июля 2006 г. наложили *veto* на проект резолюции Совета Безопасности ООН, в которой содержалось осуждение действий Государства Израиль в Ливане.

30 июля 2006 г., после того, как была осуществлена бомбардировка населенного пункта Кана, в результате чего, по сообщениям СМИ, имелись значительные жертвы среди гражданских лиц – ливанцев, К. Аннан заявил следующее: «Мы должны осудить это действие... Я обращаюсь к Вам (членам Совета Безопасности ООН. – Д.К.), чтобы это сделать как можно быстрее... Мы должны вывести регион из этого, ставшим бесконечным, цикла насилия».

В течение первой декады августа 2006 г. в рамках Совета Безопасности ООН его постоянные члены усилили свою активность, связанную с разработкой проекта соответствующей резолюции. При этом именно тогда между ними со всей очевидностью обозначились определенные разногласия: с одной стороны, США и Великобритания считали, что немедленное прекращение военных действий не приведет к ликвидации долгосрочной угрозы со стороны организации «Хезболлах» в адрес Государства Израиль, тогда как с другой – Франция, Россия и Китай полагали, что перемирие должно быть установлено незамедлительно и без каких-либо предварительных условий.

Борьба в рамках Совета Безопасности ООН по поводу принятия соответствующей резолюции завершилась только к 12 августа 2006 г. Именно тогда появился ее текст, согласованный всеми членами Совета Безопасности ООН, который был принят единогласно. Это была резолюция №1701 от 11 августа 2006 г., в которой, в частности, указывалось следующее: «*Совет Безопасности, ссылаясь на все свои предыдущие резолюции по Ливану, в частности на резолюции 425 (1978), 426 (1978), 520 (1982), 1559 (2004), 1655 (2006), 1680 (2006) и 1697 (2006),... выражая крайнюю обеспокоенность* продолжающейся эскалацией боевых действий в Ливане и Израиле после нападения «Хезболлах» на Израиль 12 июля 2006 года,*... особо отмечая* необходимость прекращения насилия, но одновременно *подчеркивая* необходимость срочного устранения причин, приведших к нынешнему кризису,*... сознавая свою ответственность за содействие обеспечению постоянного прекращения огня и долгосрочного урегулирования конфликта, определяя, что* положение в Ливане представляет угрозу для международного мира и безопасности, 1. *призывает* к полному прекращению боевых действий на основе, в частности, немедленного прекращения «Хезболлах» всех нападений и немедленного прекращения Израилем всех наступательных военных операций; ...7. *подтверждает*, что на всех сторонах лежит обязанность обеспечивать, чтобы не совершалось никаких действий в нарушение пункта 1, которые могли бы отрицательно отразиться на поиске долгосрочного урегулирования, гуманитарном доступе к гражданскому населению, включая безопасный проход колонн с гуманитар-

ными грузами, или добровольном и безопасном возвращении перемещенных лиц, и призывает все стороны выполнять эту обязанность и сотрудничать с Советом Безопасности; 8. призывает Израиль и Ливан поддержать постоянное прекращение огня и долговременное урегулирование».

При этом особое внимание в этой резолюции было уделено мерам, с помощью которых предполагалось не допустить в дальнейшем повторения подобных событий. В частности, в соответствии с пунктом 11 предусматривалось, что «в целях дополнения и укрепления сил с точки зрения численности, оснащенности, мандата и масштаба операций, санкционировать увеличение численного состава ВСООНЛ максимум до 15 000 военнослужащих и поручить силам, в дополнение к осуществлению их мандата согласно резолюциям 425 (1978) и 426 (1978): а) осуществлять наблюдение за прекращением боевых действий; ...д) оказывать помощь для содействия обеспечению гуманитарного доступа к гражданскому населению и добровольного возвращения перемещенных лиц в условиях безопасности». Их размещение на границе между Израилем и Ливаном началось уже спустя несколько дней.

В результате уже 14 августа 2006 г. в 8.00 по местному времени было установлено перемирие. Спустя несколько дней Генеральный секретарь ООН К. Аннан с облегчением отметил объявление и соблюдение перемирия в Ливане, а на первый план в деятельности ООН встала задача, связанная с оказанием гуманитарной помощи Ливану, пострадавшему от конфликта с Израилем, организация новой операции по поддержанию мира в районе недавнего конфликта, а также скорейшая нормализация ситуации в секторе Газа.

Вместе с тем помимо ООН живую реакцию на происходящее на Ближнем Востоке тогда продемонстрировали и другие международные организации. Так, например, действия Государства Израиль в Ливане подвергла критике организация Международная амнистия. Аналогичные заявления последовали также от многочисленных организаций, связанных с охраной прав человека (*Human Rights Watch* и др.). При этом, акцентируя внимание на том, что в Ливане происходит именно нарушение прав человека, они квалифицировали действия Государства Израиль как «военное преступление». В свою очередь, такая авторитетная организация, как Международный комитет Красного Креста, подчеркнула, что имеются «серьезные вопросы» относительно действий Израиля в Ливане, а руководитель этой организации П. Крэйенбуэйль на своей пресс-конференции заявил, что они возникли в связи с тем, что «в Ливане имеются большие потери среди гражданского населения и существенный размер ущерба, нанесенный инфраструктуре страны», а также указал на «непропорциональность» ответа Израиля на действия организации «Хезболлах». В дальнейшем, когда Международный комитет Красного Креста предпринял попытку развернуть в Ливане свою миссию по оказанию гуманитарной помощи пострадавшим жителям этой страны, Израиль неоднократно создавал определенные трудности и, в частности, это касалось доставки ее на места, на

что представитель Международного комитета Красного Креста обвинил Израиль в нарушении Женевских конвенций.

Примечательно, что во время событий, происходивших в течение июня-августа 2006 г. на Ближнем Востоке, попытка урегулировать ситуацию была предпринята и со стороны Ватикана, который традиционно в разгар серьезных международных кризисов стремится использовать возможности своей дипломатии.

Прежде всего, со стороны Ватикана было выражено сильное беспокойство, а также сожаление по поводу происшедшего на Ближнем Востоке. При этом 14 июля 2006 г. кардинал А. Содано подчеркнул, что «папский престол осуждает террористические нападения одной стороны и репрессалии военного характера другой. Действительно, право одного государства на защиту не освобождает его от уважения существующих норм международного права, тем более касающихся защиты гражданского населения. Папский престол сожалеет о том, что в настоящее время творится в Ливане...». Однако эта точка зрения, высказанная одним из представителей руководства Ватикана, как оказалось, вызвала рост критики в адрес ее автора. Она была расценена как проарабская с антиизраильским уклоном, а ранние инциденты подобного характера, по мнению некоторых наблюдателей, сыграли определенную роль в том, что еще 22 июня 2006 г. состоялась отставка кардинала А. Содано с занимаемого им поста в иерархии Римской католической церкви.

В результате последующие заявления, которые на этот раз делал сам Римский папа Бенедикт XVI, носили сбалансированный характер. В них постоянно подчеркивалось, что страдания несут не только жители Ливана, но и жители Государства Израиль, а главное – звучал призыв к перемирию. «Дорога войны не может привести к положительным результатам», – заявил Бенедикт XVI 16 июля 2006 г.

19 июля 2006 г. Бенедикт XVI заявил: «Я полностью соглашаюсь с мнением Большой восьмерки. Государство Израиль должно проявить сдержанность, но вина за обострение ситуации лежит на организации «Хезболлах». Спустя еще несколько дней, 23 июля 2006 г., последовало еще одно заявление Бенедикта XVI. В нем, в частности, содержался призыв ко всем верующим мира помолиться за немедленное прекращение конфликта на границе между Израилем и Ливаном.

30 июля 2006 г. Бенедикт XVI вновь выразил свое сожаление по поводу «становящейся все более и более трагичной ситуации на Ближнем Востоке, способствующей тому, что в сердцах многих людей в этом регионе растет ненависть и усиливается чувство мести». И далее: «Ответственные за сложившееся положение должны приложить все имеющиеся у них усилия, чтобы прекратить военные действия. Это должны делать и все представители международного сообщества».

Однако особый интерес, на наш взгляд, представляет позиция, которую во время недавних событий на Ближнем Востоке заняли различные государства,

поскольку наличие многочисленных разногласий между ними в подходах к происходящему в этом регионе земного шара фактически в очередной раз выявило не столько разнообразие подходов к арабо-израильскому конфликту, сколько не менее многочисленные противоречия между представителями международного сообщества на уровне глобальном. В свою очередь, представители мировой общественности также продемонстрировали живую реакцию на случившуюся в 2006 г. эскалацию арабо-израильского конфликта в этом, до сих пор «взрывоопасном» регионе земного шара.

---

### 3.1. США

Позиция, которую на официальном уровне заняли США, исходила из того, что Государство Израиль, имея право на самозащиту, начало военные действия в ответ на террористическую деятельность боевиков из организаций «Хезболлах» и «Движение исламского сопротивления – ХАМАС». Уже 12 июля 2006 г. Президент США Дж. Буш-младший в своем обращении решительно осудил действия «Хезболлах», а также квалифицировал их как «неспровоцированное террористическое действие». Отсюда США критически отнеслись к перспективе заключения перемирия: 18 июля 2006 г. государственный секретарь США К. Райс заявила о том, что перемирие возможно только в том случае, если будут выполнены все необходимые для этого условия, в числе которых в качестве первоочередных называлось немедленное разоружение боевиков из организаций «Хезболлах». В течение 24-26 июля 2006 г. государственный секретарь США К. Райс находилась с визитом на Ближнем Востоке. Тогда она посетила Ливан и Государство Израиль, где имела ряд встреч с руководством этих стран с целью подвинуть их на принятие взаимоприемлемого решения.

Когда вопрос, связанный с обострением ситуации на Ближнем Востоке, был поднят в рамках ООН, представитель США в ООН Дж. Болтон всячески отстаивал указанную точку зрения. В результате США стали единственными, кто тогда голосовал против, и все просьбы руководства Ливана принять соответствующее решение именно из-за *veto* со стороны США были отклонены.

Примечательно, что руководство США тогда выдвинуло обвинение в адрес Сирии и Ирана в том, что именно они своими действиями способствовали возникновению вооруженного конфликта между Израилем и «Хезболлах». В частности, Президент США Дж. Буш-младший заявил следующее: «Я хочу, чтобы мир обратился к первопричине проблемы, а первопричина проблемы – "Хезболлах", которая получает помощь из Сирии и Ирана. Эту поддержку необходимо прекратить». При этом США оказали помощь Израилю, в том числе в форме военных поставок. Речь шла в первую очередь об отправке в Израиль высокоточного оружия – бомб с лазерным наведением.

Только после того, как 30 июля 2006 г. произошли трагические события в населенном пункте Кана, а ранее, 25 июля 2006 г., Израиль нанес ошибочный удар по месту дислокации военных наблюдателей от ООН, что явно выходило за рамки антитеррористической операции, США несколько изменили свою позицию. Тогда государственный секретарь США К. Райс заявила следующее: «Мы желаем, чтобы перемирие было установлено как можно скорее... но стороны должны пойти на перемирие, убедившись в том, что его условия будут соблюдаться. Перемирие должно иметь условия, которые были бы приемлемы для всех сторон».

Аналогичную администрации Дж. Буша-младшего позицию тогда заняли и представители законодательной ветви власти – Конгресс США. 18 июля 2006 г. даже была принята специальная резолюция, в которой содержалось единодушное осуждение организаций «Хезболлах» и «Движение исламского сопротивления – ХАМАС», которые были квалифицированы как террористические, государств, оказывающих им помощь (а речь вновь шла о Сирии и Иране), а также подчеркивалось, что Израиль имеет право на самозащиту.

Таким образом, вновь США со всей очевидностью продемонстрировали тот подход к арабо-израильскому конфликту, который сложился ранее, и важнейшей его особенностью является абсолютная поддержка, оказываемая США Государству Израиль.

\*\*\*

В результате и общественное мнение США, как и ранее, следовало устоявшей традиции, что вновь подтвердили недавние события на Ближнем Востоке. В соответствии с этой традицией, симпатии американцев в отношении конфликтующих на Ближнем Востоке сторон всегда остаются на стороне Государства Израиль, тогда как лиц, симпатизирующих арабским странам, палестинцам, среди американцев, как правило, не очень много. «Американцы настолько близки к Израилю, что когда Израиль находится в состоянии войны, они фактически сплачиваются вокруг Израйля», - подчеркнула тогда Дж. Лэзло Мизрахи, основатель *Israel Project*, организации, осуществляющей в США мероприятия, направленные на защиту Израйля<sup>1</sup>.

При этом американцы, как показывают опросы общественного мнения, проведенные в США, проявили высокую заинтересованность в отношении сложившейся на Ближнем Востоке ситуации. На вопрос «Как внимательно Вы следите за новостями, освещающими конфликт на Ближнем Востоке?» были получены следующие ответы 21-23 июля 2006 г.: «Очень внимательно» - 28 %, «Скорее внимательно» - 43 %, «Скорее не внимательно» - 22 %, «Очень невнимательно» - 6 %. 28-30 июля 2006 г.: «Очень внимательно» - 27 %, «Скорее внимательно» - 40 %, «Скорее невнимательно» - 23 %, «Очень невнимательно» - 10 %.

---

<sup>1</sup> См.: The Christian Science Monitor. July 24, 2006.

Таблица 3.1.1

**Опасения американцев относительно дальнейшего развития ситуации  
в связи с конфликтом на Ближнем Востоке**

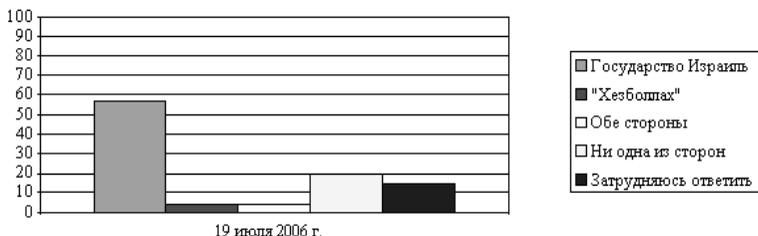
«Как Вы можете оценить уровень Вашего беспокойства по поводу того, что нынешнее обострение конфликта на Ближнем Востоке может спровоцировать следующие события?»	Определенно обеспокоен	Скорее обеспокоен	Скорее не обеспокоен	Определенно не обеспокоен	Затрудняюсь ответить
Вооруженные силы США будут втянуты в конфликт	49	27	14	8	2
Увеличится вероятность усиления терроризма, направленного против США	44	31	17	6	2
Начнется крупномасштабная война с участием Ирана и Сирии	42	37	13	5	3
Военные действия охватят весь Ближний Восток, вовлекая в них арабские страны, расположенные в этом регионе земного шара	41	38	14	6	2
События перерастут в новую мировую войну	34	27	23	15	1
На Ближнем Востоке случится нападение с использованием ядерного оружия	33	31	24	11	2

**Источник:** USA Today/Gallup Poll. July 21-23, 2006.

Кроме того, среди них были зафиксированы опасения, связанные с тем, что конфликт мог иметь весьма серьезные последствия (табл. 3.1.1), что, кстати, оказалось характерно и для позиции так называемых «лидеров мнения». Среди них следует отметить Р. Холбрука, известного в Соединенных Штатах и за их пределами дипломата, который 10 августа 2006 г. выступил в *The Washington Post* и представил глобальное видение ситуации, сложившейся вокруг Ливана. «Два полномасштабных кризиса, в Ливане и Ираке, сливаются в одну чрезвычайную ситуацию. Цепная реакция может быстро распространиться почти повсюду, от Каира до Бомбея. Турция открыто говорит о вторжении в Северный Ирак, чтобы разобрататься с находящимися там курдскими террористами. Сирия легко может втянуться в войну в Южном Ливане. Джихадисты оказывают давление на Египет и Саудовскую Аравию, требуя поддержать "Хезболлах", хотя правительства в Каире и Эр-Рияде терпеть не могут эту организацию. Афганистан обвиняет Пакистан в том, что там укрываются представители "Аль-Каиды" и "Талибана"; по обе стороны границы не прекращаются бои... Индия говорит о карательной акции против Пакистана, предположительно стоящего за взрывами в Бомбее. Узбекистан является репрессивной диктатурой, где растет исламское сопротивление», - заявил Р. Холбрук, по мнению которого «эта горячая смесь представляет величайшую угрозу гло-

бальной стабильности со времен кубинского ракетного кризиса 1962 года – единственного в истории противостояния ядерных сверхдержав»<sup>1</sup>.

Существенно, что в условиях вооруженного конфликта на границе между Израилем и Ливаном, а также военной операции израильских войск в секторе Газа американцы практически сразу же подтвердили свои симпатии в отношении Государства Израиль, о чем, в частности, свидетельствуют приведенные ниже данные (Рис. 3.1.1, Рис. 3.1.2).

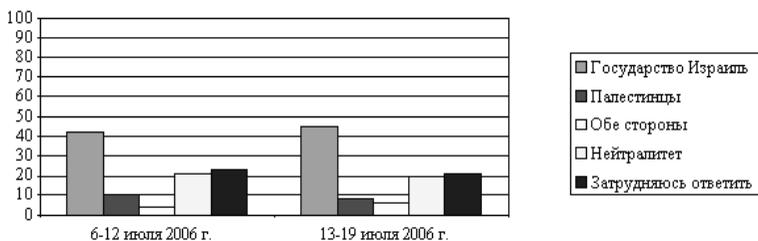


**Рис. 3.1.1. Предпочтения американцев в конфликте между Государством Израиль и «Хезболлах».**

**Источник:** CNN Poll conducted by Opinion Research Corporation. July 19, 2006.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «На чьей стороне Ваши симпатии в нынешнем конфликте между Государством Израиль и «Хезболлах»?».



**Рис. 3.1.2. Предпочтения американцев в палестинско-израильском конфликте.**

**Источник:** «Americans' Support for Israel Unchanged by Recent Hostilities». July 26, 2006. - <http://www.people-press.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «На чьей стороне Ваши симпатии в конфликте на Ближнем Востоке?».

Одним из проявлений солидарности с Израилем стали многочисленные акции в форме демонстраций. Подобные мероприятия были проведены в Нью-Йорке (17 июля 2006 г. перед зданием Организации Объединенных Наций, где были замечены мэр города М. Блумберг и сенатор от штата Нью-Йорк Х.

<sup>1</sup> The Washington Post. August, 10. 2006.

Клинтон)<sup>1</sup>, а также в еще целом ряде американских городов. Их участники не только скандировали лозунги в поддержку Израиля, но и призывали его довести дело до конца и в результате уничтожить терроризм на Ближнем Востоке<sup>2</sup>.

Кроме того, примечательна также позиция, которую во время конфликта занял АИПАК – весьма влиятельная в США организация, которая вот уже в течение долгого времени осуществляет в США произраильскую деятельность и постоянно стремится к тому, чтобы руководство США ни на шаг не отходило от своей линии на поддержку Государства Израиль. Как только пришли первые известия с Ближнего Востока, АИПАК активизировал свои действия. 18 июля 2006 г. в Конгресс США была передана резолюция, в которой были осуждены действия организации «Хезболлах» и палестинских боевиков, а также политика поддерживающих их Ирана и Сирии, а действия руководства Израиля расценивались в контексте существования у него права на самооборону<sup>3</sup>. Вскоре, уже 20 июля 2006 г., Конгресс США принял почти аналогичное по своему содержанию решение, однако АИПАК продолжил свою работу и все свои усилия направил на оказание информационной поддержки Израилю. В многочисленных пресс-релизах АИПАК, появившихся во время конфликта, когда по территории Ливана Израиль наносил ракетно-бомбовые удары, в качестве центральной звучала идея о том, что целью израильской операции является не Ливан, а «Хезболлах», которая, как несущая террористическую угрозу Израилю и его жителям, должна быть уничтожена<sup>4</sup>.

Серьезную активность развила также и еврейская община США. Причем речь шла не только о солидарности с Израилем, но и о сборе средств и их отправке в Израиль нуждающимся лицам, пострадавшим от конфликта. Хотя, так же как в 1982 г., далеко не все американские евреи безоговорочно поддерживали действия Израиля. Среди них были и те, кто подвергал Израиль критике за неадекватность этих действий, приведших к значительным жертвам среди мирных граждан<sup>5</sup>.

Так же как и ранее, американцы расценивали Израиль в качестве одного из важнейших союзников США (на это указывали 49 % опрошенных лиц), и, как видно из представленной ниже диаграммы (Рис. 3.1.3), уровень вины, которую за конфликт несет Государство Израиль, по мнению американцев, не очень

---

<sup>1</sup> См.: Demonstrators Rally At U.N. As Mideast Firestorm Rages, NY1 News.

- <http://www.ny1.com/ny1/content/index>.

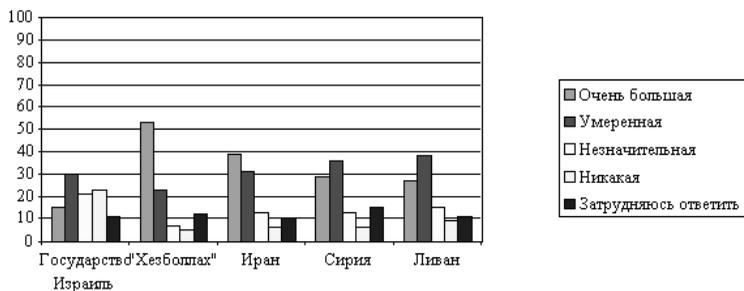
<sup>2</sup> С другой стороны, в США тогда наблюдались (например, 12 августа 2006 г.) также, хотя и не в таких масштабах, а главное – без какой-либо поддержки со стороны представителей власти, демонстрации протеста против действий Израиля, участниками которых являлись по преимуществу арабы-американцы, а также члены организации *Act Now to Stop War and End Racism (ANSWER)*.

<sup>3</sup> См.: «Senate Resolution 534 98-0» // Reuters, 2006-07-18.

<sup>4</sup> Подробнее: [http://www.aipac.org/PDFdocs/Press/Hizballah\\_Hamas\\_HouseResolutionpassage.pdf](http://www.aipac.org/PDFdocs/Press/Hizballah_Hamas_HouseResolutionpassage.pdf).

<sup>5</sup> Подробнее: *Brownfeld, Allan C. American Jewish Opinion Divided Over Israel's Role in Lebanon // The Washington Report on Middle East Affairs. November 2006. Vol.25. №8. P.58-59.* Кстати, аналогичная ситуация сложилась в среде еврейской общины США и во время агрессии Израиля против Ливана в 1982 году (Подробнее: *Prominent U.S. Jews Support Israel, But Some Criticize Begin and Sharon // New York Times. September 22, 1982.*)

значителен в сравнении с другими его участниками («Хезболлах», а также Иран, Сирия и Ливан). Соответственно, в первую очередь действия организации «Хезболлах» получили осуждение со стороны подавляющего большинства американцев (76 %), тогда как количество тех, кто занял иную позицию, составило всего 11 %<sup>1</sup>. С другой стороны, американцы оказались склонны к тому, чтобы оправдать действия Израиля в Ливане: большинство заявило, что они «оправданны полностью» (33 %) или «оправданны, но зашли слишком далеко» (50 %). Только 7 % считали, что действия Израиля в Ливане «абсолютно не оправданны»<sup>2</sup>.



**Рис. 3.1.3.** Мнение американцев относительно уровня вины за обострение конфликта на Ближнем Востоке.

**Источник:** The Gallup Polls. «Half of Americans Approve of Israel's Military Attacks in Lebanon» by Lydia Saad. July 26, 2006. - <http://www.gallup.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «Как, на Ваш взгляд, можно определить уровень вины, которую несут за нынешний конфликт «Хезболлах», Государство Израиль, Иран, Сирия и Ливан?».

При этом американцы, которые первоначально в целом критически относились к тому, чтобы Израиль приступил к осуществлению сухопутной операции в Ливане, вскоре несколько изменили к этому свое отношение: 19 июля и 2-3 августа 2006 г., соответственно, 39 % и 46 % заявили о том, что Израиль должен продолжать военные действия вплоть до того момента, пока не будет решена поставленная задача – разоружение «Хезболлах», тогда как 43 %<sup>3</sup> и 44 %<sup>4</sup> посчитали необходимым заключить перемирие и начать переговоры.

Вместе с тем, несмотря на это, американцы вовсе не считали, что США, для которых, как они полагали, установление мира на Ближнем Востоке представляет собой одно из важнейших направлений внешней политики (на это

<sup>1</sup> USA Today/Gallup Poll. July 21-23, 2006.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> CNN Poll conducted by Opinion Research Corporation. July 19, 2006.

<sup>4</sup> CNN\_com - Poll Public split on Bush's handling of the Mideast crisis - August 4, 2006. - <http://www.cnn.com>.

указали 85 %, тогда как на обратное – 15 %) <sup>1</sup>, должны в конфликте занять чью-либо сторону: по их мнению, США следует придерживаться нейтралитета (65 %). В свою очередь, количество тех, кто желал, чтобы США заняли сторону Государства Израиль и «Хезболлах», составило, соответственно, 31% и 1% <sup>2</sup>.

Кстати, подобная позиция американцев практически не отличается от той, что имела место ранее, т.е. еще до того момента, как на Ближнем Востоке произошло обострение арабо-израильского конфликта. И в этих условиях американцы считали необходимым для США предпринять активные действия по нормализации ситуации вокруг Ливана, хотя, как оказалось, деятельность Президента Дж. Буша-младшего по урегулированию арабо-израильского конфликта они оценивали весьма скептически <sup>3</sup>. Более того, американцы полагали, что в настоящее время у администрации Дж. Буша-младшего отсутствует скольконибудь осмысленная политика на Ближнем Востоке, на что указали 67 %, тогда как не согласились с этой точкой зрения 27 % <sup>4</sup>. Только деятельность К. Райс на Ближнем Востоке оценивалась иначе, и на вопрос «Насколько Вы уверены в способности Государственного секретаря США К. Райс способствовать урегулированию ситуации на Ближнем Востоке?» американцы ответили так: «В целом да» - 59 %, «В целом нет» - 39 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 % <sup>5</sup>.

При этом Дж. Картер в очередной раз подвергнул критике администрацию Дж. Буша-младшего за тот курс, который она осуществляет на Ближнем Востоке, подчеркнув следующее: «Главным препятствием для прогресса является странная политика Вашингтона, подразумевающая, что диалог по спорным моментам может быть возможен только в случае подчинения, и в нем отказывают тем, кто не признает власти США. Прямой контакт... необходим, если мы хотим добиться безопасности достигнутых соглашений. Неспособность напрямую заняться этими вопросами и обратиться к лидерам влечет за собой угрозу создания сектора еще большей нестабильности, охватывающего Иерусалим, Бейрут, Дамаск, Тегеран и Багдад. Народ Ближнего Востока заслуживает мира и справедливости, и мы, как члены международного сообщества, обязаны помочь ему посредством поддержки и руководства» <sup>6</sup>.

С другой стороны, отдельные представители американских СМИ подвергли критике позицию руководства стран Европы. Это, например, относилось к *The Wall Street Journal*, которая 14 июля 2006 г. в своей редакционной статье «Государства террора» подчеркнула следующее: «В европейских столицах...

---

<sup>1</sup> USA Today/Gallup Poll. July 21-23, 2006.

<sup>2</sup> The Gallup Polls. «Americans Favor Neutral U.S. Stance on Israel-Hezbollah Conflict» by Jeffrey M. Jones. July 26, 2006. - <http://www.gallup.com>.

<sup>3</sup> В частности, на вопрос «Как Вы оцениваете действия президента Дж. Буша-младшего в отношении ситуации, сложившейся на Ближнем Востоке?» были получены следующие ответы: «Одобряю» - 37 %, «Осуждаю» - 56 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %. См.: USA Today/Gallup Poll. July 21-23, 2006.

<sup>4</sup> USA Today/Gallup Poll. July 21-23, 2006.

<sup>5</sup> CNN Poll conducted by Opinion Research Corporation. August 2-3, 2006.

<sup>6</sup> См.: The Washington Post . August 1, 2006.

израильское военное вторжение и морскую блокаду Ливана осуждают как "непропорциональный" ответ... Тогда зададим такой вопрос нашим мировым мудрецам: если захват заложников повсюду считается актом агрессии, то какой "пропорциональный" ответ они предлагают Израилю? ...столь же несерьезно и беспомощное мировое сообщество, которое отказывается пропорционально осудить акты насилия, которым подвергается Израиль»<sup>1</sup>.

Прекращение 14 августа 2006 г. огня в Ливане после принятия соответствующей резолюции Совета Безопасности ООН № 1701 американцы, как впрочем, и мировая общественность в целом, расценили как долгожданное событие. Но еще за десять дней до этого американцы (55 %) считали, что Израиль должен согласиться на перемирие с «Хезболлах» только после того, как будет осуществлено разоружение этой организации, а 35 % полагали, что необходимо заключить его немедленно<sup>2</sup>.

**Таблица 3.1.2**  
**Последствия эскалации арабо-израильского конфликта в 2006 г.:**  
**мнение американцев**

<i>«В результате последних событий на Ближнем Востоке Вы считаете, что ситуация улучшилась или ухудшилась применительно к...?».</i>	Улучшилось	Ухудшилось	Без изменений	Затрудняюсь ответить
Безопасность Государства Израиль	31	52	7	10
Влияние организации «Хезболлах» в Ливане	35	44	3	17
Имидж США на Ближнем Востоке	17	70	8	5
Перспективы мира на Ближнем Востоке	16	71	8	5

**Источник:** USA Today/Gallup Poll. August 18-20, 2006.

Результаты событий на Ближнем Востоке, по мнению американцев, носили весьма неоднозначный характер (табл. 3.1.2). При этом достигнутое тогда перемирие американцы расценивали так же скептически и не считали, что оно представляет собой начало длительного мира в регионе<sup>3</sup>. В своем подавляю-

<sup>1</sup> См.: The Wall Street Journal. July 14, 2006.

<sup>2</sup> ABC News/Washington Post Poll. August 3-6, 2006.

<sup>3</sup> При ответе на вопрос «На Ваш взгляд, улучшили или ухудшили недавние события на Ближнем Востоке состояние дел применительно к следующим ситуациям?» применительно к установлению длительного мира в регионе были получены следующие результаты: «Улучшили» - 16 %, «Без каких-либо изменений» - 8 %, «Ухудшили» - 71 %, «Затрудняюсь ответить» - 5 %. См.: USA Today/Gallup Poll. August 18-20, 2006.

щем большинстве (91 %) американцы были уверены в том, что оно носит временный характер и вскоре случится очередная эскалация конфликта (на обратное указали только 6 %)¹. Вместе с тем американцы, хотя и считая, что инициативу в свои руки на Ближнем Востоке должна взять в первую очередь ООН (на это указали 56 % опрошенных лиц) и, в результате, своими усилиями способствовать нормализации ситуации в этом регионе земного шара, тем не менее вовсе не полагали, что США стоит принять в этом активное участие (только 14 % подчеркнули это): почти 1/3 заявила тогда о том, что США вообще должны держаться в стороне².

Тот факт, что руководство США уже достаточно долгое время расценивает организацию «Хезболлах» в качестве террористической, конечно же, оказывает воздействие на состояние общественного мнения США, тем более, что и американские СМИ склонны придерживаться именно этой точки зрения. Так, например, когда уже после окончания военных действий на Ближнем Востоке в самом Ливане развернулись острейшие по своему характеру события, связанные с попытками «Хезболлах» укрепить свои позиции в этой стране, *The Washington Post* 15 ноября 2006 г. в статье «Новый кризис в Ливане» подчеркнула: «Дерзкая агрессия в отношении Израиля со стороны ливанской группировки "Хезболлах" этим летом привела к опустошению южной трети страны... А теперь лидер "Хезболлах" Хасан Насралла начал еще более опасную кампанию. Прибегая к политическому блефу и угрозам насилия, он пытается устроить переворот с целью свержения демократически избранного правительства Ливана. Прозападная администрация премьер-министра Фуада Синьоры... сопротивляется этому. Но без помощи остального мира Ливан может вскоре пережить повторение "кедровой революции" 2005 года со знаком минус или даже вернуться к гражданской войне».

По мнению *The Washington Post*, необходимо было действовать решительно: «Отвечом на эту агрессивную кампанию должны стать столь же скоординированные действия различных сторон, какие последовали за убийством Харири в прошлом году... Страны, которые затягивают процесс (первой в их ряду стоит Россия), следует поставить перед жестким выбором: поддержать санкции или же прекратить всякое стратегическое сотрудничество с Западом. До тех пор пока Иран и Сирия не заплатят за свои попытки усложнить ситуацию на Ближнем Востоке, у них не будет причин обуздывать своих протезе, таких как "Хезболлах"»³. Это, в свою очередь, в очередной раз подтвердило в основном узкую направленность общественного мнения США, связанную с исключительной поддержкой Государства Израиль.

---

¹ USA Today/Gallup Poll. August 18-20, 2006.

² Подробнее: The Gallup Polls. «Public Wants U.N. to Take Lead in Israel-Hezbollah Peace Talks» by Joseph Carroll. August 23, 2006. - <http://www.gallup.com>.

³ The Washington Post. November, 15. 2006.

---

## 3.2. Канада

Схожую с американской позицию в отношении происходящего на Ближнем Востоке заняло и руководство соседней с США Канады. 12 июля 2006 г. премьер-министр Канады С. Харпер заявил, что «Израиль имеет право на защиту», подчеркнув, что «ответ Израиля при сложившихся обстоятельствах вполне адекватен». Кроме того, вслед за президентом США Дж. Бушем-младшим С. Харпер заявил, что «страны, которые могут оказать влияние на "Хезболлах" в деле освобождения захваченных израильских военнослужащих, должны сделать это и тем самым положить конец насилию...».

Вместе с тем по мере того, как конфликт на границе между Израилем и Ливаном расширял свои масштабы, руководство Канады изменило тон своих высказываний. В частности, 17 июля 2006 г. С. Харпер, хотя и признавая, что его причиной стали действия «Хезболлах», подчеркнул, что с момента его первых заявлений ситуация значительно ухудшилась и «Израиль должен продемонстрировать свою сдержанность, как один из вариантов решения проблемы». Схожее по своему содержанию заявление С. Харпер сделал на следующий день, 18 июля 2006 г. При этом он обратился к представителям «Хезболлах» отказаться от своей непримиримой позиции по отношению к Государству Израиль и признать его право на существование.

При этом внимание заслуживает позиция, которую руководство Канады заняло в отношении возможного участия Канады в операции по поддержанию мира в районе конфликта, о чем, в частности, шла речь уже в первые дни после того, как на Ближнем Востоке случилось обострение обстановки.

Дело в том, что участие Канады в многочисленных операциях по поддержанию мира, осуществляемых под эгидой ООН в различных регионах земного шара, т.е. так называемое миротворчество (*Peacekeeping*), имеет глубокие традиции.

К 1957 г. относится своеобразный перелом: именно тогда канадец Л. Пирсон (тогда глава внешнеполитического ведомства Канады, а впоследствии премьер-министр Канады в 1963-1968 гг.) получил Нобелевскую премию мира за активное участие в процессе урегулирования конфликта, возникшего в районе Суэцкого канала, - так называемого Суэцкого кризиса, результатом которого стала англо-франко-израильская агрессия против Египта в 1956 году. После этого решительность канадцев относительно участия своей страны в такого рода акциях стала исключительной.

Начиная с 1957 г. и за последующие после него 50 лет Канада приняла участие также в более чем 50 операциях по поддержанию мира, осуществляемых под эгидой ООН в различных регионах земного шара, участниками которых, кстати, стали свыше 125 тыс. человек, больше, чем в других странах мира. Однако, несмотря на этот бесценный опыт, Канада, как ее руководство, так и общественность страны, хотя и не категорически, но все-таки высказались

против того, чтобы на Ближний Восток были отправлены части вооруженных сил Канады для их участия в миротворческой операции. На это, например, указал премьер-министр Канады С. Харпер, подчеркнув, что только страны, расположенные в регионе и причастные к эскалации арабо-израильского конфликта (в данном случае речь шла в первую очередь о Сирии и Иране), должны взять на себя эту роль.

\*\*\*

В Канаде, согласно опросам общественного мнения, так же как и в США, население оказалось склонным к тому, чтобы поддержать действия Израиля в Ливане. И ответы, полученные 25 июля 2006 г. среди канадцев на вопрос «Можно ли, на Ваш взгляд, оправдать то, что в настоящее время Израиль в ответ на террористическую деятельность «Хезболлах» осуществляет бомбардировку территории Ливана?» («Да» - 64 %, «Нет» - 20 %, «Затрудняюсь ответить» - 16 %) <sup>1</sup>, свидетельствуют именно об этой, близкой к американской, позиции канадцев.

Только жители провинции Квебек, где в настоящее время проживает около 50 тыс. выходцев из Ливана (1/3 от общей численности ливанской общины в Канаде), разошлись в своих взглядах с канадцами в целом: среди них большинство (57 %) заявляло о том, что действия Израиля в Ливане нельзя оправдать, а кроме того, почти половина (49 %) считала ошибкой вероятное присоединение Канады к действиям международного сообщества по нормализации ситуации на Ближнем Востоке <sup>2</sup>.

Отмеченные расхождения во взглядах канадцев подтвердились и во время еще одного опроса общественного мнения, проведенного в Канаде 28 июля 2006 г., результаты которого, кроме того, зафиксировали стремление жителей этой страны занять нейтралитет в конфликте. На это указали 77 % канадцев, тогда как число тех, кто предпочитал, чтобы страна заняла сторону Государства Израиль или «Хезболлах», составило, соответственно, 16 % и 1 % (Рис. 3.2.1).

Кроме того, выяснилось, что деятельность правительства С. Харпера в ходе кризиса на Ближнем Востоке канадцы оценивают не слишком высоко. На вопрос «Как Вы относитесь к тому, что правительство С. Харпера в условиях обострившегося на Ближнем Востоке конфликта между Израилем и Ливаном открыто поддержало руководство Государства Израиль?» были получены следующие ответы: «Одобряю» - 32 %, «Осуждаю» - 45 %, «Затрудняюсь ответить» - 23 % <sup>3</sup>. Согласно еще одному опросу общественного мнения, проведен-

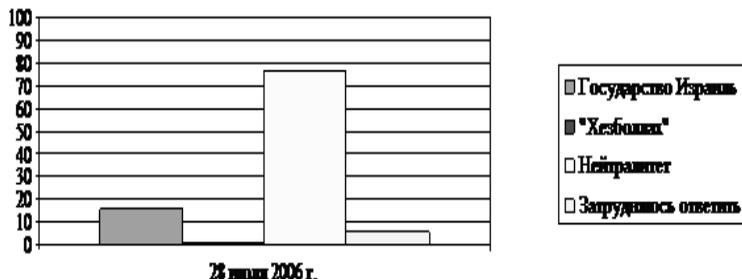
---

<sup>1</sup> См.: 2 out of 3 Canadians back Israel, poll finds. - <http://www.canada.com/ottawacitizen/news/>.

<sup>2</sup> Подробнее: Bringing Canadians Home: The Evacuation From Lebanon, Part I (July 22, 2006), II (July 24, 2006), III (July 25, 2006). - <http://www.ipsos-na.com/news/>.

<sup>3</sup> Причем в провинции Квебек это вновь проявилось гораздо ярче, чем в других регионах страны: «Одобряю» - 17 %, «Осуждаю» - 63 %, «Затрудняюсь ответить» - 20 %. См.: CTV News, August 1, 2006: Most Cdns. want neutrality in Mideast policy: poll. - [http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/CTVNews/20060728/mideast\\_poll](http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/CTVNews/20060728/mideast_poll).

ному в Канаде 20 июля 2006 г. были получены практически те же результаты: «Одобряю» - 35 %, «Осуждаю» - 48 %, «Затрудняюсь ответить» - 17 %<sup>1</sup>.



**Рис. 3.2.1.** Мнение канадцев в отношении предполагаемой позиции Канады в конфликте между Израилем и «Хезболлах».

**Источник:** CTV News, August 1, 2006: Most Cdns. want neutrality in Mideast policy: poll. - [http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/CTVNews/20060728/mideast\\_poll](http://www.ctv.ca/servlet/ArticleNews/story/CTVNews/20060728/mideast_poll).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «*Чью сторону, Государства Израиль или «Хезболлах», по Вашему мнению, должна занять Канада в нынешнем конфликте?»*».

Во время конфликта в Канаде, так же как и в остальном мире, можно было наблюдать многочисленные демонстрации протеста, во время которых действия Израиля были квалифицированы как «преступление против Человечества». Такого рода акции состоялись 17, 22 и 30 июля, а также 6 августа 2006 г. в Монреале, где демонстранты, в большинстве своем – представители арабской общины Канады<sup>2</sup>, размахивая национальными флагами Ливана, заявили о своей солидарности с этой страной и в то же самое время подвергли критике позицию руководства Канады во главе с премьер-министром С. Харпером<sup>3</sup>. Имели место также и аналогичные действия, направленные уже на поддержку Израиля, однако количество их участников являлось в Канаде не столь многочисленным.

<sup>1</sup> См.: The Situation in Lebanon. Report. Exclusive to the Canadian Press. Under Embargo Until. July, 20 2006, 6h00 PM (EST). - <http://www.legmarketing.com/>.

<sup>2</sup> Кстати, тогда достаточно резкую позицию заняла действующая в Канаде с 1967 г. Канадская Арабская Федерация (*Canadian Arab Federation, CAF*), которая расценила деятельность правительства С. Харпера как «поощряющую Государство Израиль продолжать свои военные преступления на Ближнем Востоке против невинного гражданского населения в Ливане и палестинцев». В результате, «Канада несет моральную ответственность за события в этом регионе и фактически руководство Канада – их соучастник». См.: <http://www.caf.ca/>.

<sup>3</sup> Protests target Harper. - <http://www.canada.com/montrealgazette/news/story.html>.

---

### 3.3. Страны Европы

В условиях эскалации арабо-израильского конфликта в 2006 г. в странах Европы и прежде всего среди ведущих стран Западной Европы – Великобритании, Франции, Германии и Италии обнаружился своеобразный раскол, даже несмотря на то, что уже 13 июля 2006 г. появилось заявление стран-членов ЕС в целом.

При этом примечательно, что 30 июля 2006 г. Конгресс США направил письмо, которое было адресовано главе внешнеполитического ведомства Европейского Союза Х. Солане. В нем, в частности, подчеркивалось следующее: «Мы были встревожены, когда узнали, что в Вашем заявлении от 19 июля 2006 г. утверждалось, что ЕС расценивает как недостаточные данные, на основании которых «Хезболлах» можно причислить к числу террористических организаций». Ранее, 13 июля 2006 г., ЕС подчеркнул, что ответ Государства Израиль на действия организации «Хезболлах» носит непропорциональный характер. То, что сейчас происходит в Ливане, не может быть оправданно.

Фактически, позиция Великобритании фактически вошла в противоречие с точкой зрения, которую заняли руководители Франции, Германии и Италии.

Великобритания вслед за США обвинила в эскалации конфликта на Ближнем Востоке Сирию и Иран и как один из постоянных членов Совета Безопасности ООН во время обсуждения ситуации в Ливане в целом следовала за США, считая, что одностороннее (со стороны Государства Израиль) прекращение огня неоправданно, поскольку Израиль реализует свое право на самозащиту. Позиция премьер-министра Великобритании Э. Блэра оказалась практически аналогичной американской: только после того, как «Хезболлах» прекратит ракетный обстрел территории Израиля, а также освободит захваченных в качестве заложников военнослужащих израильских войск, возможны ответные шаги со стороны Израиля. Но, с другой стороны, Э. Блэр «сделал шаг» и в сторону Ливана: «...я также понимаю тяжелое положение, в котором оказался Ливан, не говоря уже о палестинцах, которые также переносят страдания». В этих условиях, по мнению Э. Блэра, «единственный вариант по выходу из создавшейся ситуации – это миссия ООН, с помощью которой мы можем внести некоторое спокойствие в ситуацию в регионе, а затем как можно скорее вернуться к "Дорожной карте"...».

Франция традиционно проявляет существенную активность на Ближнем Востоке и всячески стремится сыграть здесь роль посредника, что, в частности, со всей очевидностью проявилось именно в условиях очередного обострения ситуации в этом регионе земного шара: в рамках Совета Безопасности ООН Франция решительно высказалась за прекращение военных действий, а президент Франции Ж. Ширак, который осудил действия Государства Израиль в Ливане, одним из первых руководителей стран Запада предложил направить в район конфликта в качестве «средств принуждения» международные силы.

Министр иностранных дел Франции Ф. Дуст-Блази подчеркнул, что «действия Государства Израиль в отношении Ливана есть «непропорциональный акт войны с отрицательными последствиями», который может «отбросить Ливан на многие годы назад». Однако дело не ограничилось только этим: «Я осуждаю похищение военнослужащих Государства Израиль и прошу об их скорейшем освобождении».

Несколько неопределенную, но все-таки близкую к Франции позицию заняла Германия. Канцлер А. Меркель заявила: «Мы обращаемся ко всем действующим лицам в регионе с призывом остановить насилие. Мы не должны смешивать причину и эффект. Отправная точка происходящего – это захват военнослужащих Израйля... Атака была начата со стороны не Израйля, а организации "Хезболлах"...».

То же самое можно сказать и об Италии. Так, министр иностранных дел Италии М. Д'Алема, хотя и осудил действия организации «Хезболлах», в то же самое время отметил: «Мы имеем впечатление, что реакция Государства Израйль явно находится вне пропорции и может иметь опасные последствия...». И далее: «Мы должны сделать все, чтобы остановить раскручивающую спираль насилия на Ближнем Востоке».

Что же касается других стран Западной Европы, то их руководство в целом заняло сбалансированную позицию.

Так, например, премьер-министр Испании Хосе Луис Родригес Сапатеро подчеркнул: «С моей точки зрения, то, что делает Государство Израйль, является неправильным. Одно дело – самооборона, другое, когда речь идет о встречном наступлении, заключающемся в общем нападении на Ливан и сектор Газа, что только способствует нарастанию насилия».

Схожие по своему содержанию оказались позиции таких стран, как Бельгия и Нидерланды. В частности, министры иностранных дел Бельгии (К. де Гюш) и Нидерландов (Б. Бот) хотя и заявили, что Государство Израйль имеет право на самозащиту, тем не менее, по их мнению, ответ Израйля на действия боевиков из организации «Хезболлах» оказался «чрезмерным», ведущим к многочисленным жертвам среди населения Ливана.

Руководство же такой страны, как Ирландия, и вовсе заняло более решительную по отношению к Государству Израйль позицию. Дело в том, что первоначально США, которые, как уже говорилось выше, с самого начала конфликта на границе между Израйлем и Ливаном стали оказывать первую помощь, предполагали использовать Ирландию и ее инфраструктуру, в первую очередь расположенные на ее территории аэродромы, в качестве своеобразной «перевалочной базы». Однако 29 июля 2006 г. руководство Ирландии не дало разрешение США использовать воздушное пространство страны, а также ее аэропорты (Шэннон) для пролета самолетов ВВС США с грузом высокоточного оружия, предназначенного для Армии обороны Израйля. Что же касается ситуации, сложившейся непосредственно на Ближнем Востоке, то министр иностранных дел Ирландии Д. Эйерн заявил, что «в настоящее время в интере-

сах каждой стороны проявить сдержанность по отношению друг к другу». И далее: «Они должны пойти на сотрудничество и с помощью дипломатических усилий разрешить кризис, несущий смерть и страдания». Однако существенно, что в отличие от большинства стран Европы Ирландия в лице ее руководства особо подчеркнула следующую: «Израиль несет специфическую и непосредственную ответственность за происходящее».

В Австрии министр иностранных дел этой страны У. Пласник также призвал к прекращению военных действий на границе между Израилем и Ливаном, а также к дипломатическим усилиям.

В Швейцарии же внешнеполитическое ведомство осудило Государство Израиль за явно «непропорциональные» действия в Ливане. «Ответ Израйля должен оставаться строго пропорциональным и не угрожать соседнему невзрачному государству». С другой стороны, осуждению подверглись и действия организации «Хезболлах», явственно «нарушающие международное право и общечеловеческие законы». 27 июля 2006 г. в рамках Федерального Совета Швейцарии состоялась встреча его членов, в центре внимания которой находилась складывавшаяся тогда на Ближнем Востоке ситуация. Выразив сожаление по поводу постоянно ухудшающейся обстановки в регионе, ее участники приняли решение оказать гуманитарную помощь пострадавшим от конфликта, в первую очередь в Ливане, а также выделить 5 млн. швейцарских франков Международному комитету Красного Креста.

Серьезные разногласия обнаружились среди стран Северной Европы. Так, министр иностранных дел Дании подчеркнул, что ответственность за предотвращение дальнейших террористических нападений со стороны «Хезболлах», боевики которой находятся в Южном Ливане, должно взять на себя правительство Ливана. В сложившихся условиях Государство Израиль имеет право на самооборону, но оно также обязано не использовать слишком жесткие меры. С другой стороны, Швеция была настроена критически скорее по отношению к Государству Израиль. Министр иностранных дел Швеции Д. Элиассон, также осуждая действия «Хезболлах», заявил, что «военное наступление Израйля – это чрезвычайно опасное с точки зрения обострения ситуации в регионе действие». «Линия пропорциональности, что касается реакции Государства Израйль, была перейдена». Министр иностранных дел Норвегии также указал на «абсолютно недопустимую» реакцию со стороны Государства Израйль, но одновременно осудил действия «Хезболлах». На «диспропорции» указало и руководство Финляндии. Министр иностранных дел Финляндии Э. Туомиойя подверг критике Израйль, обратив внимание на «точность наносимых ударов», которые поражают всех, кроме боевиков из «Хезболлах».

Сбалансированный характер носила и позиция руководства Греции, которое не только призвало как можно скорее освободить захваченных в качестве заложников военнослужащих Армии обороны Израйля, но и, как руководители других стран Западной Европы, выразило серьезное беспокойство в связи с происходящими на Ближнем Востоке событиями. Обратилась Греция к прави-

тельству Израиля с просьбой «не использовать чрезмерную силу, не имеющую смысла, что не может обеспечить решение существующих проблем».

Ставшие членами Европейского Союза только с 1 января 2007 г., Румыния и Болгария уже тогда проявили солидарность с остальной Европой. В частности, речь шла о том, что руководство Румынии и Болгарии в лице министерств иностранных дел также выразили озабоченность растущей напряженностью на Ближнем Востоке, квалифицируя происходящее в этом регионе земного шара как «гуманитарный кризис». Осуждение прозвучало в адрес организации «Хезболлах», по мнению Румынии и Болгарии, фактически спровоцировавшей Государство Израиль, имеющего право на самооборону, на ответные действия. При этом характерно, что в первую очередь именно «Хезболлах» называлась в числе тех субъектов, которые своими действиями против Армии обороны Израиля способствуют ухудшению ситуации в регионе, хотя определенная доля критики прозвучала и в адрес Государства Израиль. Осуществляя бомбардировку территории Ливана, он вызывает многочисленные жертвы среди ливанцев, поэтому Израиль должен воздержаться от подобных действий.

Что же касается ЕС в целом, важно подчеркнуть, что достаточно быстро страны, входящие в Европейский Союз, активизировали свою деятельность, связанную с оказанием гуманитарной помощи Ливану. В Бейрут, в первую очередь используя транспортный путь по Средиземному морю, были доставлены многочисленные грузы гуманитарного характера: продовольствие, медикаменты и др.

\*\*\*

Жители стран Европы, в отличие от их руководства, продемонстрировали почти единодушное понимание происходящего на Ближнем Востоке<sup>1</sup>. Практически повсеместно в Европе тогда состоялись массовые акции протеста, во время которых европейцы выразили свое критическое отношение к действиям Государства Израиль на границе с Ливаном<sup>2</sup>, что очень сильно контрастировало с позицией американцев.

Как показывает проведенный в Великобритании 24-26 июля 2006 г. специально для *Daily Telegraph* опрос общественного мнения, англичане были не склонны к тому, чтобы поддержать точку зрения правительства Э. Блэра, и их большинство (63 %) хотя и принимало во внимание, что Израиль имеет право на защиту, тем не менее считало, что ответ Израиля на действия палестинских

---

<sup>1</sup> Это согласуется с позицией, занятой ЕС, который также, несмотря на признание за Израилем права на самозащиту, осудил Израиль за «непропорциональный» ответ на действия «Хезболлах».

<sup>2</sup> Акции в поддержку Израиля также имели место в Европе, но оказались крайне немногочисленными. Так, например, митинги сторонников Израиля были зафиксированы в странах Северной Европы (Дании, руководство которой, кстати, заняло позицию благожелательную по отношению к Израилю, Швеции, Норвегии и Финляндии), но участие в каждом из них приняли всего 2-3 тыс. человек. Подробнее:

[http://en.wikipedia.org/wiki/International\\_reactions\\_to\\_the\\_2006\\_Israel-Lebanon\\_conflict\\_by\\_Citizens](http://en.wikipedia.org/wiki/International_reactions_to_the_2006_Israel-Lebanon_conflict_by_Citizens).

боевиков и боевиков из организации «Хезболлах» - «несоответствующий и непропорциональный». Только 17 % полагали иначе<sup>1</sup>.

По мнению англичан, эффект от предпринимаемых Израилем действий окажется минимальным и ликвидировать террористическую сеть, а главное – обезопасить от террористов территорию Государства Израиль его руководству так и не удастся. Для того чтобы обеспечить своим гражданам нормальное, а главное, мирное будущее, полагали англичане, руководство Израиля должно принять решение об окончательном уходе с оккупированных территорий. На это указало чуть более половины опрошенных лиц (51 %), тогда как критическую позицию по отношению к подобному варианту заняли 14 %<sup>2</sup>.

Предпочитая занять нейтралитет в конфликте (почти половина опрошенных в Великобритании лиц – заявила о том, что их симпатии не находятся ни на одной из двух конфликтующих на Ближнем Востоке сторон), англичане не очень высоко оценили деятельность правительства Э. Блэра (как, впрочем, и администрации Дж. Буша-младшего) в ходе кризиса (Рис. 3.3.1), полагая, что премьер-министр фактически «плетется в хвосте у США». На это указали 64 % опрошенных лиц, противоположную позицию заняли только 15 %<sup>3</sup>.



**Рис. 3.3.1. Деятельность правительства Э. Блэра и администрации Дж. Буша-младшего в ходе кризиса: оценка англичан.**

**Источник:** YouGov. July 24-26, 2006 / Daily Telegraph. - <http://www.yougov.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Как Вы оцениваете деятельность, которую в ходе нынешнего кризиса осуществляют правительство Э. Блэра и администрация Дж. Буша-младшего?».

<sup>1</sup> YouGov. July 24-26, 2006 / Daily Telegraph. - <http://www.yougov.com/>.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

В Великобритании, кстати, как и в других европейских государствах, состоялось несколько демонстраций протеста против действий Израиля. Первые из них прошли уже 22 июля 2006 г. в Лондоне и еще более чем в десяти городах страны, участие в которых приняли несколько десятков тысяч человек<sup>1</sup>. Причем день спустя свои акции провели сторонники Израиля, которые, однако, были не столь многочисленными. 30 июля 2006 г. прошла акция в районе аэропорта Прэствик в Шотландии, через который США осуществляли поставки высокоточного оружия – бомб с лазерным наведением в Израиль<sup>2</sup>.

В отличие от Великобритании, во Франции ее жители в целом разделяли точку зрения руководства страны, считая, что только вмешательство представителей международного сообщества сможет принести положительные результаты. Так, согласно опросу общественного мнения, проведенному 18 июля 2006 г. организацией «КСА» специально для *La Croix*, отношение французов к созданию под эгидой ООН специальных миротворческих сил и отправке их на границу между Израилем и Ливаном оказалось следующим: «За» - 70 %, «Против» - 22 %, «Затрудняюсь ответить» - 8 %<sup>3</sup>.

С другой стороны, отношение французов к участию Франции в этих миротворческих силах оказалось не столь четким. На вопрос «Как Вы относитесь к вероятному участию Франции в создании сил по поддержанию мира и отправке их на границу Израиля с Ливаном?» французы ответили так: «За» - 53 % («Определенно» - 18 %, «Скорее» - 35 %), «Против» - 42 % («Скорее» - 19 %, «Определенно» - 23 %), «Затрудняюсь ответить» - 5 %<sup>4</sup>. Это, по всей видимости, объясняется тем, что французы всерьез опасаются, что во Франции вследствие ее участия в событиях на Ближнем Востоке вероятны террористические акты. И эти опасения, кстати, имеют под собой вполне определенную почву. Франция уже имеет печальный опыт участия в деятельности миротворческих сил в Ливане в течение 1982-1984 гг., когда в отношении французских войск, дислоцированных в Западном Бейруте, был совершен крупный террористический акт (23 октября 1983 г.)<sup>5</sup>. В результате этого теракта, а также после того, как в феврале 1984 г. произошла очередная эскалация в рамках гражданской войны в Ливане, приведшая к ослаблению позиций христиан-маронитов, «Многонациональные силы разъединения» были вынуждены отказаться от прямого вмешательства в ситуацию в стране. Более того, ощутимые потери

---

<sup>1</sup> См.: «Protests in UK at Israeli action», BBC, 2006-07-22. - <http://news.bbc.co.uk/>.

<sup>2</sup> См.: «Irish refused bombs sent to Prestwick airport» // *The Scotsman*, 2006-07-30.

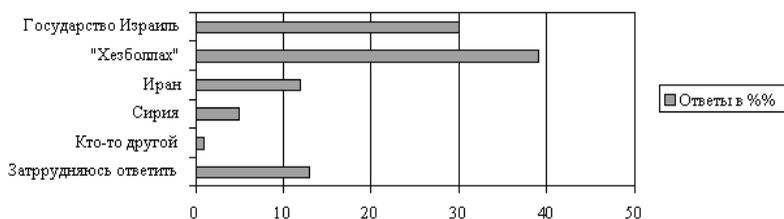
<sup>3</sup> См.: «Opinion des Français a l' egard de la responsabilite du conflit entre le Hezbollah et Israel et de l' envoi d' une force de maintien de la paix». Sondage de l' Institut CSA. 18 juillet 2006 // *La Croix*. 2006. 20 juillet.

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> Тогда у штабов контингентов США и Франции, расположенных в Западном Бейруте, практически одновременно прогремели два мощных взрыва. Наиболее ощутимые потери в результате этого теракта понесли американцы: 241 человек погиб и 60 были ранены. Вместе с тем погибли также 58 французских солдат и офицеров. Затем в декабре 1983 г. произошли еще два террористических акта: один – снова в Западном Бейруте, другой – в Кувейте против посольств США и Франции, в результате которых имелись человеческие жертвы.

«Многонациональных сил разъединения» вынудили их и вовсе уйти из Ливана, что и произошло в течение 8 февраля – 31 марта 1984 г. В дальнейшем же (в 1985-1986 гг.) еще целая серия терактов произошла в самой Франции, и их корни также уходили на Ближний Восток, поскольку связывались тогда с определенными действиями французов, вошедших в противоречие с целями экстремистски настроенных сил в Ливане.

20-21 июля 2006 г. во Франции был проведен еще один опрос общественного мнения, на этот раз осуществленный организацией «ИФОП»<sup>1</sup>, и прежде всего оказалось, что «принципиальную ответственность» за обострение ситуации на Ближнем Востоке французы возлагают в равной степени на обе конфликтующие стороны<sup>2</sup> (Рис. 3.3.2). Что касается того, кто же должен взять инициативу в свои руки с тем, чтобы способствовать урегулированию конфликта в Ливане, то здесь мнение французов оказалось следующим: ООН – 48 %, ЕС – 25 %, Франция – 15 %, США – 9 %, «Кто-то другой» - 1 %, «Затрудняюсь ответить» - 2 %<sup>3</sup>.



**Рис. 3.3.2.** Мнение французов о виновниках обострения ситуации на Ближнем Востоке.

**Источник:** «Les Français et la crise du Liban». Sondage Ifop - LE JOURNAL DU DIMANCHE. 23 juillet 2006. - <http://www.ifop.com/europe/docs/lesfrancaisetlacriseduliban.pdf>.

**Примечание.** Вопрос, который был задан французам, звучал так: «Кто, по Вашему мнению, несет принципиальную ответственность за ситуацию, которая сложилась в Ливане в настоящее время?».

В Германии и Италии, как и во Франции, большинство опрошенных лиц (более 70 %) вслед за руководством стран считало, что действия Израиля в ответ на акцию «Хезболлах» «непропорциональны»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См.: «Les Français et la crise du Liban». Sondage Ifop - LE JOURNAL DU DIMANCHE. 23 juillet 2006. - <http://www.ifop.com/europe/docs/lesfrancaisetlacriseduliban.pdf>.

<sup>2</sup> Эти данные, кстати, соотносятся с полученными ранее результатами, когда 58 % французов заявили о том, что обе стороны – Государство Израиль и «Хезболлах» – в равной степени виновны в развязывании конфликта. См.: «Opinion des Français a l' egard de la responsabilite du conflit entre le Hezbollah et Israel et de l' envoi d' une force de maintien de la paix». Sondage de l' Institut CSA. 18 juillet 2006 // La Croix. 2006. 20 juillet.

<sup>3</sup> См.: «Les Français et la crise du Liban». Sondage Ifop - LE JOURNAL DU DIMANCHE. 23 juillet 2006. - <http://www.ifop.com/europe/docs/lesfrancaisetlacriseduliban.pdf>.

<sup>4</sup> См.: <http://www.worldpublicopinion.org>.

Аналогичная конфигурация сложилась и в общественном мнении в Нидерландах, где 31 июля 2006 г. был проведен опрос общественного мнения, в центре внимания которого оказались события на Ближнем Востоке<sup>1</sup>.

Таким образом, практически во всех странах Европы было зафиксировано исключительно критическое отношение к действиям Государства Израиль, что свидетельствовало о том, что среди европейцев по-прежнему сохранились те тенденции, которые оформились в конфигурации общественного мнения ранее.

---

### 3.4. Австралия

Позиция, которую тогда заняло руководство Австралии во главе с премьер-министром Дж. Говардом, оказалась более близка по своему характеру точке зрения ведущих стран Европы. В частности, выражая глубокое сожаление по поводу сложившейся на Ближнем Востоке ситуации, Дж. Говард заявил, что главную ответственность за это несет организация «Хезболлах».

\*\*\*

При этом что касается общественного мнения Австралии, то в его структуре наблюдались явления, похожие на те, что имели место в Европе. В частности, два опроса общественного мнения, проведенные, соответственно, 26-27 июля 2006 г.<sup>2</sup> и 9-10 августа 2006 г.<sup>3</sup> выявили следующие результаты.

Прежде всего, оказалось, что австралийцы вслед за европейцами считали, что вину за происходящее на Ближнем Востоке несет в первую очередь Государство Израиль и лишь затем – организация «Хезболлах», хотя последнюю они и расценивают в качестве террористической<sup>4</sup>. В свою очередь, вина Ирана и Сирии, с точки зрения австралийцев, не столь очевидна (Рис. 3.4.1). И эти взгляды примечательнее тем, что руководство Австралии заняло противоположную позицию, считая, что Израиль в условиях, когда «Хезболлах» постоянно угрожает населению этой страны, имел право на самозащиту. При этом важно подчеркнуть, что 15 % австралийцев указали на то, что свою долю вины несут США. Это, по всей видимости, объясняется критическим отношением австралийцев к действиям США на Ближнем Востоке, явно не способствующим установлению мира в этом регионе земного шара. Более того, австралий-

---

<sup>1</sup> Подробнее: Conflict in het Midden-Oosten: Nederland moet ingrijpen / Publicaties TNS NIPO - RTL, Openbare resultaten. - <http://www.nipo.nl/>.

<sup>2</sup> См.: Finding No. 4058 - July 29, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

<sup>3</sup> См.: Finding No. 4064 - August 12, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

<sup>4</sup> На это, в частности, указывали 53 % опрошенных в Австралии лиц, против – 20 %. См.: <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

цы (62 % против 29 %) считали, что США не должны вмешиваться в конфликт, поскольку обратное, по их мнению, могло только усугубить ситуацию<sup>1</sup>.



**Рис. 3.4.1. Мнение австралийцев относительно виновников обострения арабо-израильского конфликта.**

**Источник:**

26-27 июля 2006 г. - Finding No. 4058 - July 29, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

9-10 августа 2006 г. - Finding No. 4064 - August 12, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: *«Кого Вы обвиняете в росте насилия на Ближнем Востоке в последние недели?»*.

22 июля 2006 г. в Сиднее состоялась массовая демонстрация протеста против действий Израиля в Ливане с участием 10-20 тыс. человек, причем главным образом это были представители арабской общины в Австралии (ливанцы и др.)<sup>2</sup>. Подобные акции тогда состоялись в еще одном крупном австралийском городе – Мельбурне, где на улицы вышло около 10 тыс. человек, а также в столице страны – Канберре, а 29 июля 2006 г. – в Перте<sup>3</sup>.

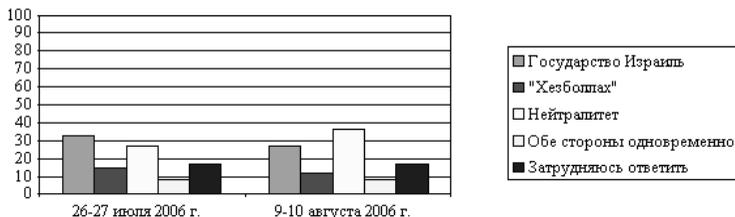
Вместе с тем все это не означает, что австралийцы изменили своим симпатиям в арабо-израильском конфликте, которые традиционно, как и в США,

<sup>1</sup> См.: <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

<sup>2</sup> В тот же день аналогичная демонстрация протеста против действий Израиля на границе с Ливаном прошла и в Окленде (Новая Зеландия). См.: Arrests at anti-Israel protest march in Auckland, New Zealand Herald. - <http://www.nzherald.co.nz/>.

<sup>3</sup> Хотя, с другой стороны, еще 19 июля 2006 г. приблизительно 2 тыс. представителей еврейской общины Сиднея в Главной синагоге города провели собственную акцию солидарности с Израилем.

остаются на стороне Государства Израиль. Об этом, в частности, свидетельствуют представленные ниже данные (Рис. 3.4.2).



**Рис. 3.4.2.** Симпатии австралийцев в конфликте между Израилем и «Хезболлах».

**Источник:**

26-27 июля 2006 г. - Finding No. 4058 - July 29, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

9-10 августа 2006 г. - Finding No. 4064 - August 12, 2006. - <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан австралийцам, звучал так: «В условиях, когда на Ближнем Востоке продолжаются военные действия между Государством Израиль и «Хезболлах», какой из сторон Вы симпатизируете?».

Однако, с другой стороны, австралийцы вовсе не поддерживали намерение Израйла продолжать военные действия в Ливане с целью ликвидации потенциала «Хезболлах» (на это указали всего лишь 12 % и 9 %), а выступали (79 % и 80 %) за их немедленное прекращение и начало переговоров<sup>1</sup>. Но лишь немногие полагали, что международное сообщество и его отдельные представители (ООН, США и Франция) сделали все необходимое, чтобы остановить разрастающийся тогда конфликт на границе между Израилем и Ливаном<sup>2</sup>. Наконец, будучи в своем подавляющем большинстве (83 %) уверенными в том, что установление мира на Ближнем Востоке возможно только в случае, если будут урегулированы взаимоотношения между Государством Израиль и палестинцами (не согласных с этой точкой зрения оказалось всего 9 %), австралийцы проявили небольшой энтузиазм относительно участия своей страны в миротворческих действиях в регионе.

### 3.5. Мусульманские страны

Фактически отдельный блок представляли собой многочисленные мусульманские страны, для которых недавние события на Ближнем Востоке оказа-

<sup>1</sup> См.: <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

<sup>2</sup> Подробнее: <http://www.roymorgan.com/news/polls/2006/>.

лись еще одним очередным ударом по стабильности в регионе в целом и применительно к ситуации, связанной с проблемой урегулирования арабо-израильского конфликта, в частности. В результате такие ведущие и очень авторитетные в мусульманском мире организации, как Организация Исламская Конференция (ОИК) и Лига арабских государств (ЛАГ), следуя курсу солидарности с Ливаном, подвергли резкой критике действия Государства Израиль, и в то же самое время на одной из встреч, состоявшихся на высшем уровне 16 июля 2006 г., ее участники подчеркнули, что в сложившихся условиях «мирный процесс на Ближнем востоке – мертв». «Единственный выход на пути его восстановления – это передать вопрос на рассмотрение Совета Безопасности ООН».

Примечательно, что в условиях, когда на Ближнем Востоке случилось острое обострение ситуации, среди мусульманских стран также случился своеобразный раскол.

Одна часть мусульманских стран (Сирия и Иран) в сущности оказала поддержку организации «Хезболлах», а также заняла ярко выраженную враждебную, даже в чем-то непримиримую по отношению к Государству Израиль позицию.

31 июля 2006 г., когда в вооруженных силах Сирии была объявлена повышенная тревога, президент Сирии Б. Асад заявил о том, что ответственность за начавшиеся на границе между Израилем и Ливаном военные действия полностью лежит на первом. Действия Государства Израиль были квалифицированы как «агрессия, несущая смерть и разрушения», которая планировалась еще ранее и была организована с участием больших сил, стремящихся к преобладанию в мире. «Враг (Государство Израиль. – Д.К.) еще не забыл оскорбительное для него поражение и свой покорный уход из Южного Ливана... Сирия, которая всегда стояла рядом со своими ливанскими братьями, жертвующими своими жизнями словно мученики, сделает все, чтобы защитить Ливан, его свободу...». При этом Б. Асад подчеркнул, что «все угрозы, высказанные со стороны тех, кто оказывает поддержку врагу, не смогут нас удержать от продолжения оказания поддержки нашим братьям в Ливане».

Еще более резкий характер носили высказывания представителей руководства Ирана. Так, президент Ирана М. Ахмадинежад подчеркнул, что «сионисты думают, что они жертвы Гитлера, однако они действуют подобно ему», а представитель министерства иностранных дел Ирана Хамид-Реза Азефи заявил следующее: «Сионистский режим отчаялся в своих действиях из-за сопротивления, оказанного ему региональными мусульманскими нациями, и теперь обращается к тактике, целью которой является нанесение удара против невинных людей, находящихся в Ливане, опираясь при этом на американскую поддержку». 3 августа 2006 г. М. Ахмадинежад и вовсе заявил, что решение арабо-израильского конфликта возможно только в том случае, если как таковое будет уничтожено Государство Израиль.

Другая (в отличие от Сирии и Ирана) часть мусульманских стран, наоборот, подвергла действия организации «Хезболлах» критике, и это прежде всего относилось к Саудовской Аравии. Так, одно из высших должностных лиц в среде руководства Саудовской Аравии заявило о том, что боевики «Хезболлах» своими действиями только усугубили ситуацию на Ближнем Востоке. «Они несут полную ответственность за то безответственное поведение, и бремя за окончание этого конфликта падает только на них», а 18 июля 2006 г. Саудовская Аравия подчеркнула, что она полностью поддерживает намерение ООН развернуть в районе конфликта между Израилем и Ливаном миротворческие силы. Наряду с этим Саудовская Аравия оказала Ливану гуманитарную помощь. Самое активное участие в этом приняли также Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ).

Глава еще одного из государств Персидского залива – шейх Кувейта Насер аль-Мохаммед аль-Ахмед аль-Саббах квалифицировал действия Израиля как «агрессию в отношении жителей Ливана» и полностью проявил солидарность с Ливаном.

Осуждение последовало и со стороны Ирака. «Мы обращаемся к миру, чтобы предпринять как можно быстрее все действия с целью остановить агрессию Израиля», - заявил премьер-министр Ирака Н. аль-Малики.

Наконец, третья часть мусульманских стран заняла сбалансированную позицию (Палестинская автономия, Египет и Иордания, Турция, Афганистан, Пакистан, Индонезия, Малайзия, Филиппины).

В отличие от правительства Палестинской автономии, которое, как известно, после выборов, состоявшихся еще 25 января 2006 г., возглавляют представители «Движения исламского сопротивления – ХАМАС», до сих пор занимающие непримиримую по отношению к Государству Израиль позицию, ее глава – президент М. Аббас проявил сдержанность. Он обозначил действия Израиля в Ливане как «путь к новой ближневосточной войне» и призвал международное сообщество остановить подобное развитие событий.

Еще более сдержанный характер носила позиция, занятая руководителями Египта и Иордании. Дело в том, что президент Египта Х. Мубарак и король Иордании Абдалла II также осудили действия Израиля, расценив их как «агрессию», однако, с другой стороны, они косвенно подвергли критике организацию «Хезболлах» за то, что она нанесла серьезный урон арабским интересам. Однако так же, как и остальные руководители мусульманских стран, они остались верны общей линии, ориентированной на критику Государства Израиль. Общий тон их высказываний заключался примерно в следующем: «Израильское поведение в Ливане зашло слишком далеко» и «вызывает все более растущий гнев со стороны арабов и мусульман всего мира. Военные действия не смогут решить проблемы взаимоотношений Израиля с «Хезболлах». Немедленное перемирие – это исключительный приоритет. Прекращение военных действий создало бы все необходимые условия для подробного обращения к этой и другим проблемам.

Призывы проявить благоразумие и не втягивать Ближний Восток в серьезный конфликт прозвучали со стороны Турции. Министр иностранных дел Турции А. Гал призвал все стороны, вовлеченные в конфликт, немедленно согласиться на перемирие с тем, чтобы воспрепятствовать дальнейшей его эскалации. Премьер-министр Турции Эрдоган высказался в манере, близкой к высказываниям руководителей стран Западной Европы, акцентируя внимание на том, что действия Государства Израиль в Ливане носят «непропорциональный» характер. «Никакая причина не может оправдать то, что сейчас в Ливане ежедневно происходят жестокие бомбардировки, жертвами которых становятся мирные жители», подчеркнул Эрдоган.

27 июля 2006 г. действия Государства Израиль в Ливане на официальном уровне осудил также Афганистан. «Мы испытываем грусть по поводу многочисленных смертей в Ливане среди его населения и просим, чтобы этот кризис был разрешен только через дипломатические каналы», - заявил президент Афганистана Х. Карзай.

Министерство иностранных дел Пакистана квалифицировало действия Государства Израиль в Ливане и на территории Палестинской автономии (в секторе Газы) как «настоящий произвол». «Это нарушает нормы и принципы Устава ООН». «Сложившаяся ситуация требует, чтобы возобладал разум, сдержанность и возвращение к дипломатии...». 16 июля 2006 г. премьер-министр Пакистана Ш. Азиз заявил следующее: «Пакистан обращается... к постоянным членам Совета Безопасности ООН, всем членам Организации Объединенных Наций и другим международным организациям с просьбой немедленно вмешаться в ситуацию».

Президент Индонезии также обратился к Организации Объединенных Наций, которая, по его мнению, должна принять все необходимые меры с тем, чтобы воспрепятствовать ее дальнейшей эскалации. Характерно, что Индонезия сделала своеобразное предупреждение США о том, что их поддержка Государства Израиль может привести к росту фундаментализма в духе радикального ислама. На это, в частности, тогда указал министр иностранных дел Индонезии, по мнению которого эта помощь может стать одним из факторов того, что даже умеренные по своим взглядам мусульмане превратятся в радикалов.

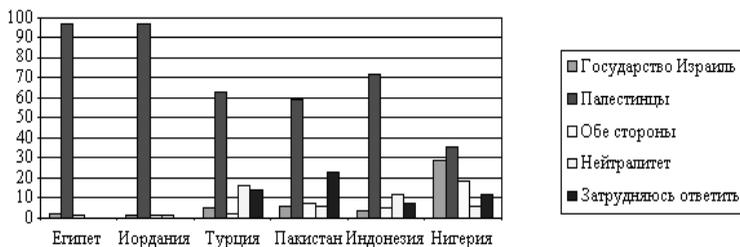
Осуждение действий Государства Израиль в Ливане последовало со стороны Филиппин.

В Малайзии министр иностранных дел этой страны осудил «безответственное использование силы Израилем в отношении Ливана», которое «причиняет страдания жителям Ливана», а 20 июля 2006 г. заявил о том, что Малайзия готова принять самое активное участие в возможной миротворческой операции на границе между Израилем и Ливаном.

\*\*\*

Абсолютно подавляющее большинство жителей мусульманских стран в условиях обострившегося арабо-израильского конфликта, как и ранее, прояви-

ли солидарность с противостоящими Государству Израиль силами, в данном случае – «Хезболлах» и Ливаном<sup>1</sup>. Мусульмане, проживающие в различных регионах земного шара, в условиях обострившегося арабо-израильского конфликта вновь подтвердили свои симпатии. Так, еще в мае 2006 г. опрос общественного мнения, проведенный в целом ряде мусульманских стран, зафиксировал весьма красноречивые результаты (Рис. 3.5.1).



**Рис. 3.5.1. Предпочтения мусульман в палестинско-израильском конфликте.**

**Источник:** Pew Research Center. Poll Analysis. «The U.S. Public's Pro-Israel History: In Mid-East Conflicts, Americans Consistently Side with Israel» by Jodie T. Allen and Alec Tyson. Pew Research Center. July 19, 2006. - <http://pewresearch.org/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «На чьей стороне находятся Ваши симпатии применительно к существующей ситуации на Ближнем Востоке?».

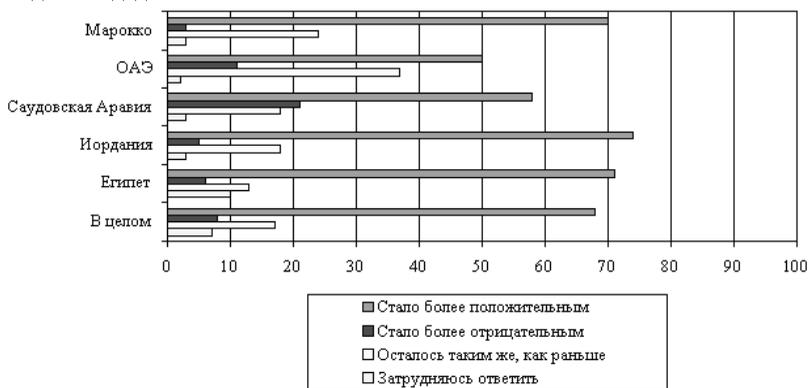
В условиях конфликта, когда одна часть мусульманских стран, в сущности, оказала поддержку «Хезболлах» (Иран, Сирия), другая, наоборот, подвергла действия этой организации критике (прежде всего Саудовская Аравия), а третья – заняла сбалансированную позицию (Египет и Иордания, Турция, Афганистан, Пакистан, Индонезия, Малайзия, Филиппины), их жители продемонстрировали единодушие.

Неоднократными в мусульманских странах были демонстрации, во время которых их жители выразили свой протест в связи с происходящими событиями на границе между Ливаном и Израилем. Известно о том, что они состоялись в таких крупных странах, как Египет и Иордания, в соседней с Ливаном Сирии, Турции, Иране, Пакистане, Индонезии, Малайзии<sup>2</sup>. Пожалуй, самая многочисленная (с участием нескольких сотен тысяч человек) демонстрация состоялась 4 августа 2006 г. в столице Ирака Багдаде, когда иракские шииты, размахивая национальными флагами Ирака и знаменами организации «Хезболлах», а также сжигая флаги Государства Израиль, США и Великобритании,

<sup>1</sup> См.: MacFarquhar N. Arab Public Opinion Surging Behind Hezbollah... // New York Times. July 28, 2006.

<sup>2</sup> Подробнее: [http://en.wikipedia.org/wiki/International\\_reactions\\_to\\_the\\_2006\\_Israel-Lebanon\\_conflict\\_by\\_Citizens](http://en.wikipedia.org/wiki/International_reactions_to_the_2006_Israel-Lebanon_conflict_by_Citizens).

проявили солидарность с ливанцами. «Смерть Америке!», «Смерть Израилу!», «Аллах дай победу Насралле!» - именно такие лозунги можно было услышать тогда в Багдаде<sup>1</sup>.



**Рис. 3.5.2. Отношение жителей мусульманских стран к «Хезболлах».**

**Источник:** 2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «После того, как закончилась Ливанская война, как Вы можете оценить свое отношение к Хезболлах?».

При этом существенно, что на Ближнем Востоке был зафиксирован довольно значительный рост популярности «Хезболлах» (Рис. 3.5.2), которая после более чем месяца военных действий с Армией Обороны Израиля не только не была уничтожена, но и нанесенный ей ущерб оказался не столь значительным, как этого хотел Израиль. В этих условиях «Хезболлах», которая, по мнению жителей мусульманских стран, после окончания конфликта, безусловно, оказалась в более выигрышном положении, чем другие его участники (табл. 3.5.1), фактически отодвинула на второй план другую террористическую структуру, действующую на Ближнем Востоке, – организацию «Аль-Каида»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> См.: Le Monde. 2006. 5 aout.

<sup>2</sup> «Объединение "Хезболлах", Сирии и Ирана в радикальный фронт, противостоящий мирному урегулированию с Израилем, активизирует антиамериканские и арабские националистические лозунги больше, чем могла бы любая исламская идеология. Суннитская "арабская улица" приняла лидера "Хезболлах" Сайеда Хасана Насраллу как нового арабского героя, "Насера наших дней". Но возвышение Насраллы в то же время отчасти ослабляет привлекательность Усамы бен Ладена на арабском Ближнем Востоке», подчеркнула 18 августа 2006 г. *Financial Times*. См.: *Financial Times*. August, 18. 2006.

Таблица 3.5.1

**Мнение жителей мусульманских стран относительно сторон, одержавших победу и потерпевших поражение в конфликте**

	В целом	Египет	Иордания	Саудовская Аравия	ОАЭ	Марокко
<i>«Как Вы считаете, кто одержал победу в результате войны Ливана и Израиля?».</i>						
- «Хезболлах»	62	70	59	34	84	61
- Государство Израиль	16	11	19	49	13	10
- Ливанцы	9	5	10	7	0	15
- Правительство Ливана	4	4	4	5	0	4
- Арабские страны	2	3	2	0	0	1
<i>«Как Вы считаете, кто потерпел поражение в результате войны Ливана и Израиля?».</i>						
- «Хезболлах»	4	3	5	9	0	1
- Государство Израиль	50	55	55	49	26	49
- Ливанцы	27	1	22	42	38	38
- Правительство Ливана	5	9	9	13	30	6
- Арабские страны	9	5	5	7	1	2

**Источник:** 2008 Annual Arab Public Opinion. 2008 Annual Arab Public Opinion Poll. Survey of the Anwar Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland (with Zogby International). Professor *Shibley Telhami*, Principle Investigator. Survey conducted March 2008 in Egypt, Jordan, Lebanon, Morocco, Saudi Arabia (KSA) and the UAE. - <http://www.bsos.umd.edu/SADAT/>.

Так, в Ираке даже некоторые лидеры суннитов, несмотря на то что «Хезболлах» представляет собой исключительно шиитскую организацию, опирающуюся при этом на поддержку Ирана, оказали ей свою поддержку. Аналогичная ситуация сложилась также в Египте, где положительные отклики в адрес «Хезболлах» были получены со стороны руководства «Братьев мусульман», также суннитов. Другими словами, события в Ливане и вокруг него настолько сблизили позиции представителей двух главных направлений в исламе – суннитов и шиитов, что их практически идентичное понимание происходящего, а также ярко выраженная враждебность по отношению к Государству Израиль и поддерживающим его США, по крайней мере в среде радикалов, вполне могут выступить в качестве основы для дальнейших процессов, проходящих в этом ключе.

Примечательным в связи с этим является обращение, сделанное Айманом аз-Завахири – «правой рукой» лидера террористической организации «Аль-

Каида» Усамы бен Ладена. В нем, в частности, прозвучал призыв ко всем мусульманам, независимо от их принадлежности к каким-либо доктринам, открыть в Ливане новый фронт «всемирного джихада» против неверных. Во всем мире муджахеды должны рассматривать нынешние конфликты мусульман и неверных в едином контексте. «События в Палестине, Ливане, Ираке и Афганистане взаимосвязаны. Весь мир для нас – это открытое поле для применения силы, так как США атакуют мусульман повсеместно», – говорилось в этом обращении.

При этом подчеркивалось, что ливанский кризис со всей очевидностью вскрыл неспособность правящих режимов в арабских странах защитить своих граждан от Государства Израиль и США (речь идет в первую очередь о Саудовской Аравии, а также Лиге арабских государств), и в этих условиях возникает необходимость объединить Палестину, Ливан, Ирак и Афганистан в единый фронт всемирного джихада с целью изгнания США и их союзников с Ближнего Востока и всех территорий, где господствует ислам.

Наконец, война в Ливане может быть использована для того, чтобы положить конец суннитско-шиитским противоречиям, а также выступить в качестве стимула для сближения этих двух ветвей ислама<sup>1</sup>.

Кроме того, достаточно резкая критика тогда прозвучала и в адрес США – союзника Государства Израиль на Ближнем Востоке. Поддержка, оказанная Израилю со стороны США, лишней раз предоставила жителям мусульманских стран продемонстрировать свои ярко выраженные антиамериканские чувства.

---

### **3.6. Страны Азии, Африки и Латинской Америки**

Что касается крупнейших стран Азии, таких как Индия, Китай и Япония, то их руководство в своих высказываниях по поводу происходящего тогда на Ближнем Востоке хотя и отличалось друг от друга, тем не менее в целом не вышло за рамки сбалансированного подхода.

Так, министерство иностранных дел Индии выразило озабоченность и сожаление в связи с обострением ситуации на Ближнем Востоке, а также призвало участников этих событий – Государство Израиль, организацию «Хезболлах» и палестинцев, причем не только руководство Палестинской автономии, но и такие организации, как «Исламский джихад» и «Движение исламского сопротивления – ХАМАС», прекратить насилие и начать переговоры. С другой стороны, со всей очевидностью прозвучало также утверждение о том, что для Государства Израиль характерно «непропорциональное и избыточное использование силы» в отношении его противников, что получило осуждение,

---

<sup>1</sup> См.: *Нечитайло Д.А.* Ливан – новый фронт всемирного джихада? См.: сайт Института изучения Израиля и Ближнего Востока (<http://www.iimes.ru>).

как, впрочем, и действия организации «Хезболлах», связанные с похищением нескольких военнослужащих Армии обороны Израиля.

Министр иностранных дел КНР Ли Цзаокхинг призвал обе стороны проявить по отношению друг к другу сдержанность, чтобы избежать дальнейшего ухудшения ситуации, а также выразил свое серьезное беспокойство по поводу происходящего на Ближнем Востоке. При этом гибель гражданина КНР, являвшегося наблюдателем ООН в Южном Ливане, вызвала рост критики со стороны КНР в адрес Израиля: КНР выдвинула в адрес Израиля требования принести извинения, а также немедленно прекратить бомбардировку мест, где располагаются сотрудники Организации Объединенных Наций. Одновременно с этим КНР направил в Совет Безопасности ООН просьбу осудить действия Израиля в Ливане, которая, однако, натолкнулась на сопротивление со стороны США.

Премьер-министр Японии Д. Коидзуми подчеркнул: «Я понимаю гнев Израиля, но надеюсь, что Вы не будете действовать по принципу «око за око», имея в виду важность мира в регионе».

Среди стран Африки внимания заслуживает позиция ЮАР, руководство которой и, в частности, министр иностранных дел А. Пахад заявили следующее: «ЮАР сильно озабочена тем, что на Ближнем Востоке растет насилие, которое может привести к настоящей катастрофе и крупномасштабной войне в регионе».

Наконец, тревога по поводу происходящего на Ближнем Востоке была зафиксирована и в высказываниях, сделанных представителями руководства стран Латинской Америки.

Так, например, пресс-релизы, выпущенные министерствами иностранных дел крупнейших стран Латиноамериканского региона – Мексики, Бразилии и Аргентины – содержали в себе абсолютное осуждение действий Государства Израиль, результатом которых стали многочисленные жертвы среди мирного населения. Вместе с тем, призывая к установлению перемирия, а после этого к началу диалога, Мексика, Бразилия и Аргентина считали необходимым освобождение захваченных ранее военнослужащих Армии обороны Израиля.

Отличалась тогда от этого лишь позиция руководства Венесуэлы во главе с президентом У. Чавесом. Последний, подтверждая свои ярко выраженные антиимпериалистические взгляды, а также негативное отношение к США, распространил подобное отношение и на Государство Израиль. При этом У. Чавес, а также другие представители руководства Венесуэлы (например, министр иностранных дел А. Родригес) не ограничились тем, что лишь осудили действия Израиля. 3 августа 2006 г. У. Чавес объявил о том, что посол Венесуэлы в Государстве Израиль покинул свою резиденцию и был отозван на родину.

9 августа 2006 г. У. Чавес заявил, что не исключает возможность того, что в знак протеста против происходящего на Ближнем Востоке дипломатические отношения между Венесуэлой и Государством Израиль будут разорваны.

В дальнейшем действия Государства Израиль и вовсе были квалифицированы как «агрессия» и даже «геноцид». Красноречивым оказалось интервью У. Чавеса арабскому телеканалу новостей «Аль-Джазира», в котором он, воспользовавшись ситуацией, нанес очередной «удар» по оказывающим поддержку Государству Израиль США. В частности, У. Чавес сравнил США с подобием «Дракулы, постоянно ищущим кровь, в качестве которой для Вашингтона выступает нефть».

\*\*\*

Действия Государства Израиль практически повсеместно в странах Азии, Африки и Латинской Америки вызвали протест со стороны самых широких слоев населения. Так, например, серия демонстраций протеста против действий Государства Израиль в Ливане прошла в странах Латинской Америки – Мексике, Бразилии и Аргентине.

Исключение составляла разве что Индия, где 11 июля 2006 г. был совершен крупный теракт, повлекший за собой многочисленные жертвы, и действия Государства Израиль расценивались в контексте борьбы с международным терроризмом. В результате, во многих странах Азии, Африки и Латинской Америки роль Государства Израиль в мире получила преимущественно отрицательную оценку, как, впрочем, критике подверглись также и действия США в условиях эскалации арабо-израильского конфликта в 2006 г.

---

### **3.7. Россия**

В условиях эскалации арабо-израильского конфликта усилия России были направлены на то, чтобы как можно скорее добиться прекращения военных действий на границе между Израилем и Ливаном, а также создать соответствующие условия для возобновления диалога в рамках процесса ближневосточного урегулирования, в том числе и применительно к палестинско-израильскому конфликту.

Уже 12 июля 2006 г. появилось заявление МИД РФ, в котором, в частности, было сказано следующее: «В Москве серьезно обеспокоены новым резким всплеском напряженности и вооруженными столкновениями на израильско-ливанской границе. Это рискует подорвать хрупкую стабильность в Ливане, дополнительно обострить ситуацию в регионе в целом, где уже полыхает огонь палестинско-израильской конфронтации. Первоочередная задача сейчас – купировать новый виток напряженности, чтобы не дать конфликту перерасти в полномасштабную конфронтацию. Необходимо добиться скорейшего освобождения захваченных израильских солдат и безусловного прекращения обстрелов израильской территории. Израиль, со своей стороны, должен проявлять выдержку и хладнокровие, не допускать разрушения гражданской инфраструктуры в Ливане, воздержаться от непропорционального применения си-

лы». И далее: «Абсолютно ясно, что спорные проблемы, какими бы трудными и болезненными они ни были, в том числе освобождение палестинских и ливанских заключенных из израильских тюрем, должны решаться политико-дипломатическими методами. Россия в складывающихся непростых условиях будет предпринимать и по двусторонним, и по многосторонним каналам энергичные меры к тому, чтобы остановить опасную эскалацию и содействовать переводу событий в русло поиска политических развязок».

С этого момента министр иностранных дел РФ С.В. Лавров предпринял целый ряд шагов с целью способствовать урегулированию ситуации на Ближнем Востоке путем немедленного прекращения огня в зоне конфликта на границе между Израилем и Ливаном. Это многочисленные контакты с Генеральным секретарем ООН К. Аннаном, руководством Израиля и Ливана, а также мусульманских стран. При этом МИД РФ хотя и осуждал акции боевиков из организации «Хезболлах», неизменно подчеркивал, что ответ Израиля на эти действия – это «непропорциональное и неадекватное применение силы, ставящее под угрозу суверенитет и территориальную целостность Ливана, мир и безопасность во всем регионе».

В этих условиях главный акцент был поставлен на действия, направленные на принятие в рамках Совета Безопасности ООН резолюции, которая бы открыла путь к прекращению кровопролития. Работа велась главным образом в Нью-Йорке, в ходе обсуждения представленных проектов данной резолюции, но также и с участием руководства страны. Так, 5 августа 2006 г. Президент РФ В.В. Путин обсудил по телефону с Генеральным секретарем ООН К. Аннаном кризисную ситуацию в Ливане и в ближневосточном регионе в целом. Президент РФ подтвердил принципиальную позицию в пользу немедленного прекращения боевых действий и политического урегулирования конфликта с участием всех сторон. Было подчеркнуто, что СБ ООН должен проявить себя во всей полноте своей ответственности, приняв в кратчайшие сроки направленную на достижение этих целей резолюцию Совета Безопасности.

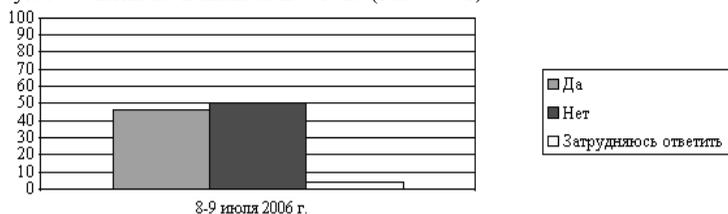
В результате во многом именно при участии России 11 августа 2006 г. удалось принять, причем единогласно, соответствующую резолюцию. «Россия, – как указывалось в появившемся 12 августа 2006 г. пресс-релизе МИД РФ, – активно способствовала выработке такого решения, которое было бы приемлемым для всех сторон и создало предпосылки для устойчивого урегулирования». В дальнейшем В.В. Путин имел телефонные разговоры с премьер-министрами Государства Израиль и Ливана, соответственно Э. Ольмертом (12 августа 2006 г.) и Ф. Синьорой (18 августа 2006 г.), в ходе которых Президент РФ выразил надежду на то, что резолюция Совета Безопасности ООН № 1701 будет выполнена.

\*\*\*

Вместе с тем, что касается общественного мнения, то в России реакция на происходящее на Ближнем Востоке вновь, как и прежде, отличалась от того, что имело место в мире, и прежде всего оказалось, что россияне тогда с гораз-

до меньшим интересом следили за развитием событий на Ближнем Востоке. В целом за конфликтом следили чуть более 1/3 респондентов, даже несмотря на довольно подробное освещение его в СМИ.

Важно подчеркнуть, что россияне фактически разделились примерно на две равные части, когда была предпринята попытка выяснить, насколько их интересуют события на Ближнем Востоке (Рис. 3.7.1).



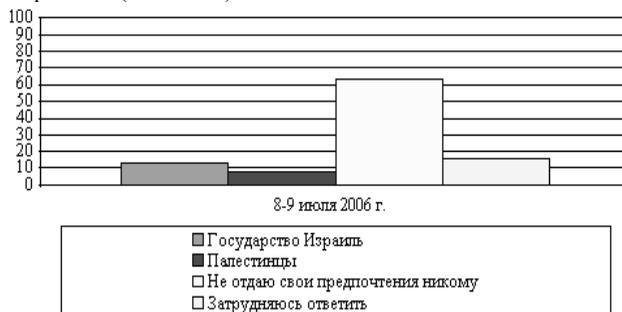
**Рис. 3.7.1. Информационные интересы россиян в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 27 от 13 июля 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Вас интересует или не интересует информация о событиях, происходящих в Израиле и на Палестинских территориях?».

Кроме того, так же как и ранее, в сложившейся ситуации россияне предпочли не занимать чью-либо сторону в конфликте, а их большая часть высказалась за нейтралитет (Рис. 3.7.2).



**Рис. 3.7.2. Симпатии россиян в палестино-израильском конфликте.**

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 27 от 13 июля 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан россиянам, звучал так: «Скажите, пожалуйста, Ваши личные симпатии в палестино-израильском конфликте на чьей стороне?».

Большинство россиян (60%) заявили, что в ходе конфликта они не симпатизируют ни одной из воюющих сторон. Симпатии остальных (без учета за-

труднившихся) распределились в соотношении 3:2 (12% против 8%) скорее в пользу Государства Израиль, чем палестинцев.

При этом примечательно, что, будучи уверенными в том, что именно захват палестинцами военнослужащего ВС Израйла – капрала Г. Шалита спровоцировал очередное обострение палестино-израильского конфликта, после чего Израиль ввел войска на территорию Палестинской автономии, россияне вместе с тем посчитали, что действия Израйла носят явно неадекватный характер. В частности, на вопрос «Вы одобряете или не одобряете действия Израйля?» были получены следующие ответы: «Одобряю» - 20 %, «Не одобряю» - 41 %, «Затрудняюсь ответить» - 39 %<sup>1</sup>. Более того, когда россиянам был задан открытый вопрос относительно того, кто же все-таки несет вину за очередную эскалацию арабо-израильского конфликта, оказалось, что наибольшую степень вины несет именно Израйль (табл. 3.7.1).

Таблица 3.7.1

**Вина за эскалацию арабо-израильского конфликта: мнение россиян**

<i>«Как Вы считаете, по чьей вине произошел новый вооруженный конфликт на Ближнем Востоке?»</i>	Ответы (в %%)
<b>Израйль, израильские политики:</b> "Амбиции Израйля"; "евреи виноваты"; "Израйль"; "Израйль напал"; "по вине руководителей Израйля"; "правительство Израйля"; "президент Израйля".	17
<b>Америка, Дж. Буш:</b> "Здесь задействована Америка"; "не без помощи США здесь обошлось"; "по вине Буша"; "подогревается Америкой"; "США империя зла и лжи"; "это США воду мутит, поддерживают Израйль и еще больше нагнетают обстановку".	7
<b>Виноваты все, обе стороны:</b> "Взаимно виноваты"; "все хороши, и те и те"; "обе стороны виноваты"; "они воюют всю жизнь"; "они друг другу вредят всегда"; "по совместной вине"; "с обеих сторон причины были, обе виноваты"; "в равной степени и Израйль, и Ливан".	6
<b>"Хизбалла", террористические группировки, боевики:</b> "Боевики"; "группировки шариатские виноваты"; "захват в заложники израильских солдат"; "из-за террористических группировок"; "по вине террористов «Хизбаллы»"; "ХАМАС"; "экстремисты"; "это терроризм".	5
<b>Ливан:</b> "Виноваты ливанцы"; "не по вине Израйля, Ливан сам довел их до этого"; "по вине Ливана"; "со стороны Ливана".	3
<b>Политики, политические причины в целом:</b> "Верхушки, наверное"; "виновны политики"; "по политической"; "политика"; "политики что-то делают"; "правительство".	3
<b>Арабы:</b> "Арабы виноваты"; "из-за арабов"; "по вине арабов".	1
<b>Олигархи, богатые люди, все происходит из-за денег:</b> "Деньги делят"; "кому-то не хватает денег"; "олигархи"; "по вине богатых людей".	1
<b>Палестина:</b> "Палестина"; "по вине Палестины".	1
<b>Исламский мир, мусульмане:</b> "Из-за мусульман"; "ислам"; "по вине исламского мира".	<1

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 27 от 13 июля 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

<b>Другое:</b> "Грузия"; "Жириновский, Зюганов, Черномырдин"; "интриги западных стран или наших спецслужб"; "Ирака"; "международное сообщество"; "национализм, расизм"; "нет вины Израиля"; "ООН в 1946 г.".	2
<b>Не ясно, по чьей вине произошел конфликт:</b> "Кто их разберет?"; "мне непонятно, по чьей вине"; "не имею понятия"; "трудно судить".	1
<b>Затрудняюсь ответить, нет ответа</b>	55

**Источник:** Доминанты. Поле мнений. Выпуск 31 от 10 августа 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

В результате, лишь немногие из числа опрошенных в России лиц – всего 12 % полагали, что действия Израиля приведут к ослаблению палестинского терроризма. Почти вчетверо больше (46%) ожидали противоположный эффект: палестинский терроризм, по их мнению, усилится<sup>1</sup>.

Слабая осведомленность россиян о событиях, имевших место на Ближнем Востоке, привела к тому, что 2-3 сентября 2006 г. вопрос о том, кого можно назвать победителем по итогам конфликта, оказался трудным для подавляющего большинства (80%) россиян. Однако, с другой стороны, вопреки часто звучащей в СМИ точке зрения, относительное большинство опрошенных назвали победителем скорее Государство Израиль (13%), чем «Хезболла» (8%)<sup>2</sup>.

Что же касается послевоенного положения в районе конфликта, то опять-таки, в отличие от жителей других стран, россияне отнюдь не единодушно поддержали решение о введении в зону конфликта миротворческих сил ООН: 19% опрошенных заявили, что относятся к этому решению отрицательно, 37% опрошенных заявили, что относятся к этому решению положительно. 29 % подчеркнули, что им это безразлично. При этом россияне тогда не слишком верили в эффективность деятельности миротворческих сил: 30 % считали, что конфликт возобновится уже в ближайшее время. 20% верили, что в ближайшие месяцы миротворцам удастся предотвратить столкновения между сторонами, а еще 8% полагали, что конфликт не возобновится вообще<sup>3</sup>.

---

### 3.8. Ливан

В Ливане – стране, оказавшейся в центре разгоревшегося на Ближнем Востоке конфликта, общественность заняла решительную позицию, о чем свидетельствуют результаты проведенного 24-26 июля 2006 г. Бейрутским Центром Исследований и Информации опроса общественного мнения среди 800 представителей четырех крупнейших в стране религиозных общин: суннитов, шиитов, христиан и друзов (табл. 3.8.1).

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 7 сентября 2006 г.. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

<sup>3</sup> Там же.

Таблица 3.8.1

## Общественное мнение в Ливане в отношении конфликта на границе с Израилем

Вопросы, которые были заданы жителям Ливана	Ответы в %%				
	Ливанцы в целом	Сунниты	Шии	Христиане	Друзы
<i>Вы поддерживаете предпринятые действия по захвату двух израильских военнослужащих с целью их обмена на заключенных?</i> - Да - Нет	70.1 29.9	73.1 26.9	96.3 3.7	54.7 45.3	40.1 59.9
<i>Вы выступаете «За» продолжение борьбы с агрессией Израиля против Ливана?</i> - Да - Нет - Затрудняюсь ответить	86.9 11.8 1.3	88.9 11.1 0	96.3 3.7 0	80.3 17.5 2.2	79.5 13.7 6.8
<i>Вы считаете, что Израиль сможет нанести поражение организованному против него движению сопротивления?</i> - Да - Нет - Затрудняюсь ответить	28.4 63.3 8.3	24.6 72.2 3.2	6.5 93.5 0	44.7 38.1 17.2	34.1 54.5 11.4
<i>На Ваш взгляд, США и Израиль добьются успеха в деле достижения перемирия?</i> - Да - Нет - Затрудняюсь ответить	35.5 56.9 7.6	27.8 69 3.2	7.9 90.7 1.4	57.8 28.1 14.1	48.5 40.1 11.4

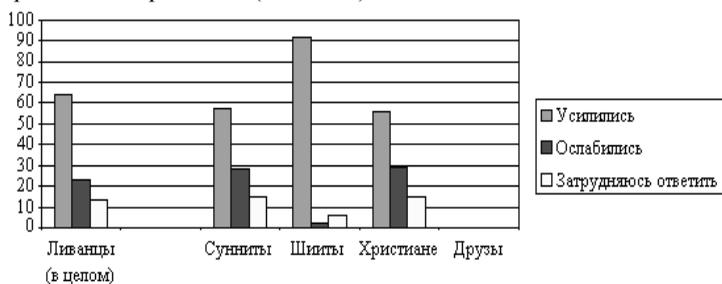
<i>Как Вы полагаете, США играют роль непредвзятого посредника в этой войне?</i>					
- Да	7.8	6	3.7	11.2	11.4
- Нет	89.5	91.7	94.4	85	88.6
- Затрудняюсь ответить	2.7	2.3	1.9	3.8	0
<i>Как Вы полагаете, в условиях нынешнего конфликта США избрали положительную по своему характеру позицию в отношении Ливана?</i>					
- Да	9.5	7.9	2.3	15	13.6
- Нет	85.6	87	96.3	87.1	81.8
- Затрудняюсь ответить	4.9	5.1	1.4	6.9	4.6
<i>Вы согласны, что действия правительства Ливана, в том числе и на дипломатическом уровне, достаточны для того, чтобы эффективно отразить агрессию со стороны Израиля?</i>					
- Да	33.5	33.4	17.2	43.7	40.9
- Нет	64.3	64.8	82.8	51.9	59.1
- Затрудняюсь ответить	2.2	1.8	0	4.4	0
<i>По Вашему мнению, правительство Ливана ответственно действует по оказанию необходимой помощи беженцам?</i>					
- Да	42.8	38.5	17.1	61.9	50.1
- Нет	54	58.3	80.1	34.7	45.5
- Затрудняюсь ответить	3.2	3.2	2.8	3.4	4.5

**Источник:**

«Poll Finds Overwhelming Majorities in Lebanon Support Hezbollah, Distrust U.S.». - <http://www.worldpublicopinion.org/>.  
Beirut Center for Research and Information. - [http:// www.beirutcenter.info/default.asp? Contentid=692\\*MenuID=46](http://www.beirutcenter.info/default.asp?Contentid=692*MenuID=46).

После трагедии в Кане сообщение о случившемся вызвало бурю возмущения по всему Ливану. В Бейруте многотысячная толпа с национальными ливанскими флагами и знаменами организации «Хезболлах» взяла штурмом здание ливанского представительства ООН, разгромила офис, разбила мебель, выбила стекла и подожгла здание.

В настоящее время в Ливане отмечен беспрецедентный рост популярности организации «Хезболлах» и ее лидера шейха Хасана Насраллы. Большинство ливанцев оказывают доверие «Хезболлах»<sup>1</sup> (разве что за исключением друзей), заявляя о том, что во время конфликта эта организация вела борьбу против вторгшихся на территорию Ливана израильских войск, что расценивается ливанцами как «возмездие». В частности, об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного в Ливане организацией «Гэллуп» 18 сентября – 12 октября 2006 г. (Рис. 3.8.1).



**Рис. 3.8.1. Оценка «Хезболлах» жителями Ливана после конфликта с Израилем.**

**Источник:** «Lebanese See Hezbollah as Politically Stronger After Conflict With Israel» by Richard Burkholder. November 17, 2006. - <http://www.gallup.com>.

**Примечание.**

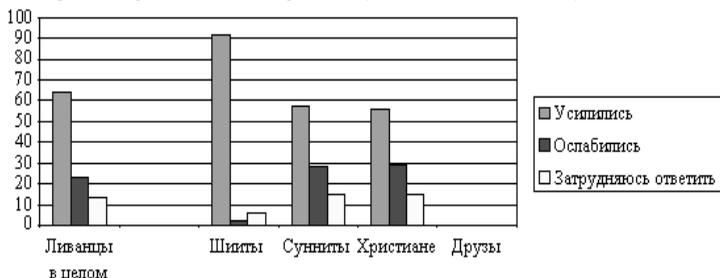
Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, после недавнего конфликта с Израилем политические позиции организации «Хезболлах» в Ливане усилились или ослабились?».

С другой стороны, представители далеко не всех религиозных общин Ливана считали, что «Хезболлах» и после того, как на юге Ливана прекратились военные действия, должна все также представлять собой вооруженную группировку. На вопрос «Как Вы считаете, «Хезболлах» необходимо сохранить в своих руках оружие после недавней войны?» были получены следующие ответы: жители Ливана в целом – «Да» - 49 %, «Нет» - 51 %, сунниты – «Да» - 46 %, «Нет» - 54 %, шииты – «Да» - 84 %, «Нет» - 16 %, христиане – «Да» - 23 %, «Нет» - 77 %, друзья – «Да» - 21 %, «Нет» - 79 %<sup>2</sup>. Подобного рода различия

<sup>1</sup> Примечательно, что 2 марта 2006 г. ливанцы (70,9 %) также оказали поддержку «Хезболлах» и, в частности, положительно отнеслись к возможному захвату военнослужащих ВС Израиля с целью их обмена на заключенных, как это, например, имело место в 2000 г. См.: <http://www.dailystar.com.lb>.

<sup>2</sup> The Ipsos Survey 600 adult Lebanese citizens surveyed, 11-17 August 2006. Partial results as published in Lebanese media // L'Orient Le Jour, 28 August 2006.

между суннитами, шиитами, христианами и друзами обнаружили и когда была предпринята попытка выяснить у ливанцев, кто, по их мнению, одержал победу и потерпел поражение в конфликте (Рис. 3.8.2, Рис. 3.8.3).

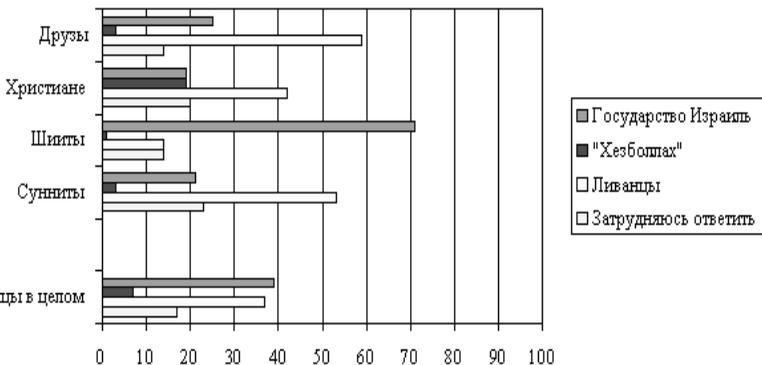


**Рис. 3.8.2. Мнение жителей Ливана относительно сторон, одержавших победу в конфликте.**

**Источник:** The Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland. Annual Arab Public Opinion Survey (with Zogby International). Professor *ShibleyTelhami*, Principal Investigator. Results From Lebanon. Poll Taken November 11-16, 2006. 600 respondents with margin of error +/-4.1%.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, кто одержал победу в результате войны Ливана и Израиля?».

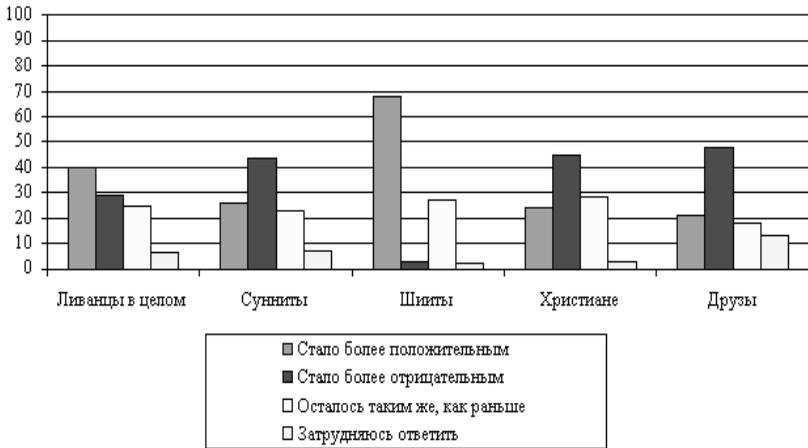


**Рис. 3.8.3. Мнение жителей Ливана относительно сторон, потерпевших поражение в конфликте.**

**Источник:** The Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland. Annual Arab Public Opinion Survey (with Zogby International). Professor *ShibleyTelhami*, Principal Investigator. Results From Lebanon. Poll Taken November 11-16, 2006. 600 respondents with margin of error +/-4.1%.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы считаете, кто потерпел поражение в результате войны Ливана и Израиля?».



**Рис. 3.8.4. Отношение жителей Ливана к «Хезболлах».**

**Источник:** The Sadat Chair for Peace and Development at the University of Maryland. Annual Arab Public Opinion Survey (with Zogby International). Professor *ShibleyTelhami*, Principal Investigator. Results From Lebanon. Poll Taken November 11-16, 2006. 600 respondents with margin of error +/-4.1%.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «После того, как закончилась Ливанская война, как Вы можете оценить свое отношение к Хезболлах?».

Согласно еще одному опросу общественного мнения почти половина ливанцев указала на то обстоятельство, что после окончания конфликта их личное отношение к «Хезболлах» улучшилось<sup>1</sup> (Рис. 3.8.4). 22-27 августа 2006 г. 79 % опрошенных среди ливанцев лиц заявило о том, что они оценивают действия лидера «Хезболлах» шейха Хасана Насраллы во время конфликта с Государством Израиль с положительной точки зрения, в отличие от официальных властей Ливана<sup>2</sup>.

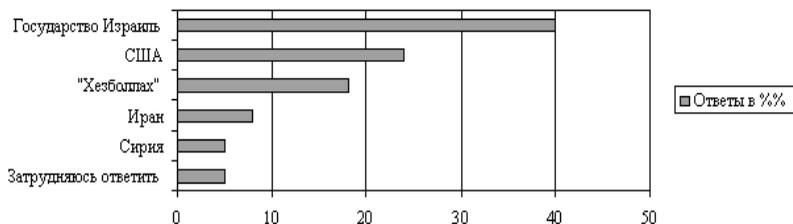
Поэтому вполне понятным становится то, что именно после конфликта с Израилем «Хезболлах», опираясь на поддержку среди значительной части населения Ливана, активизировала свою деятельность, пытаясь, по всей вероятности, «закрепить» свою «победу» и установить власть в Ливане. Один из примеров этого – массовые, с участием до 1 млн. человек одновременно, антиправительственные демонстрации, начавшиеся в столице Ливана – Бейруте с 1

<sup>1</sup> См.: «Lebanese See Hezbollah as Politically Stronger After Conflict With Israel» by *Richard Burkholder*. November 17, 2006. - <http://www.gallup.com>.

<sup>2</sup> См.: The Information International Poll 800 adult Lebanese citizens surveyed, 22-27 August 2006. Partial results as published in Lebanese media / Poll respondents give high marks to Nasrallah, Berri, Aoun // The Daily Star (Beirut). 7 September 2006.

декабря 2006 г. Их участники – шииты, симпатизирующие «Хезболлах», подвергли критике курс правительства Ливана, а также призвали расширить участие представителей организации «Хезболлах» в деятельности органов власти Ливана. При этом совершенно очевидно, что это стало возможным только после конфликта на границе с Государством Израилем, следствием которого стал значительный рост популярности «Хезболлах» в самом Ливане<sup>1</sup>.

Кроме того, ливанцы, хотя и считали необходимым нахождение на границе с Израилем миротворческих сил, критически оценивали действия США, в том числе и их вероятное посредничество, полагая, что в первую очередь они оказывают поддержку своему стратегическому союзнику на Ближнем Востоке – Государству Израиль<sup>2</sup>. При этом именно Государство Израиль, а также США, по мнению ливанцев, несут главную ответственность за недавний конфликт, тогда как другие его участники – «Хезболлах», а также Иран и Сирия виновны в меньшей степени (Рис. 3.8.5).



**Рис. 3.8.5.** Мнение ливанцев о виновниках обострения ситуации на Ближнем Востоке.

**Источник:** «One in Four Lebanese Holds U.S. Primarily Responsible for Israel/Hezbollah Conflict» by Richard Burkholder. December 05, 2006. -<http://www.gallup.com>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Кто, по Вашему мнению, несет принципиальную ответственность за ситуацию, которая сложилась в Ливане в настоящее время?».

Наряду с этим 84 % ливанцев заявили о том, что именно совместные действия США и их стратегического союзника на Ближнем и Среднем Востоке – Государства Израиль, повлекли за собой начало конфликта между последним и Ливаном, а 78 % считали, что эта война началась бы независимо от того, случился бы или нет захват боевиками из организации «Хезболлах» израильских военнослужащих<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Подробнее: [http://en.wikipedia.org/wiki/2006–2007\\_Lebanese\\_political\\_protests](http://en.wikipedia.org/wiki/2006–2007_Lebanese_political_protests).

<sup>2</sup> Ранее, согласно опросу общественного мнения, проведенному в Ливане 31 января 2006 г., поддержка действий США на Ближнем Востоке со стороны ливанцев составляла 38,2 %. См.: <http://www.dailystar.com.lb>.

<sup>3</sup> Poll by Center for Strategic Studies (CSS) 1200 adult Lebanese citizens surveyed, results released on 11 October 2006. results as published in the Jordanian media / CSS poll shows 84% of Lebanese agree war attempt to impose Middle East order // The Jordan Times. 12 October 2006.

Таким образом, важно подчеркнуть, что в первую очередь многоконфессиональный уклад жизни в Ливане стал определяющим фактором, исходя из которого в этой стране сложилась определенная и при этом весьма специфическая конфигурация общественного мнения.

---

## 3.9. Жители Государства Израиль. Палестинцы

### 3.9.1. Жители Государства Израиль

Жители Государства Израиль в условиях эскалации арабо-израильского конфликта проявили исключительную решительность в своих взглядах. Действительно, как показывают опросы общественного мнения, проведенные в стране во время вооруженного конфликта на границе между Израилем и Ливаном, а также военной операции израильских войск в секторе Газа, подавляющее большинство опрошенных лиц одобряло действия Армии Обороны Израиля и вследствие этого оказывало полную поддержку правительству Э. Ольмерта<sup>1</sup>, поскольку были уверены, что цель, которую преследует руководство страны (по мнению израильтян, это уничтожение терроризма), абсолютно оправдывает средства<sup>2</sup>. При этом у граждан Израиля практически отсутствовали сомнения в том, что их страна ведет справедливую войну против террористов (Рис. 3.9.1).

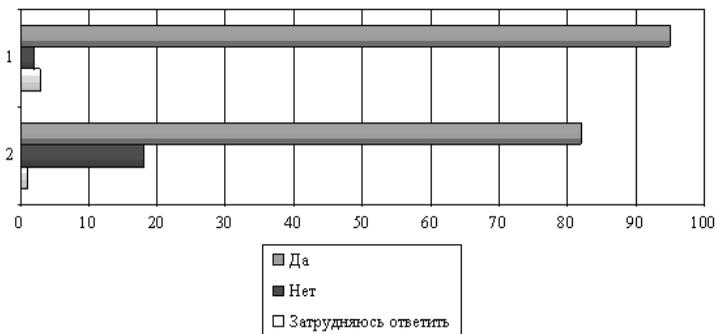
Количество тех, кто занял иную позицию и считал, что следует прекратить военные действия в Ливане, заключить перемирие и начать переговоры, в Израиле было невелико. И это видно как по опросам общественного мнения, так и при оценке масштабов акций протеста, которые тогда имели место в стране. Известно, по крайней мере, о четырех демонстрациях, состоявшихся в Тель-Авиве 12, 16, 22 и 28 июля, а также 5 августа 2006 г. Только в последней из них число участников достигло 10 тыс. человек, тогда как в предыдущих едва доходило до 1 тысячи<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Практически неизменно рейтинг правительства Э. Ольмерта тогда составлял достаточно значительную цифру в пределах 70 %.

<sup>2</sup> Так, например, в *The Jerusalem Post* подчеркивалось, что война с «Хезболлах» - это есть «необходимость» для того, чтобы обезопасить Израиль с Севера, «даже несмотря на то, что достичь поставленных целей вероятно не удастся». См., напр. *Kimche D.* «A Necessary War» // *The Jerusalem Post*. July 20, 2006.

<sup>3</sup> См.: [http://en.wikipedia.org/wiki/International\\_reactions\\_to\\_the\\_2006\\_Israel-Lebanon\\_conflict\\_by\\_Citizens](http://en.wikipedia.org/wiki/International_reactions_to_the_2006_Israel-Lebanon_conflict_by_Citizens).



**Рис. 3.9.1.1. Отношение израильтян к действиям руководства Израиля в условиях эскалации конфликта.**

**Источник:** 1 - Yedioth Ahronoth, July 18, 2006; 2 - JTA, July 7, 2006.

**Примечание.**

Вопросы, которые были заданы израильтянам, звучали примерно так:

1. *«Вы можете оправдать действия Израиля в Ливане в ответ на деятельность организации «Хезболлах»?».*
2. *«Вы поддерживаете проведение военной операции в секторе Газа в ответ на действия палестинских боевиков из «Движения исламского сопротивления – ХАМАС»?».*

Примечательно, что высокий уровень поддержки руководства Израиля со стороны граждан этой страны наблюдался в течение всей ливанской кампании<sup>1</sup>, однако полемика, развернувшаяся после ее окончания и связанная с оценкой результатов, свидетельствует о том, что итоги Второй Ливанской войны, по мнению израильтян, носят далеко неоднозначный характер. Сейчас многие израильтяне полагают, что поставленная цель – укрепление безопасности Израиля путем ликвидации организации «Хезболлах» и ее лидера шейха Хасана Насраллы достигнута не была и жертвы, как среди военнослужащих ЦАХАЛа, так и среди гражданского населения Израиля, фактически оказались напрасными. Это имеет своим следствием значительное (почти в два раза) падение рейтинга правительства Э. Ольмерта, что уже практически разрушило общенациональный консенсус, который сложился в израильском обществе во время конфликта.

И факты свидетельствуют именно об этом: 9 сентября 2006 г. в Тель-Авиве прошла массовая демонстрация, участники которой потребовали создать независимую комиссию по расследованию деятельности высшего военного и по-

<sup>1</sup> Подробнее: *Эпштейн, Алек Д.* Анализ общественного мнения в Израиле по поводу ливанской компании. - <http://www.iimes.ru/>.

литического руководства страны<sup>1</sup>. В связи с этим важно подчеркнуть, что конфликт привел к падению популярности партии «Кадима», лидером которой являлся премьер-министр Э. Ольмерт. Военнослужащие-резервисты, участвовавшие в конфликте, вернувшись домой, начали кампанию протеста с требованием отставки людей, которые, по их убеждению, были виновны в военном поражении Израиля – в первую очередь, премьер-министра Э. Ольмерта, а также министра обороны А. Переца и Д. Халуца – бывшего начальника генерального штаба Израиля. Указывалось, в частности, что Д. Халуц как выходец из ВВС не смог правильно оценить значение сухопутной фазы операции. Однако, несмотря на критику, ни один из этих троих в отставку не ушел. Это сделали командующий Северным военным округом генерал-майор У. Адам и командир дивизии, отвечавшей за безопасность израильско-ливанской границы.

По распоряжению Д. Халуца для расследования действий различных подразделений во время войны было создано более 50 комиссий. Последняя из них – комиссия по расследованию деятельности самого генерального штаба Израиля под руководством бывшего руководителя генштаба Д. Шомрона – пришла к выводу, что Д. Халуц не смог выполнить задачу по прекращению ракетных обстрелов севера Израиля, запоздал с началом наземной операции в Ливане и допустил неразбериху в руководстве действиями войск. В то же время, по мнению этой комиссии, Д. Халуц должен был сохранить свой пост для восстановления армии. Несмотря на это, Д. Халуц 17 января 2007 г. добровольно покинул свой пост.

17 сентября 2006 г. правительство Э. Ольмерта утвердило решение о создании комиссии под руководством Э. Винограда, которая получила достаточно широкие полномочия. При этом опросы общественного мнения, которые тогда проводились в Израиле, показывали, что большинство израильтян по-прежнему считали, что члены высшего военного и политического руководства страны не справились со своими обязанностями и должны уйти в отставку. Однако, когда в январе 2008 г. по результатам работы комиссии под руководством Э. Винограда был опубликован окончательный доклад, выяснилось, что ответственность вовсе не возлагалась на конкретных лиц, поскольку был сделан акцент на «серьезные провалы и отсутствие процесса принятия решения, как на политическом, так и на военном уровне», тогда как действия правительства Э. Ольмерта вовсе не были осуждены. Было лишь указано, что Вторая Ливанская война оказалась «большой и серьезной упущенной возможностью» и обошлась она слишком дорого.

Ранее, 30 апреля 2007 г. в Израиле были обнародованы промежуточные итоги работы комиссии Э. Винограда, изучавшей действия руководства страны. Вся ответственность за провалы кампании была возложена на премьер-министра Э. Ольмерта, а также министра обороны А. Переца и Д. Халуца –

---

<sup>1</sup> Под этим же лозунгом ровно через неделю прошел митинг протеста перед иерусалимской канцелярией премьер-министра с участием резервистов и активистов «Движения за чистоту власти».

бывшего начальника генерального штаба Израиля. По мнению Э. Винограда, «Эхуд Ольмерт несет личную ответственность за провал ливанской войны», поскольку его решение нанести удар по Ливану в ответ на похищение двух израильских солдат боевиками «Хезболлах» не основывалось на тщательном анализе внутривнутриполитической ситуации в Ливане, что в конечном итоге привело к большому числу жертв среди гражданского населения Израиля и необходимости проведения «широкомасштабной наземной операции, цена которой оказалась слишком высокой».

Более жестким по своему содержанию оказался доклад, обнародованный в марте 2007 г. по результатам работы другой комиссии, во главе которой находился государственный контролер М. Линденштраус. Выводы, сделанные в этом докладе, оказались нелестными для правительства Э. Ольмерта. При этом подчеркивалось, что «премьер-министр продолжает попытки не обращать внимания на общественное мнение, тогда как его долг – дать точные ответы на поставленные перед ним несколько месяцев назад вопросы о том, как велись военные действия».

Таким образом, эскалация арабо-израильского конфликта в 2006 г. всколыхнула израильское общество, вызвав серьезные волнения. Страна стала свидетельницей и мятежа резервистов, и крика души писателя Д. Гроссмана после смерти его сына в ходе военных действий, и отставок некоторых высокопоставленных начальников, в том числе начальника генерального штаба ЦАХА-Ла Д. Халуца. При этом то, что сравнительно недавно происходило на Ближнем Востоке, стало своеобразным толчком к развернувшейся вскоре полемике в Государстве Израиль относительно будущего мирного процесса, острейшей дискуссии по самым разнообразным аспектам, дискуссии, продолжающейся фактически до сих пор.

### 3.9.2. Палестинцы

Проживающие на Западном берегу реки Иордан и в секторе Газа палестинцы-арабы, которые, кстати, сами оказались под ударом израильской армии, не только положительно отнеслись к захвату 25 июня 2006 г. в качестве заложника военнослужащего Израиля капрала Г. Шалита, после чего Израиль провел ряд операций на территории Палестинской автономии, прежде всего в секторе Газы, но и подтвердили свою решительность. Согласно результатам проведенного 19-21 июля 2006 г. опроса общественного мнения, 96,3 % опрошенных среди палестинцев лиц подчеркнули свое положительное отношение к «Хезболлах», а также организациям, действующим на территории Палестинской автономии, – «Исламскому джихаду» и «Движению исламского сопротивления – ХАМАС»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: An-Najah National University. Opinion Polls and Survey Studies Center. Results of Palestinian Public Opinion Poll. No 22. July 19-21, 2006. - <http://www.najah.edu/english/Centers/polls/poll23.asp>.

При этом, что касается положительного отношения палестинцев к «Хезболлах», то оно во многом объяснялось наличием общего «врага» в лице Государства Израиль<sup>1</sup>. Кроме того, проявляя в подавляющем большинстве (89,6 %) симпатию к ливанцам, палестинцы считали, что освобождение захваченных военнослужащих Израиля возможно только в обмен на определенное количество заключенных палестинцев, находящихся в израильских тюрьмах. На это, в частности, указали 90,9 % опрошенных среди палестинцев лиц<sup>2</sup>. При этом ведение переговоров по этому вопросу палестинцы (70,9 %) тогда полностью доверяли президенту Палестинской автономии М. Аббасу<sup>3</sup> и в то же самое время больше половины опрошенных лиц (51,5 %) отклоняло посредничество со стороны Египта<sup>4</sup>.

Что же касается позиции представителей международного сообщества в связи с обострением ситуации на Ближнем Востоке, то ее палестинцы оценили весьма неоднозначно. На вопрос «Действия кого из представителей международного сообщества в связи с ситуацией вокруг сектора Газы Вы можете оценить как положительные?» были получены такие ответы: арабские страны (48,4 %), население Европы (36,5 %), Россия (25 %), ЕС (15,7 %), Египет (13,9 %), Иордания (9,2 %), США (4,6 %)<sup>5</sup>.

\*\*\*

Таким образом, недавние события на Ближнем Востоке получили отклик практически во всех уголках планеты, со стороны подавляющего большинства стран мира. С одной стороны, это объясняется тем, что обострение ситуации в этом регионе земного шара носило беспрецедентный характер, по крайней мере, с момента «интифады аль-Акса» (2000-2005 гг.), с другой – то, что в течение июня-августа 2006 г. происходило на Ближнем Востоке получило широкое освещение в СМИ.

При этом роль СМИ носила явно неоднозначный характер<sup>6</sup>. Один из примеров того, как происходила психологическая война – фоторепортаж из Бейрута. Фотограф информационного агентства *Reuters* А. Хадж, являясь тогда внештатным корреспондентом на Ближнем Востоке, используя специальные

---

<sup>1</sup> См.: *Myre G. Palestinians in Gaza Find Heroes in Hezbollah as It Inflicts Harm on a Common Foe* // New York Times. August 2, 2006.

<sup>2</sup> An-Najah National University. Opinion Polls and Survey Studies Center. Results of Palestinian Public Opinion Poll. No 22. July 19-21, 2006. - <http://www.najah.edu/english/Centers/polls/poll23.asp>.

<sup>3</sup> Кстати, действия руководства Палестинской автономии в ответ на осуществляемые Израилем акции палестинцы оценили в целом позитивно: М. Аббас получил 64,4 % положительных откликов, а правительство, составленное главным образом из представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», – 55,5%. См.: An-Najah National University. Opinion Polls and Survey Studies Center. Results of Palestinian Public Opinion Poll. No 22. July 19-21, 2006. - <http://www.najah.edu/english/Centers/polls/poll23.asp>.

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> По этому поводу см., напр., *The Israeli-Hezbollah war of 2006 the media as a weapon in asymmetrical conflict* by *Marvin L. Kalb; Carol R. Saivetz*; John F. Kennedy School of Government; Joan Shorenstein Center on the Press, Politics, and Public Policy. [Cambridge, Mass.]: Harvard University, John F. Kennedy School of Government, 2007.

графические программы, несколько «драматизировал» ситуацию<sup>1</sup> (Рис. 3.1). В частности, на компьютере А. Хадж добавил на фотографиях Бейрута черные столбы дыма, так что казалось, что на них изображен Апокалипсис.



Рис. 3.1.

В результате, фотография, пущенная в оборот, оказалась иной и явно ввела в заблуждение тех, кто с ней ознакомился. Однако вскоре благодаря блоггером «всплыли» подробности, и уже 6 августа 2006 г. руководство информационного агентства *Reuters* заявило о том, что оно прекращает сотрудничество с А. Хаджем, уволило фотографа и изъяло из своего электронного архива более 900 его снимков. А. Хадж тогда предпринял попытку оправдаться и, в частности, заявил, что преследовал цель только улучшить качество фотографии, поскольку условия, при которых она была сделана, оставляли желать лучшего<sup>2</sup>.

Еще один яркий пример связан с тем, что после трагических событий в населенном пункте Кана весь мир облетели фотографии, на которых был изображен «Человек в зеленом шлеме» (*Green Helmet Man*)<sup>3</sup>. Первыми на него обратили внимание опять-таки блоггеры, заметившие, что бородатый мужчина в очках, в оранжевом жилете и зеленом шлеме слишком часто фигурирует на фотографиях информационных агентств, сделанных в деревне Кана на юге Ливана на следующий день после того, как израильские самолеты разбомбили этот населенный пункт. На фотографиях мужчина в зеленом шлеме – живое обвинение – держит на вытянутых руках, словно трофей, детские трупы. Некоторые из этих снимков были сделаны А. Хаджем, после чего возник вопрос: что же, собственно, случилось в Кане, где работал А. Хадж, и не являются ли эти сцены очередной фальсификацией?

---

<sup>1</sup> См.: «Smoke and Mirrors: Reuters Dismisses Photog Over Doctored Beirut Picture», Editor and Publisher, August 6, 2006. Retrieved on 2006-08-07. - <http://editorandpublisher.com/>

<sup>2</sup> См.: «Reuters drops Beirut photographer», BBC, August 8, 2006. Retrieved on 2006-10-10.

<sup>3</sup> На сайте арабского телеканала *Al-Jazeera* он значился как Абдель Кадер, волонтер из ливанской гражданской обороны. Однако блоггеры путем сравнения фотографий установили, что это, скорее всего, тот же самый человек, который перед объективами считал мертвых детей в Кане еще в 1996 г., когда бомба, упавшая на Кану и унесшая жизни свыше 100 человек, стала причиной того, что Израиль был вынужден прекратить авиаудары и начать переговоры о выводе своих войск из Ливана.

Сначала сообщалось, что в Кане было убито 60 человек. Количество жертв сразу действует на общественность, причем во всем мире. Фотографии мертвых детей, растиражированные уважаемыми информагентствами, увидел весь мир. Лишь спустя несколько дней, когда название деревни Кана стало ассоциироваться со словом «бойня», выяснилось, что данные были сильно преувеличены и приведенные цифры не соответствуют действительности. Так, организация Международный Красный Крест утверждала, что в результате атаки погибло не 60 человек, а в два с лишним раза меньше и что среди погибших «всего» 14 детей, а не 37, как было заявлено первоначально. Однако, даже несмотря на разоблачение, цель, которая преследовалась, была достигнута и Израиль предстал в качестве агрессивного государства, несущего «смерть и разрушение», в результате чего действия Государства Израиль тогда получили осуждение со стороны подавляющего большинства представителей мировой общественности.

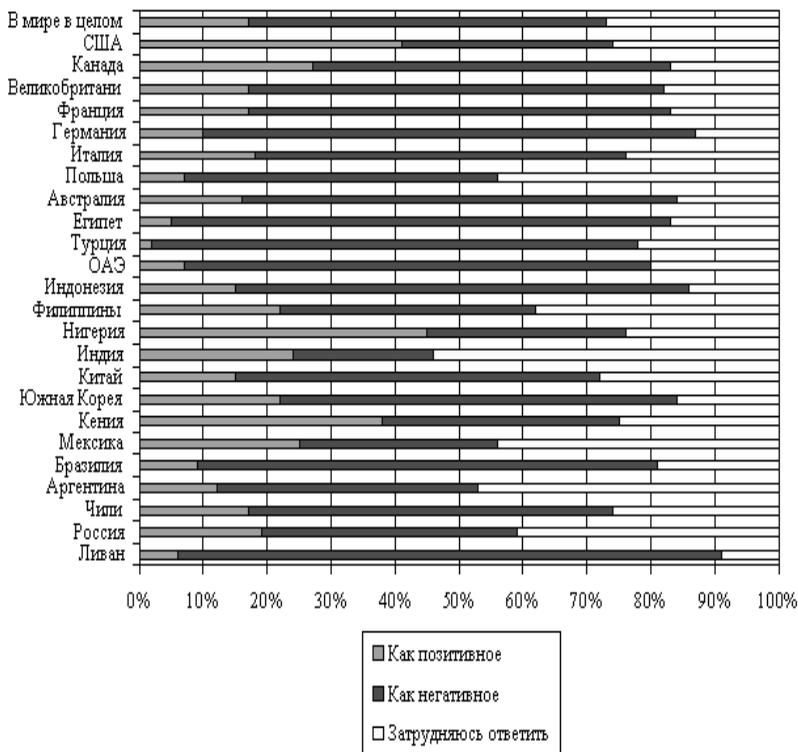
Исходящий в сторону Государства Израиль критицизм сохранился в дальнейшем, о чем, например, свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного «Би-Би-Си» с участием 28389 респондентов из 27 стран 3 ноября 2006 г. – 16 января 2007 г., когда практически во всех странах (за исключением США) роль Государства Израиль в мире оценивалась именно с критических позиций – «Негативно» - 56 %, «Позитивно» - 17 % (Рис. 3.2). Даже в большей степени, чем роль США, оценка которых в 2000-е годы традиционно является критической («Негативно» - 51 %, «Позитивно» - 30 %), и роль государств, с которыми связано наличие ядерных проблем – Ирана («Негативно» - 54 %, «Позитивно» - 18 %) и Северной Кореи («Негативно» - 48 %, «Позитивно» - 19 %).

При этом критически жители многих стран мира отнеслись и к политике США в условиях эскалации арабо-израильского конфликта (табл. 3.1). Последнее стало очередным подтверждением того, что в 2000-е годы одной из важнейших составляющих общественного мнения является критицизм, исходящий в сторону США.

Между тем очень скоро практически все представители международного сообщества осознали не только грандиозный масштаб указанных выше событий, но и их исключительный трагизм, что, в свою очередь, обусловило оформление по большей части именно сбалансированной позиции, однако с акцентом на критику действий боевиков из организаций «Движение исламского сопротивления – ХАМАС» и «Хезболлах», а также действий Государства Израиль, соответственно в секторе Газа и на границе с Ливаном за их «непропорциональность».

Отсюда – усилия, которые тогда предпринимало большинство стран в деле нормализации обстановки на Ближнем Востоке, как на многостороннем уровне, так и с использованием двусторонних контактов. Все это имело свой положительный результат, и положение на Ближнем Востоке стабилизировалось,

хотя и дорогой ценой – жертвы, в первую очередь среди гражданского населения, оказались значительны.



**Рис. 3.2. Мнение жителей стран мира о роли Государства Израиль в мире.**

**Источник:** BBC WORLD SERVICE POLL. 6 March 2007. In total 28,389 citizens in Argentina, Australia, Brazil, Canada, Chile, China, Egypt, France, Germany, Great Britain, Greece, Hungary, India, Indonesia, Italy, Kenya, Lebanon, Mexico, Nigeria, Philippines, Poland, Portugal, Russia, South Korea, Turkey, United Arab Emirates, and the United States were interviewed between 3 November 2006 and 16 January 2007. Polling was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan and its research partners in each country. In 10 of the 27 countries, the sample was limited to major urban areas. - [http://www.globescan.com/news\\_archives/bbcntryview/bbcntryview.pdf](http://www.globescan.com/news_archives/bbcntryview/bbcntryview.pdf).

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы можете оценить роль, которую Государство Израиль в настоящее время играет в мире?».

Таблица 3.1

**Действия США в условиях эскалации арабо-израильского конфликта:  
мнение жителей стран мира**

<i>«Вы одобряете или не одобряете то, как руководство США действует в следующих представленных ниже областях?». ...Действия США в условиях конфликта между Израилем и организацией «Хэзболлах» в Ливане</i>	Определенно одобряю	Скорее одобряю	Скорее не одобряю	Определенно не одобряю	Затрудняюсь ответить
США	19	27	21	26	8
Канада	10	20	24	35	11
Великобритания	5	14	29	41	12
Франция	2	9	18	63	8
Германия	3	15	28	46	8
Италия	4	13	23	47	13
Польша	5	17	30	22	27
Австралия	6	19	26	40	9
Египет	3	4	14	78	2
Турция	2	3	28	61	7
ОАЭ	6	9	10	71	3
Индонезия	4	9	26	55	7
Филиппины	24	30	16	17	13
Нигерия	27	25	20	18	10
Индия	15	22	22	16	25
Китай	3	9	27	39	22
Южная Корея	2	21	45	25	7
Кения	26	20	15	20	20
Мексика	4	18	40	18	20
Бразилия	3	8	19	63	8
Аргентина	1	2	6	79	12
Чили	4	12	22	44	18
Россия	2	7	35	29	29
Ливан	11	5	6	76	3

**Источник:** BBC World Service POLL. World View of US Role Goes From Bad to Worse. The global view of the United States' role in world affairs has significantly deteriorated over the last year according to a BBC World Service poll of more than 26,000 people across 25 different countries. -

[http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC\\_USRole\\_Jan07\\_quaire.pdf](http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/jan07/BBC_USRole_Jan07_quaire.pdf).

Наконец, одной из характерных черт недавних событий на Ближнем Востоке стало то, что они со всей очевидностью высветили многочисленные противоречия, которые к моменту эскалации арабо-израильского конфликта сло-

жились между различными государствами. Практически сразу же Организация Объединенных Наций активизировала деятельность, направленную на скорейшее создание в соответствии с резолюцией Совета Безопасности ООН № 1701 от 11 августа 2006 г. миротворческих сил, способных нормализовать положение в этом «взрывоопасном» регионе. Однако отношение мировой общественности к этому и особенно к участию стран в действиях войск ООН на границе между Израилем и Ливаном, оказалось далеко не однозначным<sup>1</sup>.

Действительно, с одной стороны, большинство опрошенных в 33 странах лиц (72 %) согласилось с тем, что операция по поддержанию мира крайне необходима, но с другой – не все желали принять в ней участие. Положительное отношение к отправке войск в район конфликта было зафиксировано во многих европейских странах<sup>2</sup>, и прежде всего в странах Северной Европы<sup>3</sup>. Кроме того, такая ситуация сложилась в Индии<sup>4</sup> и некоторых государствах африканского континента (Камеруне и ЮАР)<sup>5</sup>, но особенно в мусульманских странах (Рис. 3.3).

В свою очередь, в США, а также среди их важнейших союзников по так называемой «Коалиции желающих» в Ираке – Великобритании и Австралии, в Канаде – одном из самых активных (наряду с США) «действующих лиц» многонациональной коалиции сил в Афганистане, количество тех, кто выступает за отправку контингентов войск своей страны на границу Ливана с Израилем, меньше тех, кто выступает против этого (Рис. 3.4).

---

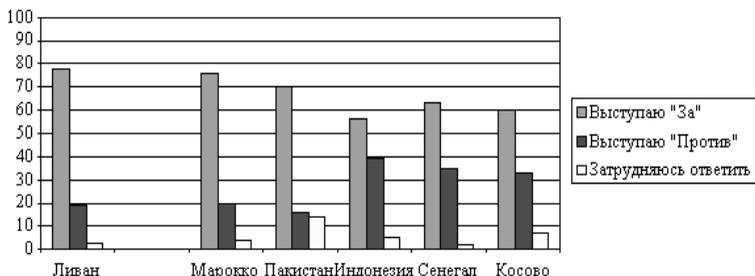
<sup>1</sup> См.: «Most in Multinational Poll Favor UN Peacekeeping Force for Lebanon; Half of Countries Willing to Send Troops». - <http://www.worldpublicopinion.org>.

<sup>2</sup> В 2007 г. европейцы также в целом положительно (59 % против 35 %) отнеслись к перспективе участия своих стран в миссии миротворческого характера в Южном Ливане (См.: Transatlantic Trends. Topline Report 2007. - <http://www.transatlantictrends.org/>). В 2006 г. исключение составляли разве что Великобритания, а также Греция (44 % - «За», 54 % - «Против»), Австрия и Швейцария (соответственно, 40 % - «За», 61 % - «Против» и 40 % - «За», 56 % - «Против»), страны Восточной Европы – например, Хорватия (22 % - «За», 70 % - «Против»), Грузия (18 % - «За», 70 % - «Против»).

<sup>3</sup> Швеция: 67 % - «За», 27 % - «Против», Норвегия: 67 % - «За», 25 % - «Против», и Финляндия: 47 % - «За», 34 % - «Против», Исландия: 49 % - «За», 32 % - «Против».

<sup>4</sup> Примечательно, что в Индии население расценивало происходящее на Ближнем Востоке преимущественно под влиянием трагических событий, произошедших внутри страны 11 июля 2006 г. Крупномасштабный теракт на железной дороге, в результате которого имелося множество жертв, привел к исключительной актуализации проблемы терроризма в Индии и в результате вызвал соответствующую реакцию применительно к событиям на границе между Израилем и Ливаном. Большинство индийцев расценивало действия Израиля как вполне адекватные в ответ на террористическую угрозу со стороны боевиков и, более того, считали, что необходимо даже ужесточить эти действия, а руководству Индии последовать примеру коллег из Израиля (См.: Israel's War and India: Aftershocks. - <http://www.carnegieendowment.org/publications/>). В конечном счете, в Индии на вопрос о возможном участии контингента войск страны в операции по поддержанию мира в районе границы Израиля и Ливана были получены следующие ответы: «За» - 51 %, «Против» - 36 %, «Затрудняюсь ответить» - 13 %.

<sup>5</sup> Здесь были получены следующие результаты. Камерун: 50 % - «За», 46 % - «Против». ЮАР: 46 % - «За», 38 % - «Против».

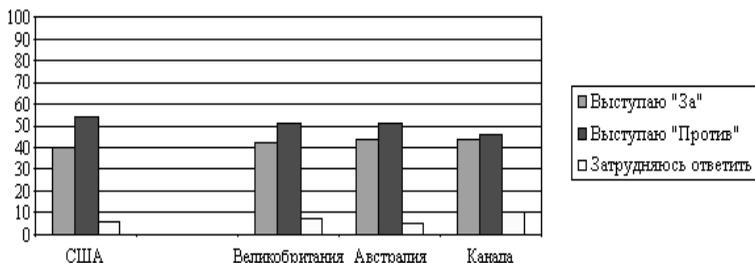


**Рис. 3.3.** Отношение жителей некоторых мусульманских стран к отправке войск страны в район конфликта на границе между Израилем и Ливаном.

**Источник:** «Most in Multinational Poll Favor UN Peacekeeping Force for Lebanon; Half of Countries Willing to Send Troops» - <http://www.worldpublicopinion.org>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Если Организация Объединенных Наций попросит правительство Вашей страны включить войска в силы по поддержанию мира в регионе, как вы к этому отнесетесь?».



**Рис. 3.4.** Отношение жителей США, Великобритании и Австралии, Канады к отправке войск своей страны в район конфликта на границе между Израилем и Ливаном.

**Источник:** «Most in Multinational Poll Favor UN Peacekeeping Force for Lebanon; Half of Countries Willing to Send Troops» - <http://www.worldpublicopinion.org>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Если Организация Объединенных Наций попросит правительство Вашей страны включить войска в силы по поддержанию мира в регионе, как вы к этому отнесетесь?».

И по всей видимости, не слишком удачный опыт этих стран в Ираке, а также в Афганистане способствует складыванию среди их населения именно такой позиции. Критическим (72 % против 13 %) 2-3 сентября 2006 г. оказалось также и отношение жителей России к возможной отправке контингента вооруженных сил страны для их участия в миротворческой операции на Ближ-

нем Востоке<sup>1</sup>, хотя ранее, 5-6 августа 2006 г. относительное большинство россиян (45 % против 25 %) заявило о том, что в зону конфликта необходимо ввести миротворческие войска<sup>2</sup>. Позиция России в качестве «стороннего наблюдателя» за событиями на Ближнем Востоке оказалась для россиян наиболее приемлемым вариантом.

В этих условиях многие представители СМИ, как, впрочем, и мировая общественность стала смотреть на перспективы урегулирования на Ближнем Востоке в пессимистическом ключе, полагая при этом, что наибольшие выгоды от эскалации арабо-израильского конфликта получила организация «Хезболлах», которая, по мнению одного из обозревателей *Financial Times*, даже изменила облик Ближнего Востока. «Впечатление о победе "Хезболлах" в Ливане может быть кратковременным, но оно высветило новые и важные изменения. Впервые вооруженным силам Израиля не удалось господствовать в решительной военной схватке. Еще важнее то, что победителем на этот раз является шиитское негосударственное вооруженное движение, поддерживаемое Сирией и Ираном. В предыдущих войнах... Израиль имел дело с арабами-суннитами». Согласно *Financial Times*, все это обозначило «несколько сложных и на первый взгляд противоречивых тенденций на Ближнем Востоке», в числе которых следующие: «Первая – это возрождение радикального исламского фронта, который отвергает арабо-израильский мирный процесс. Вторая – растущее расхождение между суннитами и шиитами в зоне Персидского залива. Наконец, имеет место новая политическая динамика, изменившаяся после недавнего прихода радикальных исламских движений... в основное русло избирательной политики»<sup>3</sup>.

Однако и в этом случае главные надежды и международное сообщество, и мировая общественность по-прежнему связывали только с возобновлением переговорного процесса, единственно существующего варианта, при котором возможно урегулирование до сих пор непрекращающегося арабо-израильского конфликта.

\*\*\*

---

<sup>1</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 35 от 7 сентября 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

<sup>2</sup> Доминанты. Поле мнений. Выпуск 31 от 10 августа 2006 г. // База данных ФОМ. Все Доминанты за 2006 год. - <http://bd.fom.ru/map/projects/dominant/dominant2006/>.

<sup>3</sup> *Financial Times*. August, 18. 2006.

---

# ГЛАВА 4

## **ОБОСТРЕНИЕ СИТУАЦИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ В КОНЦЕ 2008 – НАЧАЛЕ 2009 гг., МЕЖДУНАРОДНОЕ СООБЩЕСТВО, МИРОВАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ И ИХ РЕАКЦИЯ НА СОБЫТИЯ**

В конце 2008 – начале 2009 гг. на Ближнем Востоке случилось очередное обострение ситуации, которое, по оценкам многих специалистов, очень скоро стало рассматриваться, учитывая масштабность происходивших тогда событий, как беспрецедентное в условиях 2000-х годов, даже более того, как самое трагическое по своим последствиям после «Шестидневной войны» 1967 г.

Речь в данном случае идет об операции «Литой свинец», начало которой относится к 27 декабря 2008 г., когда Армия обороны Израиля осуществила вторжение в сектор Газа с целью уничтожения военной инфраструктуры организации «Исламское движение сопротивления – ХАМАС», расценивающейся в качестве террористической и отражающей в своей деятельности фундаменталистские взгляды, а также с целью предотвращения ракетных обстрелов территории Израиля.

Примечательно, что обстановка на Ближнем Востоке оставалась тревожной в течение всего периода, наступившего после победы на выборах в Палестинский законодательный совет 25 января 2006 г. представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС».

Обращаясь к истории «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», следует указать, что оно было создано в секторе Газа еще в декабре 1987 г., вскоре после начала «интифады». Основателями выступили радикально настроенные активисты организации «Братья-мусульмане», одной из крупней-

ших исламистских организаций. Духовным лидером Исламского движения сопротивления – ХАМАС» стал шейх Ахмед Ясин, который был убит 22 марта 2004 г. в результате спецоперации, проведенной Израилем. Вскоре после этого, 17 апреля 2004 г. был уничтожен и его преемник Абдель Азиз Рантиси.

Ставя своей целью уничтожение Государства Израиль, «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» с самого момента своего возникновения отличалось ярко выраженной непримиримой позицией по отношению к Израилю и его руководству, отвергая возможность признания Израиля в качестве независимого государства. Полагая необходимым добиться ухода израильтян с оккупированных в 1967 г. арабских земель, в долгосрочной перспективе оно стремится к созданию теократического исламского государства на территории всей Палестины, т.е. на территории, ныне включающей сектор Газа, Западный берег реки Иордан и собственно Государство Израиль.

В качестве основополагающего средства в достижении поставленной цели «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» неизменно использует террор, что со всей очевидностью обнаружилось в 1990-е годы, когда палестинцы, деятельность которых была связана с этой организацией, осуществили несколько десятков террористических актов.

С начала «интифады аль-Акса» «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» организовало еще сотни терактов, включающих в себя главным образом теракты-самоубийства в местах скопления мирного населения, а также обстрел израильских населенных пунктов ракетами кустарного производства «Кассам» (с 2001 г.). Во многом именно поэтому «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» объявлено в качестве террористической организации не только в Государстве Израиль, но также в США, странах-членах ЕС, Японии. Россия не причисляет его к террористическим организациям, поскольку оно не совершало террористических актов на территории России.

С победой представителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» на выборах в Палестинский законодательный совет 25 января 2006 г. начинается новый этап в истории этой организации.

В марте 2006 г. к присяге было приведено правительство во главе с И. Ханией, однако, поскольку программа «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» предполагает уничтожение Государства Израиль и его замену на мусульманскую теократию, его руководство, придя к власти, отказалось признать ранее заключенные палестинцами соглашения с Израилем и разоружить своих боевиков.

Наряду с этим «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» оказалось в конфронтации с ФАТХ, из представителей которого в основном состояло правительство Палестинской национальной автономии. Правда, в феврале 2007 г. между враждующими палестинскими группировками было достигнуто соглашение и создано коалиционное правительство, после чего международное сообщество в очередной раз потребовало, чтобы новое правительство Палестины признало Израиль, разоружило боевиков и прекратило насилие. Од-

нако трехсторонние переговоры между США, а также представителями Государства Израиль и палестинцами закончились безрезультатно.

14 июня 2007 г. «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» военным путем осуществило захват власти в секторе Газа, заявив о намерении создать там исламское государство. В ответ президент Палестинской автономии и лидер ФАТХ М. Аббас объявил о роспуске правительства, ввел на территории Палестинской национальной автономии режим чрезвычайного положения и взял всю полноту власти в свои руки. В результате вспыхнувшей кровопролитной гражданской войны за власть «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» сохранило свои позиции в секторе Газа, после чего в октябре 2007 г. руководство Израиля объявило сектор Газа «враждебным государственным образованием» и приступило к его частичной блокаде, периодически отключая подачу электроэнергии, прекращая снабжение энергоносителями и т. д. 18 января 2008 г. Израиль ввел полную транспортную блокаду сектора Газа.

Ситуация на Ближнем Востоке, таким образом, продолжала ухудшаться. Операция «Горячая зима» - военная операция, проводившаяся Армией обороны Израиля в секторе Газа с 29 февраля по 3 марта 2008 г. с целью уничтожения ракетных установок и ракет, которыми велся обстрел израильской территории, не привела к каким-либо существенным для Израиля результатам.

Тем не менее в 2008 г. представители «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» и Государства Израиль, используя посредничество Египта, заключили договор об обоюдном перемирии в секторе Газа. Начало действия соглашения, по сообщению официального представителя Египта, было предусмотрено на 19 июня 2008 г. Первый этап перемирия предусматривал соблюдение обеими сторонам «периода затишья» в секторе Газа начиная с 19 июня 2008 г. Перемирие, однако, неоднократно, уже начиная с 24 июня 2008 г., нарушалось.

19 декабря 2008 г. срок заключенного на шесть месяцев перемирия истек. Ранее руководство Израиля неоднократно заявляло о готовности продлить прекращение огня, однако экстремисты, вопреки многочисленным призывам, объявили о прекращении «периода затишья».

Таким образом, в середине декабря 2008 г. обстрел территории Израиля ракетами «Кассам» усилился, чему предшествовали заявления лидеров «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» о нежелании продлевать перемирие, в случае если с сектора Газа не будет снята установленная ранее Израилем блокада. В результате 27 декабря 2008 г. Израиль приступил к проведению крупномасштабной по своему характеру операции, которая получила название «Литой свинец».

При этом решение о начале операции «Литой свинец» было принято правительством Израиля еще 21 декабря 2008 г., но после того, как десятки ракет «Кассам», выпущенных из сектора Газа после окончания перемирия, обрушились на израильские населенные пункты. Только за 24 декабря 2008 г. из сектора Газа было выпущено более 60 ракет «Кассам». Предупреждение премьер-

министра Израиля Э. Ольмерта, выступившего 25 декабря 2008 г. в эфире телеканала «Аль-Арабия», также не было воспринято представителями «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» всерьез. «Если обстрелы не прекратятся, Израиль не будет сдерживаться в применении силы», - заявил тогда Э. Ольмерт. По его словам, Израиль долго сдерживался: «Я лично говорил коллегам "давайте подождем, давайте дадим им еще шанс". Но мы не можем до бесконечности позволять ХАМАСу стрелять в наших людей. Поверьте, у нас есть силы, у нас есть огромные силы, чтобы прекратить это», - сказал Э. Ольмерт.

26 декабря 2008 г. на совещании Э. Ольмерта, министра обороны Э. Барака и министра иностранных дел Ц. Ливни было принято окончательное решение о немедленном начале военной операции.

Правда, существуют и другие версии относительно начавшейся 27 декабря 2008 г. операции «Литой свинец». Так, в одном из номеров *The Washington Post* (30 декабря 2008 г.) указывалось, что атака на сектор Газа есть не что иное, как политически просчитанный ход, целью которого является получение поддержки у населения Израиля в преддверии парламентских выборов, которые состоялись 10 февраля 2009 г., т.е., другими словами, маленькая «победоносная» война. Подчеркивалось, что выгоду от такого хода событий получает премьер-министр Э. Ольмерт, министр обороны Э. Барак и министр иностранных дел Ц. Ливни, которые ранее имели неудачный опыт переговоров с палестинцами и сделали ставку на военно-силовую акцию для получения благосклонности израильтян. Так или иначе, но 27 декабря 2008 г. на Ближнем Востоке случилось очередное обострение ситуации и вновь стали гибнуть люди.

Уже первый день операции «Литой свинец» показал, что руководство Израиля было настроено решительно. 27 декабря 2008 г. в 11 часов 30 минут местного времени был нанесен первый удар ВВС Израиля по инфраструктуре «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» в секторе Газа и эта атака застала его практически врасплох. Правда, в результате налета, осуществленного на сектор Газа, были уничтожены не только боевики. По предварительным данным, к исходу 27 декабря 2008 г. погибло 225 и ранено около 700 человек, многие из которых не имели никакого отношения к «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС», что дало палестинцам основание назвать эти события «Резней в черную субботу».

Нанесение авиаударов по сектору Газа продолжалось в течение всего последующего периода, связанного с проведением операции «Литой свинец», фактически вплоть до 17 января 2009 г. В качестве целей были избраны здания, где располагались министерства правительства Палестинской национальной автономии, тренировочные лагеря боевиков «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», офисы «Комитетов народного сопротивления», комплекс Исламского университета Газы, где располагалась главная мастерская по сборке взрывных устройств, дома, в которых проживали руководители организации, вследствие чего многие из их числа были уничтожены, например, Низар

Райан, третье лицо в ХАМАС, министр внутренних дел в правительстве И. Хании Саид Сиам, Салах Абу Шрах – руководитель Общей службы безопасности, а также старший командир «Бригад Изз ад-Дина аль-Кассам» Абу Захария Ад-Джамаль. В ходе налетов было уничтожено здание, в котором располагался телеканал «Аль Акса», принадлежащий «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС», а также мечеть в Газе, использовавшаяся как склад боеприпасов (по данным ЦАХАЛа).

В ответ «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» периодически осуществляло ракетные обстрелы территории Израиля. Тогда же, 27 декабря 2008 г. духовный лидер «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» Машааль, находясь в Дамаске, в своем обращении заявил о том, что «сопротивление в Газе в добром здравии», что «его инфраструктура пострадала лишь незначительно», что «ХАМАС потерял только самую малость» его потенциала, поскольку «противник», по его словам, «оказался неспособен уничтожить скромные военные сооружения» его организации, а также призвал жителей Газы к стойкости и противодействию израильской агрессии, а обращаясь к палестинцам в целом, призвал их к третьей «интифаде» в поддержку «братьев в Газе». 29 декабря 2008 г. призвал начать третью «интифаду» и лидер «Хезболлах» шейх Хассан Насралла: «Цель (израильской) операции в Газе – подавление остатков сопротивления и воли палестинского народа. Я присоединяюсь к тем палестинским лидерам, которые призвали к третьей интифаде в Палестине».

3 января 2009 г. Израиль начал наземную фазу операции «Литой свинец», в рамках которой подразделения ЦАХАЛа начали продвижение в секторе Газы. Через два с половиной часа после начала наземной операции израильские войска начали бои в пригородах Газы.

Одновременно с этим, в ночь с 3 на 4 января 2009 г. катера ВМС Израиля высадили в районе Рафиаха десант. За ночь израильские войска дошли от восточной границы сектора Газы до побережья Средиземного моря, тем самым разделив анклав пополам, а к 10 часам утра сектор Газы был «разрезан» израильской армией на три части.

5 января 2009 г. израильские войска приступили к «зачистке» сектора Газы, после чего премьер-министр Израиля Э. Ольмерт заявил, что Израиль намерен вести войну до победного конца. Тогда же, министр обороны Э. Барак сообщил: «Столица Хамастана» - Газы частично окружена. Министр иностранных дел Ц. Ливни высказала следующее мнение: «Мы не ожидаем, что мир разделит с нами эту войну. Это наша ответственность, как израильского правительства. Но нам понадобится понимание, поддержка и время от международного сообщества».

Кроме того, Израиль отказался от посредничества России в конфликте, предложенного спецпредставителем Президента РФ на Ближнем Востоке, заместителем главы МИД России А. Салтановым. По заявлению министра иностранных дел Израиля Ц. Ливни, «мы серьезны в наших намерениях нанести

удар по ХАМАС и не собираемся давать им легитимацию и передавать им послания. Нам нечего с ними обсуждать».

На следующий день, 6 января 2009 г., произошел один из многочисленных трагических инцидентов. В ходе боевых действий в Газе танковый снаряд разорвался рядом со школой ООН. В результате погибли несколько десятков человек, в том числе и дети. По официальному заявлению ЦАХАЛа, среди погибших были двое командиров ракетных расчетов «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». Пресс-служба израильской армии сообщила, что в школе находился склад боеприпасов, а рядом со школой находилась огневая точка. В качестве доказательства была представлена видеосъемка. Однако, по данным Рейтер, со ссылкой на медицинские источники в местных госпиталях, все погибшие являлись мирными жителями.

К 9 января 2009 г. сектор Газа оказался на грани настоящей гуманитарной катастрофы. Более 1 млн. человек, проживающих в секторе Газа, остались без электричества, воды и каких-либо средств к существованию. И хотя с момента начала операции «Литой свинец» в сектор Газа было переправлено 585 трейлеров с грузами первой необходимости, простые жители анклава практически не видели гуманитарной помощи - продовольствие, медикаменты и прочие припасы по большей части доставались боевикам.

10 января 2009 г. операция «Литой свинец» вступила в третью стадию с участием воинов-резервистов Армии обороны Израиля, после начала которой ВВС Израиля сбросили на город Газа десятки тысяч составленных на арабском языке листовок, в которых было сказано, что «ЦАХАЛ приступает к новой стадии борьбы с террором».

Только 17 января 2009 г. премьер-министр Израиля Э. Ольмерт в своем обращении к гражданам Государства Израиль заявил о том, что Армия обороны Израиля в одностороннем порядке прекращает военные действия в секторе Газа. Однако части Армии обороны Израиля остались на занятых позициях и были выведены из сектора Газа только 20 января 2009 г. Объявляя об одностороннем прекращении огня, Э. Ольмерт заявил, что «все поставленные цели достигнуты, а армия доказала силу Израиля, ХАМАС нанесен серьезный урон, и его возможности обстреливать Израиль существенно сократились».

При этом важно подчеркнуть, что о вероятном прекращении военных действий в секторе Газа СМИ стали сообщать еще за несколько дней до 17 января 2009 г. Приближение дня, когда должна была состояться инаугурация избранного Президента США Б. Обамы (20 января 2009 г.), по мнению многих обозревателей, освещавших события на Ближнем Востоке, вынуждало руководство Израиля действовать решительно и максимально эффективно, стараясь уложиться именно в этот срок. В частности, Рейтер сообщало 16 января 2009 г.: по мере приближения инаугурации избранного Президента США Б. Обамы в ближайший вторник Израиль наверняка свернет все военные действия в секторе Газа.

Способствовало этому и резко усилившееся давление на Государство Израиль представителей международного сообщества, прежде всего Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, заявившего 16 января 2009 г. в Рамалле, что «настал час подумать о прекращении огня в одностороннем порядке».

Итоги операции «Литой свинец» оказались весьма противоречивыми. С одной стороны, Израилу в целом удалось нанести довольно серьезный урон военной инфраструктуре организации «Исламское движение сопротивления – ХАМАС», хотя полностью она уничтожена не была. Свергнуть ее режим, как того хотел премьер-министр Э. Ольмерт и о чем он говорил как об одной из целей военной операции, не удалось.

Один из лидеров «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» И. Хания и вовсе 18 января 2009 г. объявил, что война в секторе Газа закончилась «великой победой» для палестинцев, подчеркнув, что Аллах подарил эту победу «не только одному движению, одной партии или одному региону, но всему народу». «Мы остановили агрессию, и враг не смог добиться ни одной из своих целей», - пояснил И. Хания. 21 января 2009 г. Х. Машаль, выступая с телеобращением на фоне зеленого плаката «Газа победила», заявил: «Враг поражен. Силы Сопротивления победили, и вместе с ними победил наш народ... Цели врага не были осуществлены. Он потерпел поражение и на поле битвы, и на поле политики. Он был вынужден отступить, не заключив какого-либо соглашения и не навязав условия, которые были бы обязательны для Сил Сопротивления или каким-либо образом ограничивали бы его деятельность». И это произошло, по его словам, потому, что «ХАМАС, который они хотели уничтожить, стал еще сильнее, он вошел в каждый дом», а его победа – это «первый триумф нашего народа на его собственной земле», это – «поворотный пункт в борьбе с сионистским противником, той борьбы, которая основывается на серьезной и эффективной стратегии освобождения, осуществляемая ныне в Палестине, чтобы, опираясь на поддержку уммы, распространиться повсюду».

Большинство намеченных Израилем целей было ликвидировано, но обстрелы его территории прекратить не удалось. Они возобновились уже 20 января 2009 г., правда, их интенсивность, в сравнении с предшествующим периодом, снизилась. Однако в течение последующего периода времени, до мая 2009 г. включительно, боевики вновь наносили удары по территории Государства Израиль, используя ракеты «Касам».

Была сохранена и введенная ранее в отношении сектора Газа со стороны Государства Израиля блокада. Периодически ВВС Государства Израиль наносят ракетно-бомбовые удары по территории сектора Газа с целью подавления активности боевиков из «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». К примеру, в ночь с 27 на 28 января 2009 г. самолеты ВВС Государства Израиль нанесли ракетно-бомбовый удар по району Филадельфийского коридора. Целью этой атаки были три подземных тоннеля, используемые палестинцами для контрабанды оружия. Затем в ночь с 28 на 29 января 2009 г. самолеты ВВС

Государства Израиль нанесли ракетно-бомбовый удар по мастерским, изготавливающим ракеты «Касам» в районе Рафиаха.

Значительными по своим масштабам оказались жертвы среди палестинцев. По данным Палестинского центра по правам человека за три недели военных действий в секторе Газа были убиты 1284 и ранены 4700 человек.

Огромным оказался и материальный ущерб. По данным Центрального статистического управления Палестинской автономии, за 23 дня операции «Литой свинец» (ее стоимость для Государства Израиль составила примерно 1-1,5 млрд. долларов США) на территории сектора Газа были полностью или частично разрушены более 22 тысячи строений. Совокупный ущерб оценивается в 1,9 млрд. долларов США.

Главное же, на наш взгляд, заключалось в том, что очередное, в конце 2008 – начале 2009 г., обострение ситуации на Ближнем Востоке привело к тому, что ближневосточный мирный процесс был отброшен на много лет назад. И возврат к переговорам между Государством Израиль и палестинцами, учитывая резко возросший уровень конфронтационности во взаимоотношениях обеих конфликтующих сторон, оказался проблематичен.

В связи с этим Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун в статье, опубликованной 2 марта 2009 г. в журнале *Forbes*, заявил, что во время интенсивных боевых действий в секторе Газа пострадали не только мирные граждане, но и политический процесс, начало которому было положено на конференции в Аннаполисе (США) в ноябре 2007 г., который, так же как и сектор Газа, нуждается в восстановлении и реконструкции. «Помимо всего прочего, кризис в Газе выявил глубину политических просчетов прошлого и настоятельную необходимость достижения справедливого, прочного и всеобъемлющего мира для всех народов на Ближнем Востоке», - подчеркнул Пан Ги Мун, надеясь, по всей видимости, на то, что именно Организация Объединенных Наций «реанимирует» мирный процесс на Ближнем Востоке. «Нашей целью должен быть не просто возврат к ситуации, существовавшей до 27 декабря 2008 г. ...Сегодня, как никогда ранее, благоприятный момент для достижения полного и всеобъемлющего мира между Израилем и его арабскими соседями. Наряду с нашими усилиями по оказанию срочно необходимой помощи и восстановлению Газы, нам следует неустанно идти к достижению цели, которая нас объединяла, но оставалась недостижимой: прекращение оккупации, начавшейся в 1967 году, создание Государства Палестина в секторе Газа и на Западном берегу реки Иордан, включая Восточный Иерусалим, которое будет сосуществовать с Израилем в мире и безопасности, и установление всеобъемлющего, справедливого и прочного мира между Израилем и всеми его арабскими соседями. Я обещаю сделать все возможное в качестве Генерального секретаря Организации Объединенных Наций для достижения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира в этом жизненно важном регионе. Международное сообщество должно выполнить свои обязательства по содействию прогресс-

су — а когда это необходимо, потребовать его достижения. После трагического конфликта в Газе это как никогда актуально», - заявил Пан Ги Мун.

Действительно, как и в случае с эскалацией арабо-израильского конфликта в 2006 г., первой из числа многочисленных организаций, действующих в настоящее время на международном уровне, на очередное обострение ситуации на Ближнем Востоке в силу своего статуса откликнулась Организация Объединенных Наций.

При этом важно подчеркнуть, что Организация Объединенных Наций в течение всего 2008 г. осуществляла действия, направленные на возобновление мирного процесса на Ближнем Востоке. Буквально за 10 дней до начала операции «Литой свинец», 16 декабря 2008 г. Совет Безопасности ООН провел заседание по Ближнему Востоку на уровне министров. Обращаясь к его участникам, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун выразил сожаление по поводу того, что Государству Израиль и палестинцам не удалось до конца года заключить мирное соглашение, как это планировалось на встрече в Аннаполисе, подчеркнув, однако, что переговорный процесс запущен и должен привести к окончанию оккупации и миру в регионе. «Мы надеялись, что к нынешнему моменту мы будем отмечать подписание мирного соглашения и приступим к его выполнению. Мы все сожалеем о том, что этого не произошло. Мы знаем, что мы все еще сталкиваемся со многими трудностями. Но серьезный процесс продолжается. Мы должны сделать все для того, чтобы все начатое было доведено до конца» - заявил глава ООН.

В тот же день, 16 декабря 2008 г. Совет Безопасности ООН по инициативе России и США одобрил резолюцию о положении на Ближнем Востоке, в которой говорилось следующее:

*«Совет Безопасности, ссылаясь на все свои предыдущие соответствующие резолюции, в частности резолюции 242, 338, 1397 и 1515, и Мадридские принципы, вновь подтверждая свое видение региона как места, где два демократических государства – Израиль и Палестина – живут бок о бок в мире в пределах безопасных и признанных границ, приветствуя заявление «четверки» от 9 ноября 2008 года и объявленную на конференции в Аннаполисе, состоявшейся в ноябре 2007 года, израильско-палестинскую совместную договоренность, в том числе в отношении осуществления «дорожной карты» продвижения к постоянному урегулированию израильско-палестинского конфликта в соответствии с принципом сосуществования двух государств, отмечая также, что прочного мира можно добиться лишь на основе твердой приверженности взаимному признанию, свободе от насилия, подстрекательства и террора и решению, предусматривающему сосуществование двух государств, с учетом предыдущих договоренностей и обязательств, отмечая важное значение выдвинутой в 2002 году Арабской мирной инициативы, поощряя проводимую «четверкой» работу по поддержке сторон в их усилиях по обеспечению всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке,*

1. *заявляет* о своей поддержке переговоров, начатых в Аннаполисе, Мэриленд, 27 ноября 2007 года, и о своей приверженности необратимости двусторонних переговоров;

2. *поддерживает* согласованные сторонами принципы двустороннего переговорного процесса и их решительные усилия по достижению их цели заключения мирного договора, в котором будут урегулированы все без исключения остающиеся вопросы, в том числе все ключевые вопросы, что подтверждает серьезность Аннаполисского процесса;

3. *призывает* обе стороны выполнять свои обязательства по «дорожной карте» продвижения к постоянному урегулированию, как это предусмотрено в их Аннаполисской совместной договоренности, и воздерживаться от любых шагов, которые могли бы подорвать доверие или нанести ущерб итогам переговоров;

4. *призывает* все государства и международные организации внести вклад в создание атмосферы, способствующей переговорам, поддержать палестинское правительство, которое привержено принципам «четверки» и Арабской мирной инициативе и уважает обязательства, взятые Организацией освобождения Палестины, содействовать развитию экономики Палестины, максимально увеличить объем ресурсов, доступных для Палестинской национальной администрации, и вносить вклад в осуществление программы институционального строительства Палестины в рамках подготовки к обретению ею государственности;

5. *настоятельно призывает* активизировать дипломатические усилия с целью способствовать – одновременно с достижением прогресса в двустороннем процессе – взаимному признанию и мирному сосуществованию всех государств в регионе в контексте обеспечения всеобъемлющего, справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке;

6. *приветствует* рассмотрение «четверкой» – в консультации со сторонами – возможности проведения международной встречи в Москве в 2009 году;

7. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом».

Другими словами, Организация Объединенных Наций предприняла попытку придать дополнительный импульс мирному процессу на Ближнем Востоке, продолжив свои усилия, направленные на достижение «справедливого и прочного мира».

Тем не менее уже спустя три дня, 19 декабря 2008 г., истек срок заключенного за полгода до этого момента перемирия между представителями «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» и Государства Израиль, после чего движение к вооруженному конфликту стало практически неизбежным. Действия ООН, связанные с попытками «реанимировать» мирный процесс на Ближнем Востоке, оказались безрезультатными.

Уже после начала операции «Литой свинец», 27-28 декабря 2008 г. Совет Безопасности ООН вел интенсивные консультации по вопросу о положении в секторе Газа. Их итогом стало заявление, в котором была выражена серьезная

озабоченность «эскалацией ситуации в Газе» и прозвучал призыв немедленно положить конец насилию.

Тревогу в связи с происходящим на Ближнем Востоке тогда выразил и Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун. Признав озабоченность Израиля продолжающимися обстрелами его территории из Газы, глава ООН вновь напомнил о необходимости соблюдения международного права и осудил чрезмерное использование силы. 31 декабря 2008 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун осудил действия обеих сторон конфликта, назвав положение 1,5 миллиона жителей сектора Газы «ужасающим» и призвав все стороны обеспечить условия для беспрепятственного доступа гуманитарной помощи в этот регион. Однако Совет Безопасности ООН, заседание которого состоялось по просьбе арабских стран, так и не смог принять резолюцию по ситуации на Ближнем Востоке. Ливия предложила проект резолюции, осуждающий действия Израиля и призывающий немедленно обеспечить защиту мирного палестинского населения. Кроме того, проект требовал немедленно открыть границы Газы и разрешить свободный доступ гуманитарной помощи в сектор. Представитель Ливии призвал Совет Безопасности ООН действовать решительно, чтобы предотвратить повторение ситуации, которая ранее имела место в Руанде и бывшей Югославии. Другие члены Совета Безопасности ООН, в том числе Россия, поддержали требование прекратить все военные действия, но при условии, что оно будет обращено к обеим сторонам конфликта. Однако, в конечном счете, Совет Безопасности ООН не смог подтвердить даже свой предыдущий призыв к прекращению огня. За четыре часа до наступления Нового года в Нью-Йорке заседание Совета Безопасности ООН было закрыто без принятия каких-либо документов.

3 января 2009 г. после начала наземной операции пресс-секретарь Пан Ги Муна сообщила, что Генеральный секретарь ООН уже связался с премьер-министром Израиля Э. Ольмертом и выразил крайнюю озабоченность и разочарование действиями Израиля. Пан Ги Мун призвал Израиль немедленно прекратить наземную операцию и обратился с призывом сделать все, чтобы обеспечить защиту гражданского населения и свободный доступ гуманитарной помощи к тем, кто в ней нуждается, а также повторил свой призыв к немедленному прекращению всех актов насилия и призвал региональных и международных партнеров участников конфликта использовать все свое влияние для того, чтобы безотлагательно положить конец страданиям и кровопролитию.

Тем не менее Совет Безопасности ООН ввиду серьезных разногласий, обнаружившихся среди его членов вновь не смог прийти к консенсусу и выработать, таким образом, единую позицию. 3 января 2009 г. оценка непосредственному вторжению вооруженных сил Израиля в сектор Газа так и не была дана.

Таким образом, к тому моменту единственной официальной реакцией Совета Безопасности ООН за более чем неделю непрерывных ракетно-бомбовых ударов Израиля по объектам, расположенным в секторе Газа, и начавшуюся 3 января 2009 г. наземную операцию оставалось заявление Председателя Совета

Безопасности ООН для печати от 28 декабря 2008 г., в котором он призвал стороны в конфликте немедленно прекратить все боевые действия.

6 января 2009 г. состоялось открытое заседание Совета Безопасности ООН, посвященное ситуации на Ближнем Востоке, на котором выступили президент Палестинской национальной администрации М. Аббас, а также целый ряд министров иностранных дел Лиги арабских государств. Выступая перед участниками открытого заседания Совета Безопасности ООН, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун самым решительным образом призвал немедленно прекратить насилие. «Но я не думаю, что нам следует ждать до тех пор. Мы должны добиться прекращения насилия уже сейчас», - заявил Пан Ги Мун.

И только приступив к закрытым консультациям по рассматриваемому вопросу, члены Совета Безопасности ООН смогли, наконец, правда опять-таки не с первой попытки, согласовать свою позицию. В результате, 8 января 2009 г. в рамках Совета Безопасности ООН была принята резолюция № 1860. За нее проголосовали 14 из 15 членов Совета Безопасности ООН. Делегация США при голосовании воздержалась. Содержание этого документа сводится к следующему:

*«Совет Безопасности, ссылаясь на все свои соответствующие резолюции, включая резолюции 242 (1967), 338 (1973), 1397 (2002), 1515 (2003) и 1850 (2008), подчеркивая, что сектор Газы является неотъемлемой частью территории, оккупированной в 1967 году, и станет частью Палестинского государства, особо отмечая важное значение безопасности и благополучия всех мирных жителей, выражая глубокую озабоченность в связи с эскалацией насилия и обострением положения, особенно огромными жертвами среди мирных жителей, возникшими после отказа продлить период спокойствия, и подчеркивая, что должна обеспечиваться защита палестинских и израильских мирных жителей, выражая глубокую озабоченность также в связи с усугублением гуманитарного кризиса в Газе, подчеркивая необходимость обеспечения устойчивого регулярного потока товаров и людей через контрольно-пропускные пункты в Газе, признавая жизненно важную роль, которую играет БАПОР в предоставлении гуманитарной и экономической помощи на территории Газы, напоминая о том, что долгосрочное решение израильско-палестинского конфликта может быть достигнуто только мирными средствами, подтверждая право всех государств региона жить в мире в пределах безопасных международно признанных границ,*

1. *подчеркивает неотложный характер и требует* немедленного, устойчивого и соблюдаемого всеми сторонами прекращения огня, ведущего к полному выводу израильских сил из Газы;

2. *требуется* обеспечить беспрепятственную доставку и распределение на всей территории Газы гуманитарной помощи, включая продовольствие, топливо и медицинскую помощь;

3. *приветствует* инициативы, направленные на создание и открытие гуманитарных коридоров и других механизмов, обеспечивающих стабильную доставку гуманитарной помощи;

4. *призывает* государства-члены поддержать международные усилия по смягчению гуманитарного и экономического положения в Газе, в том числе посредством внесения срочно необходимых дополнительных взносов в БА-ПОР и через Специальный комитет связи;

5. *осуждает* все случаи насилия и жестокости, направленные против мирных жителей, и все акты терроризма;

6. *призывает* государства-члены активизировать усилия, с тем чтобы обеспечить механизмы и гарантии в Газе для устойчивого долгосрочного прекращения огня и спокойствия, включая предотвращение незаконной торговли оружием и боеприпасами, и обеспечить стабильное открытие контрольно-пропускных пунктов на основе Соглашения о передвижении и доступе между Палестинской администрацией и Израилем 2005 года, и в этой связи *приветствует* египетскую инициативу и другие региональные и международные усилия, предпринимаемые в настоящее время;

7. *поддерживает* реальные шаги в направлении внутripалестинского примирения, включая поддержку посреднических усилий Египта и Лиги арабских государств, о которых говорится в резолюции от 26 ноября 2008 года и которые согласуются с резолюцией 1850 (2008) Совета Безопасности и другими соответствующими резолюциями;

8. *призывает* стороны и международное сообщество возобновить неотложные усилия для достижения всеобъемлющего мира на основе такого видения региона, в котором два демократических государства, Израиль и Палестина, живут бок о бок в условиях мира в пределах безопасных и признанных границ, как это предусмотрено в резолюции 1850 (2008) Совета Безопасности, и напоминает также о важности Арабской мирной инициативы;

9. *приветствует* рассмотрение «четверкой» – в консультации со сторонами – возможности проведения международной встречи в Москве в 2009 году;

10. *постановляет* продолжать заниматься этим вопросом».

Документ, по замыслу членов Совета Безопасности ООН, должен был положить конец военным действиям в секторе Газа. Однако на практике оказалось, что резолюция Совета Безопасности № 1860 от 8 января 2009 г. не привела к прекращению насилия на Ближнем Востоке. Организация Объединенных Наций в очередной раз обнаружила свою слабость.

Весьма показательна в этом смысле реакция на эту резолюцию конфликтующих сторон: и Государство Израиль и «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» отвергли ее, подчеркивая, что не считают себя связанным резолюцией Совета Безопасности ООН с требованием о прекращении огня в секторе Газа и будут руководствоваться, в первую очередь, собственными интересами.

Военные действия в секторе Газа продолжались. Вновь имели место трагические инциденты. 15 января 2009 г. Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун выразил решительный протест и возмущение в связи с обстрелом израильскими войсками штаб-квартиры Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) в Газе. Симптоматично, что данный инцидент произошел в тот момент, когда глава ООН находился в Иерусалиме.

Тем не менее, Организация Объединенных Наций продолжила свои усилия, направленные на прекращение эскалации палестино-израильского конфликта и 16 января 2009 г. Генеральная Ассамблея ООН на заседании, созванном в экстренном порядке, приняла резолюцию с требованием о немедленном прекращении огня в секторе Газа в поддержку аналогичного решения Совета Безопасности ООН.

В документе содержался призыв принять все меры для обеспечения всестороннего и безотлагательного выполнения резолюции Совета Безопасности ООН № 1860. Сформулирован этот призыв так: «Генеральная Ассамблея глубоко обеспокоена тем, невзирая на принятие Советом Безопасности резолюции 1860 от 8 января 2009 года, Израиль, оккупирующая держава, продолжает массированное применение военной силы, следствием чего становится острый гуманитарный кризис в секторе Газы, включая большое число погибших и раненых среди мирного палестинского населения, в том числе многих детей и женщин».

При этом речь шла не только о необходимости достижения незамедлительного, устойчивого и соблюдаемого всеми сторонами прекращения огня, ведущего к полному выводу израильских войск из Газы, но также о предоставлении беспрепятственного доступа гуманитарной помощи в сектор Газа. Подтверждалась серьезная озабоченность эскалацией военных операций в Газе, выливающейся в растущее число жертв среди мирного населения, подчеркивалась необходимость положить конец страданиям мирных жителей. Выражалась поддержка международным и региональным посредническим усилиям, включая миссию Генерального секретаря ООН по урегулированию кризиса.

Однако прекращение военных действий в секторе Газа 18 января 2009 г. не следует преподносить как результат деятельности представителей международного сообщества, и в первую очередь Организации Объединенных Наций, поскольку, как уже говорилось выше, ООН, несмотря на попытки остановить насилие на Ближнем Востоке, все-таки обнаружила свою несостоятельность в этих вопросах. Решение о прекращении огня в секторе Газа было принято правительством Израиля в одностороннем порядке и под воздействием абсолютно иных факторов, совершенно не связанных с деятельностью ООН. И, как известно, важнейшую роль в этом процессе сыграл Египет.

Вместе с тем помимо Организации Объединенных Наций на события на Ближнем Востоке откликнулись и другие организации, действующие на международном уровне – Движение неприсоединения, Международный Комитет

Красного Креста, а также неправительственные организации, например организация «Международная амнистия» и т.д. Все они также выступили с призывом к обеим конфликтующим сторонам остановить насилие на Ближнем Востоке.

Примечательно, что во время операции «Литой свинец», с неоднократными призывами прекратить насилие на Ближнем Востоке к конфликтующим сторонам обращался и глава Римской католической церкви. «Родная земля Иисуса Христа не должна бесконечно оставаться аренной кровопролития. Я возношу молитвы о прекращении насилия и восстановлении перемирия в секторе Газа. Насилие во всех его формах заслуживает осуждения. Я призываю мировое сообщество сделать все возможное, чтобы помочь израильтянам и палестинцам остановиться на дороге смерти, отбросить извращенную логику конфронтации и насилия и встать на путь диалога и переговоров», - заявил 28 декабря 2008 г. Бенедикт XVI.

Отдельные представители Ватикана пошли дальше понтифика. «За все происходящее приходится платить беззащитному населению. Посмотрите на условия жизни в Газе: она все больше и больше напоминает огромный концентрационный лагерь», - заявил 7 января 2009 г. в интервью итальянской газете *Il Sussidiario* председатель Папского совета справедливости и мира кардинал Мартино Ренато Рафаэле, после чего стали раздаваться голоса, что запланированный на май 2009 г. визит Папы римского на Святую землю вряд ли состоится.

В ответ на это высказывание представитель МИД Государства Израиль И. Палмор в беседе с корреспондентом *Reuters* выразил негодование по поводу того, что советник Папы Римского использует в своей речи «лексику пропагандистов ХАМАС». «Мы поражены и разочарованы тем, что слова высокопоставленного сановника католической церкви так далеки от истины», - заявил И. Палмор.

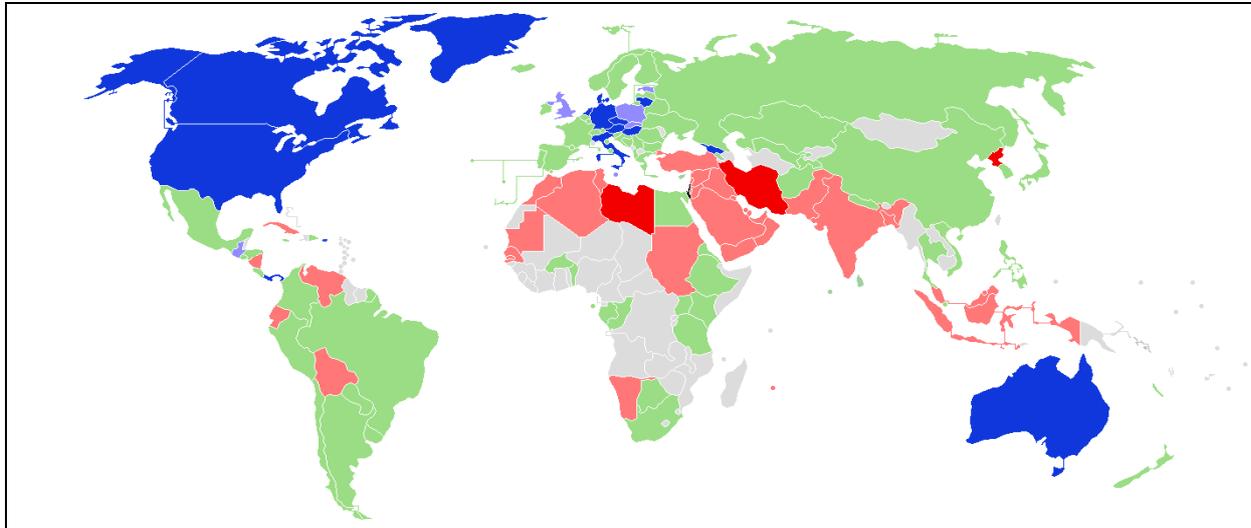
Что же касается отдельных стран мира, то операция «Литой свинец» вызвала неоднозначную реакцию со стороны международного сообщества<sup>1</sup>. С одной стороны, многие страны мира предприняли достаточно активные действия по оказанию гуманитарной помощи палестинцам, которые пострадали от военных действий, развернувшихся в секторе Газа в ходе операции «Литой свинец». С другой – позиция стран мира в отношении происходящего на Ближнем Востоке оказалась разнообразной, когда одни государства, соответственно, одобрили и осудили действия Государства Израиль, другие же заняли нейтральную позицию (в их числе оказалась и Российская Федерация), выступив с призывом к обеим конфликтующим сторонам прекратить огонь.

События на Ближнем Востоке вновь привлекли внимание и мировой общественности, однако реакция ее представителей оказалась далеко не однозначной. Речь об этом пойдет ниже.

---

<sup>1</sup> Подробнее: [http://en.wikipedia.org/wiki/International\\_reaction\\_to\\_the\\_2008-2009\\_Israel-Gaza\\_conflict](http://en.wikipedia.org/wiki/International_reaction_to_the_2008-2009_Israel-Gaza_conflict).

## Реакция представителей международного сообщества на операцию «Литой свинец»



■ Государство Израиль – сектор Газа.

■ Государства, выступившие в поддержку Государства Израиль, т.к. он имеет право на оборону.

■ Государства, осудившие действия «Исламского движения сопротивления – ХАМАС».

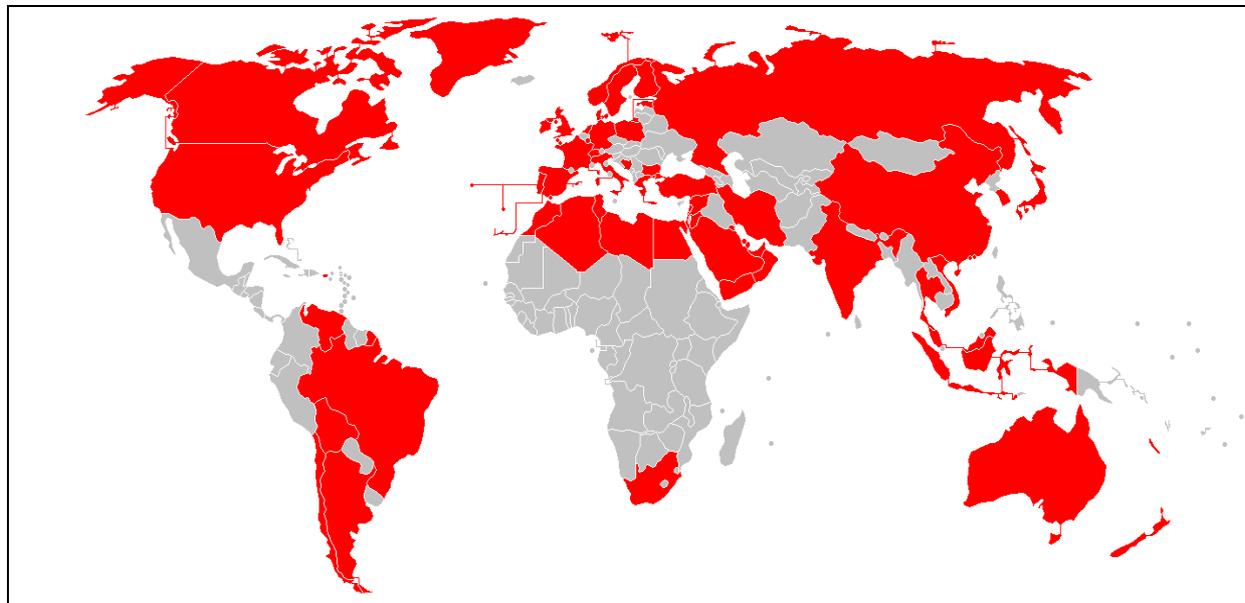
■ Государства, выступившие в поддержку «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», т.к. он имеет право на сопротивление.

■ Государства, осудившие действия Государства Израиль.

■ Государства, занявшие нейтральную позицию, осудившие обе стороны, призвавшие их прекратить огонь.

■ Государства, не определившиеся со своей позиции в отношении событий на Ближнем Востоке.

### Страны, оказавшие гуманитарную помощь палестинцам в секторе Газа



■ Страны, оказавшие гуманитарную помощь палестинцам в секторе Газа.

---

## 4.1. США

Позиция США традиционно оказалась произраильской, что, в частности, выразилось в том, что руководство США открыто высказалось в поддержку действий Государства Израиль, выдвинув в адрес «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» требование прекратить ракетные обстрелы и ограничившись весьма сдержанными сожалениями по поводу гибели в секторе Газа мирных граждан. Как заявил пресс-секретарь Президента США Дж. Буш-младшего Г. Джондро «ХАМАС полностью обнажил свою террористическую сущность... США не сомневаются в праве Израиля на самооборону». Спустя сутки после начала операции «Литой свинец» Президент США Дж. Буш-младший подчеркнул, что он осознает стремление Израиля защитить себя от ракетных обстрелов, и потребовал от «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» прекратить их, тогда как подобных требований к Израилю предъявлено не было.

27 декабря 2008 г. государственный секретарь США К. Райс подчеркнула: «Соединенные Штаты глубоко обеспокоены эскалацией насилия в Газе. Мы решительно осуждаем неоднократные ракетные и минометные обстрелы территории Израиля и возлагаем на ХАМАС ответственность за нарушение перемирия и возобновление насилия. Перемирие должно быть незамедлительно возобновлено, и его следует строго соблюдать. Мы призываем всех вовлеченных в конфликт щадить невинных людей и заняться наболевшими гуманитарными проблемами населения Газы».

3 января 2009 г. Президент США Дж. Буш-младший, уже после того, как он завершил отдых на своем ранчо в штате Техас, заявил, что «ХАМАС виновен в происходящем в секторе Газы». По его словам, члены этой организации заинтересованы именно в войне, а не в благоустройстве своей страны.

После того, как Совет Безопасности ООН и Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун призвали к немедленному прекращению насилия на Ближнем Востоке, США воспользовались правом *veto* и заблокировали проект резолюции, призывавшей к прекращению атак на сектор Газа со стороны Израиля. Как тогда заявил представитель США в ООН З. Халилзад, Государство Израиль имеет право на самооборону.

Уже после ввода в сектор Газа сухопутных сил ЦАХАЛа, Дж. Буш-младший отметил, что все еще надеется на заключение перемирия между воюющими сторонами, однако подчеркнул, что никакое мирное соглашение не будет работать, если «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» не прекратит свои обстрелы. Таким образом, ответственность была вновь возложена на исламистов. «То, что происходит в Газе, было вызвано действиями ХАМАСа», - подчеркнул глава государства. Вместо того чтобы заботиться о жителях Газы, ХАМАС принял решение использовать Газу как плацдарм для запуска ракет с целью убийства невинных израильтян. И Израиль, естественно, решил

защитить себя и свое население». Пресс-секретарь Белого дома Дана Перино отметила в тот же день, 5 января 2009 г., что «мы понимаем потребность израильтян постараться создать более стабильные и безопасные условия жизни для себя».

Одновременно с этим 5 января 2009 г. были озвучены принципиальные пункты мирной инициативы США, которую они тогда пытались согласовать также с Египтом и Иорданией: 1. Незамедлительное прекращение огня. Полное прекращение обстрелов территории Западного Негева и любых террористических акций против Израиля взамен на прекращение бомбардировок Газы и отвод наземных частей ЦАХАЛ с территории анклава. 2. Полное прекращение поставок оружия, ракет и взрывчатых веществ на территорию Газы. 3. Международные военные подразделения и наблюдатели ООН с египетской стороны границы и на КПП Рафиях. 4. Открытие всех КПП на границе с сектором Газа для доставки гуманитарных грузов, КПП Рафиях на границе с Египтом будет открыт на постоянной основе. 5. Усиление власти президента ПА Махмуда Аббаса на территории сектора Газа, собственный представитель президента ПА на КПП Рафиях.

8 января 2000 г., когда в Совете Безопасности ООН шло голосование по резолюции № 1860, представитель США воздержался. Объясняя позицию США относительно резолюции Совета Безопасности ООН, заместитель полномочного представителя США при ООН А. Вольф подчеркнул: «Мы не собираемся приравнивать действия Израиля – члена ООН – с действиями террористической группировки ХАМАС. Это совершенно разные вещи. Мы множество раз обсуждали атаки боевиков ХАМАС на Израиль. Устав ООН уважает право каждого ее члена на самозащиту. И в полной мере это относится и к Израилю».

10 января 2009 г. Палата представителей Конгресса США подавляющим большинством голосов (390 против 5 при 22 воздержавшихся) приняла специальную резолюцию, в которой, в частности, признавалось «право Израиля на защиту» и выражалась поддержка действий Государства Израиль.

Поддержку со стороны руководства США получило также решение Израйля прекратить операцию «Литой свинец». Администрация Дж. Буша-младшего приветствовала его, но также представители руководства США обратились к «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС» с призывом немедленно прекратить ракетные обстрелы территории Израйля.

Государственный секретарь США К. Райс подчеркнула, что основная цель – достижение долгосрочного перемирия, которое будет уважаться всеми сторонами конфликта. «США приветствуют прекращение военных действий в Газе и ожидают, что все стороны немедленно прекратят атаки», - заявила К. Райс, а также упомянула неоценимый вклад Египта в заключение соглашения.

В свою очередь, избранный Президент США Б. Обама вплоть до момента официального вступления в должность главы государства предпочитал занимать позицию нейтралитета, а до 6 января 2009 г. вообще хранил молчание. «В

Америке во время президентского срока может быть только один президент». Эту фразу, как мантру, повторяли члены команды Б. Обамы, когда их спрашивали, почему избранный Президент США отказывается от комментариев по острым вопросам.

После десяти дней военных действия Б. Обама ограничился тем, что высказал озабоченность ситуацией вокруг сектора Газы. 7 января 2009 г. он заявил: «Я глубоко обеспокоен статусом того, что происходит в Газе». Другими словами, оказалось, что чрезвычайно активно высказывающийся по самому широкому кругу вопросов (прежде всего, экономических) Б. Обама демонстрировал крайнюю осторожность относительно своих высказываний в отношении ситуации на Ближнем Востоке, пообещав высказаться подробнее лишь после своего официального вступления в должность 20 января 2009 г., когда он «немедленно вмешается» в ситуацию на Ближнем Востоке.

И действительно, уже на следующий день после своего вступления в должность, Президент США Б. Обама, по сообщениям СМИ, сделал ближневосточный вопрос основной темой повестки дня в свои первые часы работы, стремясь выполнить свое обещание и, по словам *The Times*, «возвестить начало новой мирной эры». 21 января 2009 г. Б. Обама сделал массу звонков из Овального кабинета лидерам государств, расположенных на Ближнем Востоке – президенту Египта Х. Мубараку, королю Иордании Абдалле II. Разговор велся, естественно, и с представителями Государства Израиль (премьер-министром Э. Ольмертом) и палестинцев (президентом Палестинской автономии М. Аббасом). Б. Обама пообещал немедленно принять участие в переговорном процессе в целях урегулирования арабо-израильского конфликта. Как заявил пресс-секретарь Белого дома Р. Гиббс, переговоры с ближневосточными лидерами стали свидетельством «приверженности (Обамы) активному участию в достижении арабо-израильского мира с самого начала его срока... Он подчеркнул свою готовность к работе, направленной на укрепление перемирия путем создания эффективного противоконтрабандного режима с целью предотвращения перевооружения "ХАМАСа" после окончания конфликта в Газе, и к содействию, при сотрудничестве с палестинской администрацией, усилиям по реконструкции».

В тот же день, после переговоров с Х. Клинтон – новым государственным секретарем США – Э. Ольмерт и М. Аббас выразили готовность к сотрудничеству с новым правительством США с целью скорейшего разрешения конфликта на Ближнем Востоке.

При этом во время своего первого посещения офиса Государственного департамента США Б. Обама заявил, что новым посланником США на Ближнем Востоке будет Дж. Митчелл. «Он в скором времени будет отправлен в Ближневосточный регион для контроля за прекращением огня между двумя сторонами и установлением мирных отношений», - заявил Президент США. Дж. Митчелл, в свою очередь, сказал, что этот долгосрочный конфликт «требует максимальных усилий для разрешения, независимо от трудностей и обстоя-

тельств, а его разрешение зависит только от обоюдного желания сторон прийти к мирному сосуществованию и активного участия правительства США в этом вопросе».

Таким образом, на словах Б. Обама уже в самом начале правления выразил свои намерения «вплотную» заняться урегулированием арабо-израильского конфликта. Однако, учитывая то немаловажное обстоятельство, что приход демократов к власти в США совпал с беспрецедентным со времен Великой депрессии ухудшением экономической ситуации в стране, можно с уверенностью предполагать, что в ближайшие годы администрация Б. Обамы, полностью поглощенная решением проблем экономики, вряд ли будет обращать столь пристальное внимание на арабо-израильский конфликт, как это было характерно для ее предшественников.

Это, однако, не означает, что проблемы Ближнего Востока окажутся на периферии деятельности администрации Б. Обамы. Учитывая ту значимость, которую Ближний Восток представляет для США, Б. Обама и его администрация вынуждены достаточно активно действовать в этом направлении. Так, например, в начале марта 2009 г. государственный секретарь США Х. Клинтон посетила с визитом Ближний Восток, приняв участие в так называемой «Конференции доноров по Газе». Перед самым началом этого форума пресс-секретарь Государственного департамента США Р. Вуд заявил, что США планируют выделить Палестинской национальной автономии 900 млн. долларов, из них 300 млн. – на восстановление сектора Газа. Всего же, по оценкам международных экспертов, на это требуется 2,8 млрд. долларов, тогда как страны, принимавшие участие в «Конференции доноров по Газе», выделили гораздо больше средств – 4,5 млрд. долларов. «Предлагая гуманитарную помощь Газе, мы также стремимся создать условия, в которых палестинское государство может быть полностью реализовано как государство, которое будет ответственным партнером, в мире с Израилем и с арабскими соседями и будет подотчетно своему народу», - заявила Х. Клинтон во время саммита, состоявшегося в Шарм-эль-Шейхе (Египет). Кроме того, состоялись встречи Х. Клинтон с представителями Государства Израиль и палестинцев.

Важно подчеркнуть, что накануне своего визита на Ближний Восток глава Государственного департамента США заявила, что политика Белого дома не претерпела существенных изменений: Вашингтон по-прежнему верен принципу «два государства для двух народов».

Одновременно с этим США активизировали свою деятельность на сирийском направлении, рассчитывая, по всей видимости, вывести Сирию (по аналогии с Египтом и Иорданией) из состояния конфликта с Государством Израиль, а также ослабить влияние Сирии на такие организации, как «Хезболлах», а также «Исламское движение сопротивления – ХАМАС», отвлечь ее внимание от Ирана.

17 мая 2009 г. и 28 мая 2009 г. состоялись встречи Президента США Б. Обамы, соответственно, с премьер-министром Израиля Б. Нетаньяху и прези-

дентом Палестинской автономии М. Аббасом, в ходе которых была обсуждена новая «дорожная карта» процесса мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Б. Обама призвал возобновить процесс ближневосточного урегулирования. «Нельзя дальше терпеть этот дрейф по течению, эскалацию страха и обид с обеих сторон, чувство обреченности», - заявил он, подчеркнув, что решение по модели «два государства» будет для США столь же полезно, как для жителей Государства Израиль, так и для палестинцев. По мысли Президента США, такая модель отвечает долгосрочным стратегическим интересам обеих конфликтующих сторон. К примеру, создание независимого Палестинского государства наилучшим образом будет способствовать улучшению отношений Государства Израиль с арабскими странами, которые в большинстве своем не признают еврейское государство, причем безопасность последнего была названа «первостепенной».

Однако в ходе этих встреч в очередной раз были выявлены принципиальные разногласия между сторонами конфликта, в первую очередь, это касалось вопроса об израильских поселениях, расположенных на территории оккупированных в 1967 г. арабских земель. Нежелание израильского руководства прекратить их строительство вызывает также критику со стороны США, как, впрочем, и намерение Израиля нанести, при определенных обстоятельствах, удар по Ирану, с чем не согласна администрация Б. Обамы.

Важно подчеркнуть, что двусторонние встречи – ключевой элемент усилий администрации Б. Обамы по урегулированию конфликта на Ближнем Востоке, как, впрочем, необходимым она считает качественное улучшение взаимоотношений США с мусульманским миром, с арабскими странами, прежде всего. В связи с этим, особую важность приобрела так называемая «каирская речь», произнесенная Б. Обамой 4 июня 2009 г. в Каирском университете «Аль-Азхар».

Выступая перед многочисленной аудиторией, Б. Обама, изложил широкую программу улучшения отношений США со странами мусульманского мира, сделав упор на достижения американцев мусульманского вероисповедания, а также коснулся темы мира на Ближнем Востоке, изложив видение США в том, что касается урегулирования арабо-израильского конфликта. О чем же конкретно заявил Б. Обама, находясь в Каире?

Прежде всего, Б. Обама подчеркнул, что необходимо открыть новую страницу в отношениях США со странами мусульманского мира и положить конец «порочному кругу» недоверия и разногласий «До тех пор пока наши отношения будут определяться нашими различиями, мы будем давать власть тем, кто сеет ненависть, а не мир, кто пропагандирует конфликты, а не сотрудничество», - сказал он, добавив, что приехал в Каир в поисках «новой точки отсчета в отношениях между США и мусульманским миром, основанных на взаимном интересе и взаимном уважении».

Также Б. Обама заявил, что намерен способствовать укреплению связей США с мусульманскими странами. «Мы все должны работать вместе, чтобы

улучшить жизнь людей во всем мире», - сказал он, заявив о своем намерении укреплять в первую очередь экономические связи США с исламскими странами, а также объявив о запуске нового международного «Фонда поддержки технологического развития в мусульманском мире» и пообещав выступить инициатором саммита по вопросам предпринимательства для углубления связей между деловыми кругами стран Запада и исламского мира.

Б. Обама выразил убежденность в том, что США и страны мусульманского мира должны вместе противостоять экстремизму во всех его формах. «Первая проблема, с которой мы должны вместе бороться, - это экстремизм во всех его проявлениях», - сказал он, подчеркнув, что США «никогда не вели и никогда не будут вести войну с исламом». «Мы неустанно будем бороться с насилием и экстремизмом, которые создают серьезную угрозу нашей безопасности», - заявил Б. Обама. При этом он добавил, что США «как и люди всех религий отвергают убийства мирных мужчин, женщин и детей».

Одно из ключевых заявлений Б. Обамы касалось Ирана и его ядерной программы. Он заявил «что любая страна региона, включая Иран, имеют право на развитие мирной атомной энергетики». В то же время, по его словам, Тегерану следует присоединиться к договору о нераспространении ядерного оружия. «Совершенно очевидно для всех заинтересованных сторон, что, когда речь заходит о ядерном оружии, мы находимся на поворотном этапе. Речь идет не только об американских интересах. Речь идет о предотвращении гонки вооружений на Ближнем Востоке, которая может поставить этот регион в очень опасное положение», - подчеркнул Б. Обама, указывая также, что США в переговорах по ядерной программе Ирана готовы двигаться вперед без предварительных условий, учитывая важность этой проблемы для всего мира. «Мы готовы двигаться вперед без предварительных условий на основе взаимного уважения», - сказал Б. Обама, признавая, что «это будет трудно, учитывая, что необходимо преодолеть десятилетия недоверия».

Коснулся также Б. Обама и политики США в Ираке, подтвердив намерение вывести все американские войска из Ирака к 2012 г. По словам Б. Обамы, война в Ираке была осознанным выбором США, который многие как внутри страны, так и за ее пределами все же считают ошибочным, и тем не менее, он уверен, что сейчас иракскому народу живется гораздо лучше, чем при Саддаме Хусейне, подчеркнув, что США не нуждаются ни в ресурсах Ирака, ни в военных базах на его территории.

Отказ США в создании военных баз Б. Обама подтвердил и в отношении Афганистана. «Не заблуждайтесь, мы не намерены постоянно держать наши войска в Афганистане и не стремимся создавать там военные базы», - сказал Б. Обама, по словам которого, США были вынуждены войти в Афганистан после трагических событий 11 сентября 2001 г. «Мы были бы рады вернуть каждого нашего солдата домой, если были бы уверены, что в Афганистане и Пакистане больше нет экстремистов, желающих убить как можно больше американцев», - заявил Обама.

Наконец, выступая с трибуны Каирского университета, Б. Обама не обошел вниманием и палестинскую проблему. По его словам, США не приемлет продолжения строительства еврейских поселений на палестинских территориях. При этом Б. Обама, отметив незыблемость отношений США с Израилем, заявил о поддержке США законного стремления палестинского народа к провозглашению независимого государства. «Более 60 лет (палестинцы) переносят тяготы переселения. Многие ждут в лагерях для беженцев на Западном берегу реки Иордан, в секторе Газа и на соседних территориях, когда наступит мирная и безопасная жизнь, которой у них никогда не было. Они ежедневно претерпевают унижения – крупные и мелкие – начавшиеся с оккупацией... Так что сомнений не остается: ситуация для палестинского народа невыносимая. Америка не отвернется от палестинцев, с их стремлением вернуть себе чувство достоинства, получить перспективы и создать собственное государство», - заявил Б. Обама и в то же время, призвал Палестинскую национальную администрацию к большим усилиям для улучшения уровня жизни палестинцев, а «Движение исламского сопротивления – ХАМАС» - прекратить насилие, соблюдать существующие договоренности и признать право Израиля на существование.

Важно подчеркнуть, что еще до приезда Президента США в Египет высказывались предположения, что его речь в Каирском университете даст старт новому этапу отношений США и мусульманского мира, хотя сам Б. Обама предупредил, что одного его выступления недостаточно, чтобы добиться более активного диалога мусульманского мира со странами Запада «после многих лет недоверия».

Таким образом, «каирская речь» Президента США Б. Обамы стала ключевым моментом его визита на Ближний Восток, создав достаточно серьезную основу для проведения качественно иного, чем прежде внешнеполитического курса США в этом регионе земного шара.

Выступлению Б. Обамы в Каирском университете предшествовали его встречи в двумя ведущими «игроками» на Ближнем Востоке – королем Саудовской Аравии Абдаллой и президентом Египта Х. Мубараком. В ходе встречи с последним, к примеру, Б. Обама заявил, что США привержены мирному урегулированию на Ближнем Востоке и обяжутся работать в партнерстве со странами региона. «Я заверил президента Египта, что Америка привержена сотрудничеству и партнерству со странами региона с тем, чтобы все его народы воплотили в жизнь свои чаяния», - подчеркнул глава Белого дома.

И хотя представители мусульманского мира оценили «каирскую речь» Президента США с осторожным оптимизмом, считая, что за словами должны последовать действия, тем не менее, положительный отклик на это, названное некоторыми СМИ как «историческое», выступление, а также желание руководства США способствовать окончательному решению арабо-израильского конфликта, - все это может создать весьма серьезную основу для мирного процесса на Ближнем Востоке.

\*\*\*

В условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. в конфигурации общественного мнения США была обнаружена в целом произраильская сущность, хотя она оказалась произраильской в меньшей степени, чем раньше, что, в частности, выявил один из первых опросов общественного мнения, проведенных в США 30 декабря 2008 г. в связи с событиями на Ближнем Востоке.

Прежде всего, принципиальной оказалась разница в отношении американцев к конфликтующим сторонам. На вопрос «Как Вы считаете, кто виноват в сложившейся ситуации (гибель людей в происходящих эти дни военных действиях в секторе Газа)?» были получены следующие ответы: Государство Израиль – 13 % (сторонники Республиканской партии – 8 %, сторонники Демократической партии – 17 %), Палестинцы – 55 % (сторонники Республиканской партии – 73 %, сторонники Демократической партии – 47 %)¹.

Согласно опросу общественного мнения, проведенному в США 12-15 января 2009 г., симпатии американцев распределились так: Государство Израиль – 60 %, Палестинцы – 17 %, Обе стороны – 5 %, Нейтралитет – 15 %, «Затрудняюсь ответить» – 4 % (Рис. 4.1). О том, что общественное мнение в США вновь по своей направленности по большей части оказалось именно произраильским, свидетельствует и тот факт, что 4-5 января 2009 г. в крупнейших городах страны (Нью-Йорк, Лос-Анджелес, Сан-Франциско, Бостон, Денвер, Майами и Хьюстон) состоялись демонстрации в поддержку Израиля.

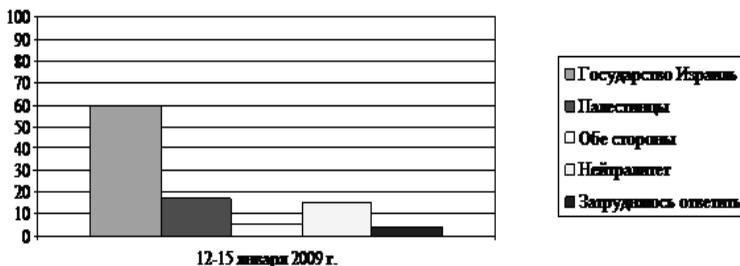


Рис. 4.1. Симпатии американцев в конфликте на Ближнем Востоке.

Источник: CNN/Opinion Research Corporation Poll. January 12-15, 2009.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан американцам, звучал так: «В конфликте на Ближнем Востоке, на чьей стороне Ваши симпатии?».

Свои симпатии в адрес Государства Израиль, причем публично, высказали и известные в США лица. К примеру, 4 января 2009 г. мэр Нью-Йорка М. Блумберг вместе со своим ближайшим окружением вылетел в Израиль. Цель

¹ Rasmussen Reports, December 30, 2008.

этого визита заключалась именно в демонстрации поддержки и солидарности с гражданами еврейского государства в период военных действий. По приезду в Израиль М. Блумберг встретился со своими израильскими коллегами, мэрами Сдерота и Ашкелона, а также с бывшими жителями Нью-Йорка, которые переехали в Израиль. При этом еще до своего отъезда М. Блумберг вполне определенно высказал свое отношение к действиям Государства Израиль в секторе Газа, заявив, что Израиль имеет полное право защищать своих граждан.

Тогда же, 4 января 2009 г., губернатор Калифорнии А. Шварценеггер также заявил о том, что поддерживает действия Армии обороны Израиля. В ходе беседы с израильским консулом Лос-Анджелеса А. Шварценеггер выразил уверенность в том, что каждая страна имеет право и обязана защищать своих граждан, и Израиль не является исключением из этого правила.

Тем не менее среди американцев оказалось и весьма значительное число тех, кто подверг действия Государства Израиль критике. Уже 3 января 2009 г. в Нью-Йорке прошла одна из первых в США акций протеста против действий Государства Израиль, участие в которой, по сообщениям СМИ, приняло 22 тыс. человек, а в дальнейшем они состоялись во многих городах страны – Анкоридже, Ан-Арборе, Атланте, Балтиморе, Бостоне, Далласе, Денвере, Гонолулу<sup>1</sup>, Кливленде, Колорадо Спрингс, Конкорде, Лос-Анджелесе, Миннеаполисе, Ноксвилле, Норфолке, Нью-Брансуике, Портленде, Портсмуте, Сакраменто, Сан-Диего, Сан-Франциско, Сан-Хосе, Сиэтле, Фениксе, Филадельфии, Хьюстоне, Цинциннати, Чикаго. 5 тыс. человек приняло участие в акции протеста против действий Государства Израиль в Вашингтоне.

10 января 2009 г. в Нью-Йорке состоялся марш протеста против вторжения израильских войск в сектор Газа. В акции приняли участие сотни выходцев из арабских стран, проживающих в районе Бруклин. Они несли транспаранты с надписями «Остановить кровопролитие!» и «Прекратить осаду!», скандируя лозунг «Свободу Палестине!». Полиция Нью-Йорка ввиду накала страстей установила оцепление по маршруту следования колонн демонстрантов через площадь Таймс-сквер по Седьмой авеню между 42-й и 38-й улицами Манхэттена, и оказалось, что присутствие полицейских пришлось кстати, когда протестующие достигли здания консульства Израиля, где альтернативную демонстрацию устроили представители многочисленной еврейской диаспоры.

Согласно опросам общественного мнения, отношение американцев к военным средствам, используемым руководством Израиля для разрешения сложившейся ситуации, разделилось почти в равной пропорции: 44 % (сторонники Республиканской партии – 62 %, сторонники Демократической партии – 31 %) против 41 % (сторонники Республиканской партии – 27 %, сторонники

---

<sup>1</sup> Примечательно, что на Гавайских островах акция протеста против действий Государства Израиль состоялась 30 декабря 2008 г. недалеко от резиденции, где в тот момент отдыхал избранный Президент США Б. Обама с семьей. Небольшая группа демонстрантов требовала от Б. Обамы жестких заявлений в связи с происходившими на Ближнем Востоке событиями. В свою очередь, СМИ сообщали, что Б. Обама из дома не выходил и протестующих не видел.

Демократической партии – 55 %) высказалось в пользу того, что Израиль должен был предпринять именно военные действия в ответ на ракетные обстрелы его территории, достаточно долгое время осуществляемые боевиками «Исламского сопротивления – ХАМАС». Как видно, меньшее число американцев (но все-таки, более 1/3) предпочитало, чтобы Израиль в любом случае ограничился поисками дипломатических мер решения проблемы<sup>1</sup>.

7-11 января 2009 г. 40 % против 33 % (при 27 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказалось в поддержку военных действий, осуществляемых государством Израиль в секторе Газа<sup>2</sup>, но половина (50 %) считала, что способ, который избрало руководство Израиля для разрешения текущей ситуации, связанной с конфликтом с «Исламским движением сопротивления – ХАМАС», полностью оправдан, тогда как 24 % и 7 % полагали, что Израиль сделал, соответственно, слишком много и слишком мало в этом направлении<sup>3</sup>. 12-15 января 2009 г. оправданными шагами Государства Израиль считали уже 63 % против 31 % (при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>4</sup>.

В связи с этим Дж. Уиткрофт – писатель, автор книги «Спор о Сионе: еврейский национализм, еврейское государство и неразрешенная еврейская дилемма», 15 января 2009 г. в статье «Осуждая Израиль», появившейся в *The International Herald Tribune*, подчеркнул, что «американцев, одобряющих действия Израиля в Газе, все еще больше, чем тех, кто считает, что Израилю следовало ограничиться дипломатическими мерами – однако их соотношение уже намного меньше, чем недавно»<sup>5</sup>. По мнению Дж. Уиткрофта, в общественном мнении в США зреют весьма существенные перемены и «в скором времени вашингтонским политикам... в Белом доме придется учитывать новое мнение американского народа, взгляды которого на этот конфликт сильно изменились»<sup>6</sup>.

Между тем опрос общественного мнения, проведенный в США Организацией Гэллапа 6-7 января 2009 г. выявил в целом нежелание американцев, чтобы руководство США, в том числе и администрация Дж. Буша-младшего, проявляло большую активность в том, что касалось урегулирования палестино-израильского конфликта. На вопрос «Думая о текущей борьбе Государства Израиль с палестинцами в секторе Газа, Вы считаете, что Соединенные Штаты должны делать больше, делают достаточно, должны делать меньше, чтобы помочь разрешить конфликт?» были получены следующие ответы: «Должны делать больше» - 29 %, «Делают достаточно» - 33 %, «Должны делать меньше» - 25 %, «Затрудняюсь ответить» - 14 %<sup>7</sup>. Другими словами, всего до 1/3 амери-

---

<sup>1</sup> Rasmussen Reports, December 30, 2008.

<sup>2</sup> Pew Research Center for the People & the Press survey. January 7-11, 2009.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> CNN/Opinion Research Corporation Poll. January 12-15, 2009.

<sup>5</sup> The International Herald Tribune. January, 15. 2009.

<sup>6</sup> Ibidem.

<sup>7</sup> Gallup Poll. January 6-7, 2009.

канцев тогда выступала за активизацию внешнеполитического курса США в этом направлении<sup>1</sup>.

При этом, что касается позиции избранного Президента США Б. Обамы, то подавляющее большинство американцев, независимо от своих политических предпочтений (75 % против 19 % при 6 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить»), подчеркнуло, что он не должен «торопить события», высказываясь по поводу происходящего на Ближнем Востоке, пока еще не вступил в должность главы государства, т.е. «оставаться вне игры»<sup>2</sup>.

7-11 января 2009 г., полагая, что конфликт между Государством Израиль и палестинцами представляет собой скорее значительную (45 %), чем незначительную (40 %) угрозу для США (9 % тогда подчеркнуло, что такая угроза для США как таковая отсутствует, а 6 % избрали ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>3</sup>, почти половина американцев, принявших участие в опросе общественного мнения (49 %), высказали свое сочувствие обеим сторонам конфликта, тогда как Государству Израиль – 11 %, палестинцам – 5 %, ни одной из этих сторон – 15 % (20 % избрали ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>4</sup>.

Правда, даже несмотря на это, по-прежнему относительное большинство американцев полагало, что в сложившейся ситуации руководство США должно публично высказаться в пользу (39 %), а не против (9 %) действий Государства Израиль. 38 % считали необходимым, чтобы США заняли позицию нейтралитета<sup>5</sup>. Однако немногие верили в то, что администрация Б. Обамы сможет своими действиями способствовать урегулированию палестино-израильского конфликта (табл. 4.1).

**Таблица 4.1**

**Мнение американцев относительно исхода мирного процесса на Ближнем Востоке**

<i>«Насколько Вы уверены в том, что администрация Б. Обамы сможет урегулировать конфликт между Государством Израиль и палестинцами?».</i>	Уверен			Не уверен	Затрудняюсь ответить
	Очень	Немного	Не очень		
	10	32	22	29	7

**Источник:** Ipsos/McClatchy Poll conducted by Ipsos Public Affairs. January 6-12, 2009.

<sup>1</sup> См. также: The Gallup Organization. January 9, 2009. Americans Not Pressing for Bigger Role in Gaza Conflict. By Lydia Saad. - <http://www.gallup.com/>

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Pew Research Center for the People & the Press survey. January 7-11, 2009.

<sup>4</sup> Ibidem.

<sup>5</sup> Ibid.

Пессимизм относительно исхода мирного процесса на Ближнем Востоке, таким образом, вновь стал одной из важнейших характеристик общественного мнения США. К тому же менее 1/3 (31 % против 45 % при 24 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») полагали, что США должны выступать за создание независимого Палестинского государства<sup>1</sup>.

Таким образом, тенденция, которая обнаружилась в общественном мнении в США, была связана с дальнейшим ростом скептицизма относительно перспектив мирного процесса на Ближнем Востоке. При этом скептическое отношение высказывали весьма влиятельные фигуры из числа политических деятелей США.

«Война, разразившаяся в секторе Газа, в очередной раз демонстрирует, что нынешняя парадигма государственности для палестинского народа неработоспособна. Газу контролируют террористы... Палестинская автономия раскололась, и это, вероятно, необратимо; экономическое развитие сектора Газы и Западного берега реки Иордан застопорилось. Палестинцы ощущают на себе последствия борьбы за влияние в регионе, в которой им отводится роль пешек в чужой игре», - подчеркнул 5 января 2009 г. в статье «Вариант "трех государств"», появившейся в *The Washington Post*, Джон Р. Болтон, ранее занимавший пост постоянного представителя США при ООН. И далее: «В таком контексте вполне уместен вопрос: почему мы по-прежнему поддерживаем вариант "двух государств", при реализации которого, как нам внушают, Израиль и Палестина мирно заживут бок о бок. Однако продвижения на этом пути уж точно не заметно – а возможно мы даже откатываемся назад. Мы продолжаем вглядываться в ближневосточную "дорожную карту" просто потому, что никаких других вариантов у нас нет... Логические основания подобной позиции давно уже изжили себя. Но, к сожалению, трудно представить себе, какой новый подход ключевые заинтересованные стороны могли бы с энтузиазмом поддерживать. В конце концов, если бы выход из тупика был очевиден, его давно бы уже кто-нибудь озвучил»<sup>2</sup>.

По мнению Джона Р. Болтона, вполне реальным выглядит другой вариант решения ближневосточной проблемы. «Вместо этого нам стоит задуматься о варианте "трех государств", в рамках которого сектор Газа должен быть возвращена под контроль Египта, а Западный берег реки Иордан должен быть возвращен под контроль Иордании. Одной из аномальных черт сегодняшнего конфликта является то, что он происходит в пределах трех государств, номинально связанных мирными отношениями». «Восстановление прежней политической юрисдикции двух арабских государств стало бы реальным способом расширить зону мира и, что еще важнее, воспользоваться "ресурсом" правительств, обеспечивающих мир и стабильность в собственных странах. "Международные наблюдатели" и т.п. абсолютно не в состоянии выполнить необхо-

---

<sup>1</sup> Ipsos/McClatchy Poll conducted by Ipsos Public Affairs. January 6-12, 2009.

<sup>2</sup> The Washington Post. January, 5. 2009.

димые задачи: для этого нужны реальные государства с реальными силовыми структурами», - подчеркнул Джон Р. Болтон<sup>1</sup>.

«Эта идея несомненно не найдет позитивного отклика в Египте и Иордании: они давно уже стремятся "сбросить с рук" палестинскую проблему. Поэтому они не должны нести эту ответственность в одиночку. Общим государствам необходимо предоставить финансовую и политическую помощь со стороны Лиги арабских государств и Запада – подобно тому, как их уже много лет поддерживают Соединенные Штаты. Израилю же следует согласиться с подобной политической и административной ролью Иордании и Египта, если он, конечно, не намерен играть эту роль сам (чего Тель-Авив явно не желает)... Против моей идеи можно высказать массу возражений, а ее практическая реализация будет делом непростым. Один из способов избежать проблем – отказаться от запутанных дискуссий о конкретном юридическом статусе сектора Газы и Западного берега реки Иордан. Правовых теорий вокруг них накручено больше, чем имеется земли на этих территориях. "Передача" их Египту и Иордании может быть постоянной или временной, но это можно решить и позже. Сейчас главное – начать действовать... Либо мы добьемся более эффективных результатов, как в концептуальном, так и в практическом плане, либо образовавшийся вакуум с радостью заполнит Тегеран», - к такому заключению пришел Джон Р. Болтон<sup>2</sup>.

Характеризуя позицию, занятую американскими СМИ, следует отметить, что уже 30 декабря 2008 г. в *The New York Times* появилась редакционная статья «Война в секторе Газа», посвященная анализу израильской операции в секторе Газа и возможным путям выхода из кризиса. «Понятно, что Израиль должен защищаться... Однако число жертв среди мирного населения необходимо свести к минимуму», - подчеркнула *The New York Times*, полагая, что «разрушительная операция, крупнейшая по размаху с 1967 года, может и не привести к желанному свержению исламистов», и призывая руководство США к активизации своих усилий по поиску мира на Ближнем Востоке. «Едва ли Кондолиза Райс сможет сказать, что оставила в наследство мир на Ближнем Востоке, тем не менее до инаугурации Обамы остается еще три недели – а значит, Райс должна лететь... и делать все, что возможно»<sup>3</sup>.

«Вряд ли можно сомневаться в том, что наступление Израиля против ХАМАС оправдано с моральной точки зрения. Ни одно государство не станет сидеть сложа руки, когда его территорию обстреливают ракетами – по крайней мере, если оно хочет и дальше оставаться на политической карте. Но то, что Израиль вправе, и даже обязан действовать, не означает, что он поступает разумно», - заявил 6 января 2009 г. старший научный сотрудник Совета по международным отношениям М. Бут, выступая на страницах *The Wall Street*

---

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> The New York Times. December, 30. 2008.

*Journal*<sup>1</sup>. Считая, что «уже сейчас, когда, после недели авиаударов, израильские войска входят в Газу, представляется крайне маловероятным, что они смогут нанести решающее поражение террористической организации, обосновавшейся на южных границах страны», М. Бут полагал: «Для полной победы необходимо вести войну так, как Америка воевала против Германии и Японии – в полную силу и на многих фронтах, пока противник не лишится возможностей оказывать сопротивление. Затем Тель-Авиву пришлось бы оккупировать разоренную вражескую территорию, и навязать мир под дулом пистолета – только так он сможет гарантировать, что Газа никогда больше не превратится в плацдарм для нападений на Израиль»<sup>2</sup>.

Тем не менее, по мнению М. Бута, «все, однако, говорит о том, что по этому пути Израиль не пойдет. Чтобы понять, насколько невероятен изложенный выше сценарий тотальной войны, достаточно вспомнить количество жертв в ходе последней крупномасштабной военной операции израильтян... в 2006 г. По общепринятой оценке тогда погибло не более 1200 ливанцев; половину из них составляли боевики "Хезболлах". Даже эти относительно небольшие жертвы (0,03% от 3,9-миллионного населения Ливана), возможно, сравнимые с людскими потерями в ходе нынешней операции в Газе, однако, вызвали осуждение по всему миру и обвинения в военных преступлениях в адрес Израиля»<sup>3</sup>. И далее: «Сами по себе такие обвинения не способны остановить военную машину решительно настроенного государства. Русские, к примеру, с середины девяностых нанесли Чечне ущерб, сравнимый с мерками Второй мировой войны – и им наплевать, что об этом говорят в других странах. Но Израиль – не Россия или... другие государства, применявшие в последние десятилетия тактику "выжженной земли" в антиповстанческих операциях. Это страна с либерально-демократическим строем, соответствующим критериям современной эпохи, где военные действия ведутся под бдительным оком адвокатов, судей, оппозиционных политиков, журналистов и правозащитников. При этом я перечислил лишь "надзирателей" внутри страны. К ним надо добавить "международное сообщество", наблюдающее за действиями израильтян с таким неблагоприятным интересом, какого оно не проявляет ни к одному государству мира»<sup>4</sup>.

Подчеркивая, что Государство Израиль стоит перед трагической дилеммой, М. Бут заявил о том, что «Тель-Авив не в состоянии предпринять все необходимое, чтобы полностью разгромить противника: его действия ограничивает сам израильский народ, куда меньше, чем прежде, готовый проливать свою и чужую кровь. Поэтому еврейское государство вынуждено вести с... группировками, стремящимися его уничтожить, "неблагодарную" войну на истощение. Нынешняя операция – лишь один из этапов этой затяжной борьбы.

---

<sup>1</sup> The Wall Street Journal. January, 6. 2009.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

И скорее всего, когда израильские войска уйдут, ХАМАС восстановит свою инфраструктуру, вынуждая израильтян к новым вторжениям. Это – классическая тупиковая ситуация, но у Израиля нет иного выхода, кроме как продолжать делать то, что он делает... В отличие от... американцев во Вьетнаме, израильтяне не могут просто собрать вещи и отправиться восвояси. Чтобы обеспечить свое существование, Израилу придется еще долго вести войну "низкой интенсивности" - несомненно, не один год, вероятно, не одно десятилетие и, возможно, не одно столетие<sup>1</sup>.

«Чего, собственно, добивается Израиль своими действиями в секторе Газа?» - именно таким вопросом 14 января 2009 г. задался обозреватель *The New York Times* Томас Л. Фридмен. "Он хочет перевоспитать "Хамас" или уничтожить "Хамас"? Надеюсь, что перевоспитать", - заявил Томас Л. Фридмен, по мнению которого ключ к нынешней ситуации следует искать, проанализировав события 2006 г.<sup>2</sup> С середины 1990-х руководство Израиля считало, что путь к мирному урегулированию – это вывод израильских войск с захваченных ранее арабских земель. Неспровоцированное нападение «Хезболлах» подорвало эти аргументы. В ответ Израиль нанес удар. И этой цели Израиль достиг, тем самым перевоспитав «Хезболлах», - подчеркивает Томас Л. Фридмен. «Если сейчас Израиль в Газе пытается уничтожить "Хамас", потери будут колоссальные и в результате воцарится хаос, точно в Сомали. Если Израиль намеревается перевоспитать "Хамас", цель уже достигнута, и теперь ему наряду с командой Обамы следует поставить "Хамас" перед четким выбором: либо попытка стереть с лица земли Израиль, либо развивать Газу. ...Пусть Израиль фактически признает власть "Хамаса" над сектором Газа, а другая сторона откажется от попыток изменить статус-кво путем ракетных обстрелов, - предлагает Томас Л. Фридмен, подчеркивая, что другого варианта все равно нет»<sup>3</sup>.

Оценивая действия администрации Б. Обамы на Ближнем Востоке, *The New York Times* 4 марта 2009 г. в статье «Переговоры с Сирией – новое направление внешней политики США» подчеркнула: «Сирия может стать ключом к разрешению трех взаимосвязанных проблем Ближнего Востока: ядерной угрозы со стороны Ирана, застарелых трений между Израилем и Сирией и израильско-палестинского конфликта... Взаимопонимание с Сирией – способ усилить американское давление на Иран, дабы Тегеран согласился на прямые переговоры... Если Сирия и США придут к взаимопониманию, арабские государства и умеренные политические силы обретут политический вес для переговоров с Израилем, а тем самым усилятся нажим на «ХАМАС»<sup>4</sup>.

Правда, по мнению все той же *The New York Times*, даже несмотря на то, что Сирия выходит из международной изоляции, не следует забывать, что «у

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> The New York Times. January, 14. 2009.

<sup>3</sup> Ibidem.

<sup>4</sup> The New York Times. March, 4. 2009.

нее есть свои интересы», поэтому сейчас «сложно сказать, куда приведет... диалог»<sup>1</sup>.

Со своей стороны, *Time*, оценивая 13 февраля 2009 г. результаты парламентских выборов, состоявшихся 10 февраля 2009 г. в Израиле, дал негативный сценарий последующего развития событий на Ближнем Востоке. Полагая, что после прихода к власти правых сил палестинцы «задумываются о новой интифаде», обозреватель *Time* Т. Кейрон заявил о том, что последние события «обнажили подлинный масштаб сложностей, с которыми столкнется президент Обама, стараясь вдохнуть новую жизнь в процесс мирного урегулирования... Новое правительство правых партий еще менее, чем кабинет Ольмерта, будет склонно к варианту "двух государств", а война в Газе укрепила статус "ХАМАСа" как доминирующей политической силы среди палестинцев». И далее: «В ближайшие месяцы обстановка только обострится... События последних полутора месяцев подтвердили нежизнеспособность политики, которую проводил на Ближнем Востоке Буш – он ограничивался символическими жестами, чтобы завоевать симпатии умеренных арабских режимов»<sup>2</sup>.

К тому же, как заявила 20 марта 2009 г. *The Washington Post*, «коалиционное правительство Израиля, по-видимому, обречено на ссору с США», поскольку очевидно появление весьма серьезных разногласий между Государством Израиль и США по целому ряду вопросов<sup>3</sup>.

Однако, на наш взгляд, более ценная идея, которая прозвучала в условиях очередного обострения в конце 2008 – начале 2009 гг. ситуации на Ближнем Востоке в американских СМИ, заключается в другом. Еще 13 января 2009 г. в *The Washington Post* в статье «Жестокий урок для Израиля» было подчеркнуто следующее: «Военная кампания Израиля в Секторе Газа терпит неудачу, но, возможно, это стоит воспринимать по принципу "нет худа без добра". Война... в очередной раз доказывает: экстремистские движения на Ближнем Востоке невозможно ликвидировать военными средствами. Если администрация Обамы усвоит этот урок, у нее будет больше шансов на нейтрализацию поддерживаемых Ираном группировок..., а затем и успешное посредничество в мирном урегулировании израильско-палестинского конфликта»<sup>4</sup>. Другими словами, одно из самых влиятельных в США изданий подало тогда еще только избранному Президенту США Б. Обаме своеобразный сигнал, который, возможно, нынешний глава государства услышал и в своей деятельности, связанной с урегулированием палестино-израильского конфликта, будет руководствоваться именно этими принципами, тем более, что альтернативы мирному процессу на Ближнем Востоке не существует.

---

<sup>1</sup> The New York Times. March, 27. 2009.

<sup>2</sup> Time. February, 13. 2009.

<sup>3</sup> The Washington Post. March, 20. 2009.

<sup>4</sup> См.: The Washington Post. January, 13. 2009.

---

## 4.2. Канада

В целом произраильской оказалась также и позиция соседней с США Канады. Руководство Канады во главе с премьер-министром С. Харпером, составленное из представителей Консервативной партии, традиционно, в случае ухудшения обстановки на Ближнем Востоке, занимает позицию, близкую к Государству Израиль, о чем оно неоднократно говорил, в том числе в конце 2008 – начале 2009 гг.

Выступая по поводу действий Государства Израиль в секторе Газа, министр иностранных дел Канады Л. Кеннон поддержал право Израиля на защиту от обстрелов гражданского населения и возложил на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» всю ответственность за эскалацию конфликта. Он сказал: «Израиль имеет право на самооборону против продолжающихся нападений экстремистов и обстрелов гражданского населения Израиля. Главное условие для перемирия – это прекращение этих обстрелов... Подобная ситуация совершенно недопустима, и не удивительно, что Израиль предпринял активные действия для самозащиты. В то же время мы призываем, чтобы обе стороны предпринимали все усилия во избежание гражданских жертв и создать условия для того, чтобы позволить безопасно и беспрепятственно доставлять гуманитарную помощь всем нуждающимся».

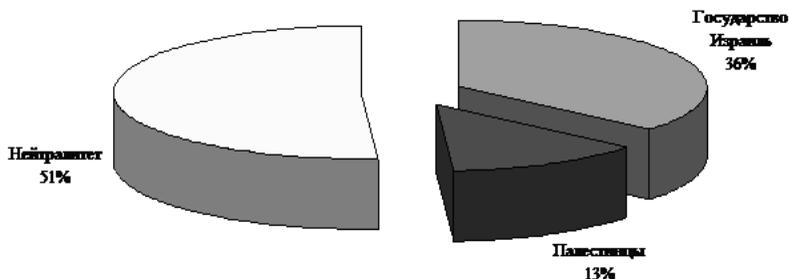
\*\*\*

Что касается общественного мнения, то в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг., в Канаде жители этой страны, хотя в целом и высказались в поддержку действий Государства Израиль, считая их обоснованными, учитывая враждебные действия против израильтян боевиков из «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» (аналогичной оказалась и позиция канадских СМИ, разве что за исключением тех, которые были сосредоточены в Квебеке)<sup>1</sup>, обвиняя (43 %) последнее и палестинскую сторону в целом в эскалации палестино-израильского конфликта, в своем большинстве все-таки предпочли занять нейтралитет (51 %) (Рис. 4.2). Соответственно, 36 % оказались на стороне Государства Израиль, а 13 % оказались на стороне палестинцев<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См., напр., Globe and Mail. January 6, 2009.

<sup>2</sup> The Gaza Strip Conflict: Taking Sides not Easy (January 9, 2009). - <http://www.ipsos-na.com/news/>.



**Рис. 4.2. Симпатии канадцев в конфликте на Ближнем Востоке.**

**Источник:** The Gaza Strip Conflict: Taking Sides not Easy (January 9, 2009).

- <http://www.ipsos-na.com/news/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан канадцам, звучал так: «В текущем конфликте на Ближнем Востоке, на чьей стороне находятся Ваши симпатии?».

4-5 января 2009 г. в Торонто состоялась демонстрация в поддержку Израиля. Участие в них приняли около 5 тыс. человек.

Ранее в Оттаве состоялась демонстрация протеста против действий Государства Израиль, как, впрочем, и в Торонто, где уже 28 декабря 2008 г. на улицы вышло 2 тыс. человек.

Правда, согласно еще одному опросу общественного мнения, который был проведен в Канаде 20-21 января 2009 г., т.е. после окончания военной операции «Литой свинец», симпатии канадцев в пользу Израиля оказались не столь очевидны. Государство Израиль – 21 %. Палестинцы – 15 %. Обе стороны – 16 %. Нейтралитет – 32 %. «Затрудняюсь ответить» - 16 %. Тогда же уже только 1/3 канадцев (36 % против 41 % при 23 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») считали военные действия Государства Израиль в секторе Газа оправданными, почти половина (45 % против 30 % при 25 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») были согласны с тем, что Израиль не предпринимал усилий для того, чтобы ограничить число жертв среди гражданских лиц, а 43 % против 29 % (при 28 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») указали на то, что Израиль не в полной мере использовал дипломатические средства перед тем, как начинать военные действия<sup>1</sup>.

Другими словами, в общественном мнении Канады, по всей видимости, произошла некоторая переоценка произошедших событий, что не могло не сказаться на результатах проведенных в стране опросов.

<sup>1</sup> Angus Reid Global Monitor: Polls & Research. Canadians Review Recent Gaza Conflict. January 24, 2009. Source: Angus Reid Strategies Methodology: Online interviews with 1,001 Canadian adults, conducted on January 20 and January 21, 2009. Margin of error is 3.1 per cent. - <http://www.angus-reid.com/>.

---

### 4.3. Страны Европы

Реакция стран Европы оказалась не столь однозначной, и в очередной раз между европейцами обнаружили достаточно серьезные разногласия, хотя 30 декабря 2008 г. министры иностранных дел стран-членов ЕС приняли совместное заявление, в котором высказали требование прекратить в секторе Газа огонь с обеих сторон, обеспечить доступ в анклав гуманитарной помощи. «Мы желаем прекращения огня, которое было бы постоянным, которое бы соблюдалось, несомненно, с доступом гуманитарной помощи, поскольку там множество жертв. Нужно обеспечить помощь и возвращение к процессу мирного урегулирования», - заявил от лица ЕС министр иностранных дел Франции Б. Кушнер в перерыве заседания глав МИД стран-членов ЕС, которое проходило в Париже.

5 января 2009 г. в Тель-Авив прибыл глава Еврокомиссии Х. Солана. Кроме Соланы урегулированием конфликта занимается делегация Евросоюза в составе глав внешнеполитических ведомств Чехии, Франции и Швеции.

Тем не менее к этому моменту со всей очевидностью обнаружился своеобразный раскол, которому оказались подвергнуты страны-члены ЕС.

К примеру, Франция заняла весьма резкую по отношению к Государству Израиль позицию. Министр иностранных дел Франции Б. Кушнер заявил, что наземная военная операция в секторе Газа – это опасная военная эскалация и она только усложнит усилия международного сообщества по прекращению огня. В коммюнике МИДа Франции, распространенном агентством *France Presse*, говорилось: «Франция осуждает наземное наступление израильской армии против Газы, так же как она осуждает продолжающиеся обстрелы израильской территории».

При этом президент Франции Н. Саркози заявил, что «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» «несет большую долю ответственности за страдания палестинского народа в Газе».

Хотя в дальнейшем, уже после окончания операции «Литой свинец», 20 января 2009 г. Франция заявила, что не исключает возможности начать переговоры с «Исламским движением сопротивления – ХАМАС». Представитель французского МИД Э. Шевалье заявил в ходе пресс-конференции, что прекращение насилия является куда более важным пунктом в глазах Парижа, чем остальные условия – признание Израиля и ранее заключенных договоренностей. Э. Шевалье также сообщил, что Франция готова к сотрудничеству с палестинским правительством национального единства, если оно будет сформировано.

В то же время многие другие страны Европы (Великобритания, Германия, Италия, Бельгия, Нидерланды, Австрия, Чешская Республика), а также Европейский Союз в целом, выразили свою обеспокоенность конфликтом, но при-

знали право Израиля на защиту своих граждан и призвали избежать мирных жертв. Ряд стран также призвали обе стороны к мирным переговорам.

К немедленному прекращению огня призывал премьер-министр Великобритании Г. Браун, но его позиция оказалась следующей: Израилю тоже нужны гарантии безопасности. «Давайте будем честны: вся проблема в том, что у Израиля нет гарантий в безопасности своих границ со стороны Палестины, - подчеркнул Г. Браун. - И это то, о чем мы должны говорить и обсуждать. Израиль должен получить гарантии. Палестина должна быть способна выполнять эти гарантии».

В телефонном разговоре с премьер-министром Э. Ольмертом канцлер Германии А. Меркель 28 декабря 2008 г., высказывая озабоченность усложняющейся ситуацией, отметила, что видит нарастающую агрессию в регионе и ее опасность для судеб всего мира, но возложила ответственность за обострение ситуации в регионе «однозначно и исключительно» на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС». По мнению А. Меркель, именно непрекращающиеся обстрелы израильской территории со стороны сектора Газа вынудили Израиль к проведению полномасштабной военной операции.

Министр иностранных дел Италии Ф. Фраттини, как, впрочем, и премьер-министр С. Берлускони, заявил о полной поддержке Израиля и выразил готовность своей страны выступить в роли посредника в нынешнем кризисе на Ближнем Востоке.

Министр иностранных дел Дании Пер Стиг Мюллер поддержал право Израиля на защиту от обстрелов гражданского населения и возложил на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» всю ответственность за эскалацию конфликта, но также призвал Израиль, по возможности, не допустить гибели мирных жителей. Однако для других стран Северной Европы позиция в целом оказалась сбалансированной.

3 января 2009 г. Чешская Республика, занявшая место председателя Союза с начала 2009 г., распространила от имени ЕС заявление, в котором было сказано, что Европейский Союз рассматривает вторжение Армии обороны Израиля в Газу как «оборонительную, а не наступательную операцию». Об этом, в частности, заявил премьер-министр Чешской Республики М. Тополанек. С тем же заявлением выступил его представитель, отвечающий за освещение работы Чешской Республики в качестве страны-председателя ЕС. «На данный момент, учитывая события предыдущих недель, мы рассматриваем операцию ЦАХАЛа как оборонительную, а не как наступательную».

«Давайте называть вещи своими именами – ХАМАС постепенно наращивал стрельбу в сторону израильских населенных пунктов. Подобная ситуация совершенно недопустима, и не удивительно, что Израиль предпринял активные действия для самозащиты», - подчеркнул еще 30 декабря 2008 г. министр иностранных дел Чешской Республики К. Шварценберг.

Однако в дальнейшем представитель руководства Чешской Республики извинился за озвученную ранее позицию, согласно которой страна как председа-

тель ЕС назвала наземную операцию Израиля в секторе Газа оборонительной. В заявлении, размещенном на специальном сайте, который посвящен председательству Чешской Республики в Евросоюзе, указывалось на то, что Государство Израиль имеет право на самооборону, однако обязано воздерживаться от действий, от которых страдают мирные жители. Таким образом, Чешская Республика в качестве страны-председателя ЕС выразила согласие с позицией министров иностранных дел стран ЕС, призвавших к прекращению огня.

Сбалансированную позицию заняли Испания, Греция, Польша, Венгрия, Румыния и Болгария, Латвия, Литва и Эстония, Мальта, Кипр.

25 января 2009 г. в Шарм-эль-Шейхе состоялся саммит с участием Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна и глав европейских стран, в том числе Великобритании, Франции, Германии и Италии. Одновременно участники саммита совершили поездку в Иерусалим, где провели встречу с премьер-министром Израиля Э. Ольмертом. Широкое представительство стран Европы на этом саммите, по всей видимости, свидетельствовало об их стремлении играть более существенную роль в делах Ближнего Востока.

\*\*\*

В отличие от официальной позиции стран-членов ЕС, в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг., в конфигурации общественного мнения стран Европы тенденции, подобные расколу вовсе не наблюдались. В условиях ухудшавшейся обстановки на Ближнем Востоке волна протестов против действий Государства Израиль охватила практически всю Европу. Практически во всех крупнейших городах Европы тогда прошли многотысячные акции, а в отдельных странах, например в Великобритании, Франции, Германии, Италии, Бельгии, Нидерландах, вновь, как и ранее, наблюдались отдельные инциденты, связанные с деятельностью радикально настроенных противников Государства Израиль, пытавшихся выплеснуть свое недовольство на представителей еврейской национальности.

Согласно сообщениям СМИ стран Европы, в первые дни 2009 г. акции протеста против действий Государства Израиль состоялись в Лондоне (50 тыс. человек) – 10 января 2009 г., когда демонстранты, шедшие под лозунгом «Прекратите резню в Газе!», забросали ботинками сотрудников полиции у здания посольства Израиля, а также еще в целом ряде городов Великобритании (Глазго, Ливерпуль, Лидс, Манчестер, Ньюкасл, Шеффилд, Эдинбург). Ранее, 3 января 2009 г., в Лондоне также прошли массовые демонстрации протеста против операции «Литой свинец». Около 5 тыс. митингующих, преимущественно молодые британские мусульмане, собрались возле здания израильского посольства в Лондоне. Несколько демонстрантов попытались взять здание штурмом, однако, под давлением умеренных протестующих ограничились тем, что сожгли флаг Государства Израиль и швырнули бутылки с зажигательной смесью в полицейских. С наступлением темноты демонстранты двинулись по направлению к Трафальгарской площади. По оценкам полиции, в акции приняли участие более 10 тыс. человек. В Париже демонстранты (око-

ло 30 тыс. человек) использовали лозунг «Мы все дети Газы!», а группа протестующих из 500 человек уничтожила флаги Государства Израиль и даже сожгла три автомобиля. 12 января 2009 г. во время еще одной демонстрации, состоявшейся в Париже, «коктейль Молотова», брошенный в синагогу парижского квартала Сен-Дени, стал причиной пожара, в результате которого сгорел один из самых старых кошерных ресторанов французской столицы. Акции прошли в Бордо, Лилле, Лионе, Марселе, Нанси, Нанте, Ницце, Тулузе, Берлине (7 тыс. человек), Гамбурге, Франкфурте-на-Майне, Штутгарте, Дюссельдорфе, Риме, Милане, Турине. Флоренции, Мадриде (более 1 тыс. человек), Барселоне, Севилье, Брюсселе (более 1 тыс. человек), Амстердаме (более 1 тыс. человек), Дублине, Вене (5 тыс. человек), Зальцбурге, Инсбруке<sup>1</sup>, Берне (около 1 тыс. человек), Женеве, Цюрихе, Афинах (5 тыс. человек), Салониках, отдельных странах Центральной и Юго-Восточной Европы, например, в Праге, а также в Сербии и ее столице Белграде, где собралось около 500 человек. Участники этих акций протеста, среди которых многие представляли собой мусульманскую общину Европы, исключительно с критических позиций высказывались в отношении действий Государства Израиль.

В Осло (Норвегия) такая акция протеста состоялась перед зданием посольства Государства Израиль еще 29 декабря 2008 г. и здесь пришлось защищаться самим полицейским. Поначалу мирный митинг превратился в побоище с полицией. В ход шли камни и бутылки с зажигательной смесью.

В Амстердаме (Нидерланды) против израильской агрессии выступили уже сами евреи. Представители организации «Другой голос» прошли с палестинскими флагами и потребовали, чтобы международное сообщество заставило Израиль соблюдать нормы международного права.

В отличие от 2006 г. демонстрация протеста против действий Государства Израиль состоялась в Копенгагене (Дания). Ее участниками стало около 2 тыс. человек.

С другой стороны, гораздо меньшее количество европейцев тогда выступило в поддержку действий Государства Израиль, что, например, имело место в Брюсселе, где собралось около 1 тыс. сторонников операции «Литой свинец», а также в Лондоне, где 7 января 2009 г. также около 1 тыс. человек приняли участие в демонстрации в поддержку действий Государства Израиль, собравшись у посольства этой страны в столице Великобритании. 4 января 2009 г. не менее 12 тыс. человек приняли участие в массовой демонстрации во французской столице в поддержку операции ЦАХАЛа в секторе Газа. Главный лозунг манифестантов звучал так: «Израиль имеет право на самооборону!». В ходе демонстрации в Париже сторонники еврейского государства несли в руках израильские флаги, пели песни на иврите, а в завершающей части меро-

---

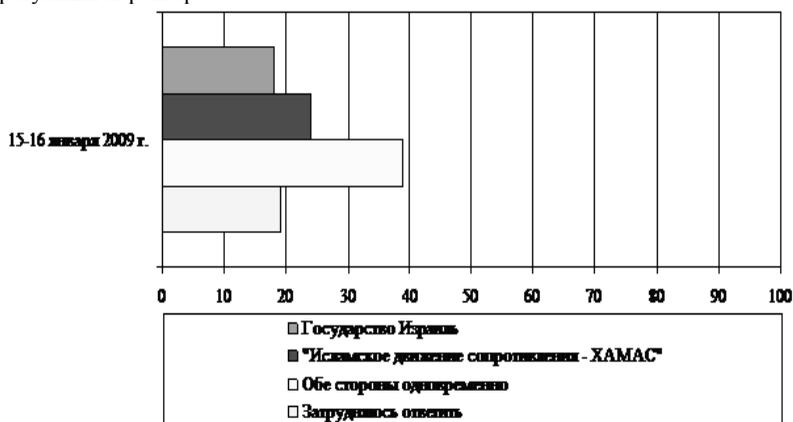
<sup>1</sup> В Инсбруке во время антиизраильской демонстрации, в которой принимали участие несколько сотен человек, пожилой мужчина неожиданно развернул флаг Государства Израиль в знак поддержки еврейского государства, после чего его немедленно окружили охранники-волонтеры, чтобы не позволить участникам митинга напасть на «инакомыслящего».

приятия исполнили гимн Французской республики. Акция, состоявшаяся в Париже, оказалась самой массовой из всех, что тогда прошли в мире.

Эту же тенденцию выявили и опросы общественного мнения, которые в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. были проведены в странах Европы.

Так, например, в Великобритании, где 15-16 января 2009 г. относительное большинство (39 %) респондентов обвинили в эскалации конфликта на Ближнем Востоке обе стороны, 18 % - Государство Израиль, 24 % - «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» (19 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить») (Рис. 4.3).

Почти половина респондентов из числа англичан (47 %) подчеркнули, что Государство Израиль «действует слишком жестко по отношению к палестинцам, проживающим в секторе Газа, тогда как только 22 % полагали, что ответ Израиля на действия «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» носит разумный характер<sup>1</sup>.



**Рис. 4.3.** Ответственность за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке: мнение англичан.

**Источник:** Angus Reid Global Monitor: Polls & Research. Britons Blame Both Sides in Gaza Conflict. January 28, 2009. Source: YouGov . Methodology: Online interviews with 2,000 British voters, conducted on January 15 and January 16, 2009. No margin of error was provided. - <http://www.angus-reid.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан англичанам, звучал так: «Кто, на ваш взгляд, несет принципиальную ответственность за обострение ситуации на Ближнем Востоке?».

<sup>1</sup> См.: Angus Reid Global Monitor: Polls & Research. Britons Blame Both Sides in Gaza Conflict. January 28, 2009. Source: YouGov . Methodology: Online interviews with 2,000 British voters, conducted on January 15 and January 16, 2009. No margin of error was provided. - <http://www.angus-reid.com/>.

11 января 2009 г. в *The Guardian* в статье «Хватит. Пора объявлять бойкот» даже прозвучал призыв перейти к более решительным, чем акции протеста, действиям в отношении Государства Израиль. «Лучший способ положить конец израильской кровавой оккупации – создать движение, подобное тому, которое положило конец апартеиду в ЮАР, время для этого настало», – подчеркнула *The Guardian*. Речь в данном случае шла о кампании массового бойкота, суть которой сводилась к ограничениям, введенным против Государства Израиль, аналогичные тем, которые были введены против ЮАР во времена апартеида. «С каждым днем, когда Израиль подвергает обстрелу Газу, число сторонников кампании растет...». Однако, как отметил автор статьи Н. Клейн, даже перед лицом этих ясных призывов многие из нас не могут им последовать, перечислив основные доводы против стратегии «Бойкот, ограничения и санкции». Во-первых, карательные меры скорее приведут к отчуждению израильтян, а не к их переубеждению. Во-вторых, Израиль – это не ЮАР. И наконец, бойкоты – это жесткий разговор, в то время как мы стремимся к диалогу<sup>1</sup>.

Однако, как свидетельствуют проведенные вскоре опросы общественного мнения, англичане в целом весьма «прохладно» отнеслись к этой идее, расценив ее скорее как плохую (41 %), чем хорошую (29 %), тогда как 31 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить». Почти половина респондентов полагала, что таким образом не удастся повлиять на Государство Израиль с тем, чтобы он изменил характер своей политики на Ближнем Востоке<sup>2</sup>.

Во Франции 7-8 января 2009 г. принципиальную ответственность за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке ее жители распределили следующим образом: Государство Израиль – 18 %, «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» - 23 %, Ни одна из сторон – 28 %, «Затрудняюсь ответить» - 31 %<sup>3</sup> (Рис. 4.4).

В Германии 8 января 2009 г. более 1/3 (35 %) респондентов обвинили в текущей ситуации в секторе Газы обе стороны в равной степени, 13 % - Государство Израиль, 30 % - «Исламское движение сопротивления – ХАМАС», а 22 % избрало ответ «Затрудняюсь ответить»<sup>4</sup>.

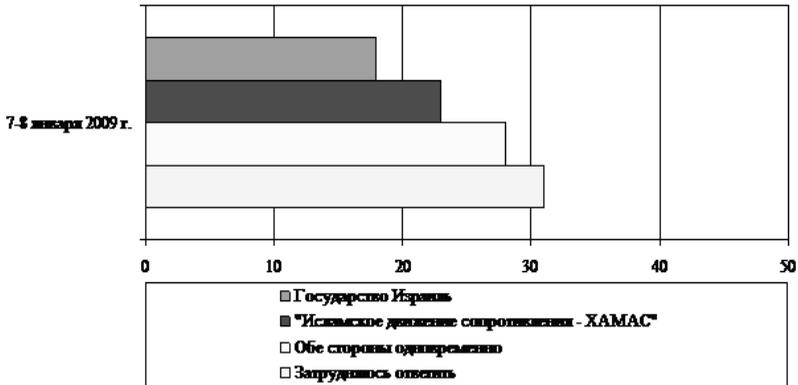
---

<sup>1</sup> The Guardian. January 11, 2009.

<sup>2</sup> См.: YouGov / Jewish Chronicle Survey Results. Fieldwork: 27th - 28th January 2009. - <http://www.yougov.com>.

<sup>3</sup> См.: Les Français et le conflit dans la bande de Gaza. Sondage exclusif CSA / LE PARISIEN / AUJOURD'HUI EN FRANCE. Fiche Technique: Sondage exclusif CSA / LE PARISIEN / AUJOURD'HUI EN FRANCE réalisé par téléphone les 7 et 8 janvier 2009 au domicile des personnes interrogées. Echantillon national représentatif de 958 personnes âgées de 18 ans et plus, constitué d'après la méthode des quotas (sexe, âge, profession du chef de ménage), après stratification par région et catégorie d'agglomération.

<sup>4</sup> См.: Angus Reid Global Monitor: Polls & Research Germans Blame Hamas, Israel for Conflict. January 20, 2009. Source: Forsa / Stern. Methodology: Telephone interviews with 1,000 German adults, conducted on January 8, 2009. Margin of error is 3.1 per cent. - <http://www.angus-reid.com/>.



**Рис. 4.4. Ответственность за эскалацию конфликта на Ближнем Востоке: мнение французов.**

**Источник:** Les Français et le conflit dans la bande de Gaza. Sondage exclusif CSA / LE PARISIEN / AUJOURD'HUI EN FRANCE. Fiche Technique: Sondage exclusif CSA / LE PARISIEN / AUJOURD'HUI EN FRANCE réalisé par téléphone les 7 et 8 janvier 2009 au domicile des personnes interrogées. Echantillon national représentatif de 958 personnes âgées de 18 ans et plus, constitué d'après la méthode des quotas (sexe, âge, profession du chef de ménage), après stratification par région et catégorie d'agglomération.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан французам, звучал так: «Согласно Вам, кто несет принципиальную ответственность за обострение ситуации на Ближнем Востоке?».

В Нидерландах 7 января 2009 г. 45 % респондентов подчеркнули, что действия Государства Израиль в ответ на ракетные обстрелы его территории, хотя и правильны с точки зрения желания прекратить последнее, все-таки несут непропорциональный характер, и только по мнению 26 %, они были оправданы. 10 % и вовсе заявили, что действия боевиков из «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» - это собственная ошибка Израиля. Что же касается виновников происходивших событий, то в Нидерландах на вопрос «Кто несет ответственность за кризисную ситуацию в секторе Газа?» были получены следующие ответы: Полную ответственность несет Государство Израиль - 10 %, Государство Израиль в значительной степени несет ответственность - 14 %, Обе стороны несут ответственность - 36 %, «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» в значительной степени несет ответственность - 20 %, Полную ответственность несет «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» - 13 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: Angus Reid Global Monitor: Polls & Research Israeli Actions in Gaza Disproportional for Dutch. January 16, 2009. Source: Maurice de Hond. Methodology: Interviews with 1,000 Dutch adults, conducted on January 7, 2009. No margin of error was provided. - <http://www.angus-reid.com/>.

С другой стороны, оказалось, что если в крупнейших странах Европы симпатии европейцев, как правило, были на стороне слабых, то, например, в Дании из числа респондентов, которые приняли участие в опросе общественного мнения, 29 % поддержали Государство Израиль, 22 % поддержали палестинцев, а 40 % сочли виновными обе стороны конфликта. При этом 12 января 2009 г., согласно опросу общественного мнения, который был опубликован в датском издании *Ekstrabladet*, 65 % против 32 % при 3 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить» датчан подчеркнули, что правительство Дании должно выступить в поддержку Государства Израиль, расценивая операцию «Литой свинец» как антитеррористическую<sup>1</sup>.

Известный во Франции и за ее пределами философ А. Глюксман, выступая 6 января 2009 г. на страницах *Le Monde* в статье «Газа – чрезмерный ответ?», заявил: «Когда начинается конфликт, общественное мнение разделяется на несгибаемых догматиков, которые раз и навсегда решили, кто прав, а кто виноват, и на колеблющихся, которые осуждают или одобряют то или иное действие в зависимости от обстоятельств, и даже в ряде случаев не торопятся выносить суждение до получения более подробной информации. Столкновения в Газе, безусловно, кровавые и ужасные, тем не менее позволяют разглядеть искорку надежды, которую столь часто затмевают шокирующие кадры с места событий. Создается впечатление, что впервые в ближневосточном конфликте фанатичные догматики оказались в меньшинстве»<sup>2</sup>.

Однако, по мнению А. Глюксмана, «реакция мирового общественного мнения – СМИ, дипломаты, деятели, обладающие нравственным и политическим весом – к сожалению, ужасным образом запаздывает по сравнению с эволюцией состояния умов, непосредственно затронутых конфликтом. Я бы хотел остановиться на одном слове – оно пользуется огромным фурором и знаменует догматизм третьего типа, провозглашающий на весь мир, что действия Иерусалима – "несоразмерные". Достигнут всеобщий и незамедлительный консенсус, он бежит красной строкой под кадрами бомбежек Газы: Израиль "не соразмеряет". При случае в репортажах и комментариях встречаются и другие слова: "бойня"... К счастью до сегодняшнего дня удавалось избежать слова "геноцид". Возможно, воспоминания о "геноциде в Дженине" (60 погибших), о котором поспешили возвестить, а затем подвергнуть сомнению, сейчас не дает перегибам перегнуть палку? Как бы там ни было, но над общей массой суждений довлеет априори догматическое осуждение крайностей...»<sup>3</sup>.

Задавшись вопросом «Какую же нужно sobлюсти точную меру Израилю, чтобы заслужить благосклонность общественного мнения?», А. Глюксман пришел к выводу: «Каждый конфликт, тлеющий или полыхающий, по природе свой "несоразмерен". Если бы противники могли прийти к согласию в отно-

---

<sup>1</sup> См.: FRIDAY, JANUARY 09, 2009. Danish Public Opinion on Gaza and Israel. - <http://gatesofvienna.blogspot.com/2009/01/danish-public-opinion-on-gaza-and.html>.

<sup>2</sup> *Le Monde*. 6 janvier 2009.

<sup>3</sup> *Ibidem*.

шении используемых средств и конечных целей, они уже не были бы противниками...»<sup>1</sup>.

«Трудиться во имя достижения мира на Ближнем Востоке можно только при одном условии – полном избавлении от искушений догматизма, которые тревожат не только готовых идти до самого конца фанатиков, но и те ангельские души, которые мечтают о священной "мере", способной чудесным образом привести в равновесие смертельные конфликты. На Ближнем Востоке сражаются не только для того, чтобы заставить соблюдать правила игры, но и чтобы их установить. Можно с полным правом и совершенно свободно рассуждать об уместности той или иной военной или дипломатической инициативы, однако при этом не стоит рассчитывать, что невидимая длань мировой чистой совести может заблаговременно решить эту проблему. Стремление выжить не может быть несоразмерным», - пришел к выводу А. Глюксман<sup>2</sup>.

В отличие от европейцев, СМИ стран Европы в целом занимали более сдержанную позицию. Уже 29 декабря 2008 г. пресса, активно обсуждая масштабную военную операцию израильской армии в секторе Газа, передавая мнения разных источников, пришла к выводу, что международное сообщество не в силах обеспечить мир на Ближнем Востоке. Так, например, *El Pais* в аналитической статье, посвященной развитию конфликта на Ближнем Востоке, задалась вопросом: «Что делает и что может сделать международное сообщество?». «Что оно делает в настоящее время, хорошо известно – оно осуждает насилие с обеих сторон, но полная бесполезность этого уже очевидна. Только прямые действия международного сообщества могут повлиять на участников драмы», - была убеждена *El Pais*, по мнению которой, однако, «никто не надеется, что это произойдет». Потому международное сообщество не в силах обеспечить мир на Ближнем Востоке, - пришла к выводу *El Pais*<sup>3</sup>.

Правда, по мере ухудшения ситуации, в СМИ стран Европы стали появляться материалы, в которых подчеркивалось катастрофическое по своему характеру положение в секторе Газа. «Брошенные целым миром» - именно под таким заголовком 5 января 2009 г. появилась статья в *Frankfurter Rundschau*, в которой подчеркивалось: «В одном из самых плотно-населенных регионов мира от ракетных обстрелов гибнут ни в чем не повинные люди. Систематически разрушается гражданская инфраструктура, мечети, уничтожаются запасы горючего, правительственные здания и даже университет. Меж двух огней оказались 1,5 млн человек, которым некуда бежать. Они ощущают недостаток во всем: в продовольствии, медикаментах, электроэнергии, воде – и в надежде»<sup>4</sup>.

С другой стороны, в *The Times* 8 января 2009 г. появилась статья «Израиль действует сам, потому что мир не станет его защищать», в целом отражающая

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> El Pais. 29.12.2008.

<sup>4</sup> Frankfurter Rundschau. 5.01.2009.

позицию Государства Израиль: «Само возникновение Государства Израиль уже подразумевало сомнения международного сообщества, ведь, если бы в первой половине XX века евреи не столкнулись с угрозой физического уничтожения, может, никогда бы не получила такую поддержку идея сионизма. Бесспорно, нищета и отчаянье палестинцев ужасают. Когда смотришь на фотографии бездомных детей в зоне боевых действий, слезы наворачиваются на глаза. Но мир и благополучие не так уж невозможны – жителям Палестины надо сказать лишь одну вещь: они позволят Израилю мирно существовать»<sup>1</sup>. И далее: «Но они этого не говорят и говорить не хотят, потому что хотят выгнать евреев. Все предложения израильской стороны о создании национального палестинского государства (например, сделанные в Кэмп-Дэвиде в 2000 году) были отвергнуты. Часто трудно отделаться от ощущения, что палестинцы ненавидят Израиль и просто жаждут убивать евреев. И пока это отношение не изменится, мира быть не может. Израиль сделал много ошибок, но сейчас, когда мировое сообщество позволяет Ирану безнаказанно стать ядерной державой, невольно задаешься вопросом: чьи ошибки хуже?», - заключает *The Times*<sup>2</sup>.

В дальнейшем в *The Times*, традиционно отличающейся устойчивыми консервативными взглядами, вновь появлялись аналогичные, в сущности произраильские по своей направленности материалы, например, 11 января 2009 г. – редакционная статья «В защиту Израиля». «Ничто не может оправдать страданий мирных жителей в Газе последних двух недель. И ни у кого не должно оставаться сомнений, кто несет ответственность. При всех своих утверждениях, что он совершает лишь прицельные удары по объектам "ХАМАСа", Израиль не особенно заботится о судьбах мирных жителей, попавших в Газе под перекрестный огонь за последние две недели», - писала *The Times*<sup>3</sup>.

«В то же время Израиль является страной, на протяжении 60 лет защищавшей свою государственность от тех, кто подвергал сомнению само его право на существование, сохранявшей демократический строй даже в условиях дипломатической изоляции и построившей экономику, которой могут позавидовать другие страны Ближнего Востока. Этого нельзя сказать о "ХАМАСе", занимающемся в основном продвижением нигилистической доктрины самообороны путем террора и поощрением панисламизма, нетерпимого к неверным. Израиль лучше своих врагов. Поэтому мир ожидает от него лучшего поведения, чем убийства детей и мирных жителей под артиллерийским огнем. Бои последних двух недель нанесли урон его международной репутации... Но они также дали понять, что "ХАМАС" – не партнер для переговоров... Горький урок этой войны в том, что нельзя допустить победы "ХАМАСа", - говорилось в редакционной статье *The Times*<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> The Times. January 8, 2009.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> The Times. January 8, 2009.

<sup>4</sup> Ibidem.

После прекращения военных действий в секторе Газа в СМИ стран Европы стали появляться самые разнообразные материалы. В одних действия Израиля вновь подвергались критике. Так, например, *El Pais* в номере от 19 января 2009 г. в статье «Газа и нравственное падение Запада», подчеркнула, что «вторжение в Газу – недопустимая бойня, и тот факт, что большинство жителей Израиля поддержали это безумие, свидетельствует о высокой степени деградации израильского общества или силе внушенной ему ненависти. Прикрываясь борьбой с терроризмом, Израиль в последние годы счит, что он вправе вторгаться в соседние государства, расширять свои границы или уничтожать всех тех, кто выступает против его притязаний или интересов»<sup>1</sup>. И далее: «Израиль, несомненно, имеет право защищать своих граждан и свои территории, но таким же правом обладают палестинцы, хотя израильяне не склонны признавать за ними это право и систематически нарушают рекомендации ООН, превращая палестинскую территорию в тюрьму под открытым небом. Теперь они устроили в секторе Газа настоящий ад, смертельную ловушку»<sup>2</sup>. «Запад, а также Барак Обама совершили нравственную (не найдя в себе смелости открыто осудить эту трагедию) и стратегическую (позволив израильским ястребам поверить, что у них развязаны руки и есть карт-бланш на военные действия без каких-либо ограничений для защиты своих интересов) ошибку... Если международное сообщество раз и навсегда не отреагирует и не запретит подобные односторонние действия, есть основания опасаться, что единственный мир, которого оно добьется, будет напоминать кладбищенский покой», - подчеркнула *El Pais*<sup>3</sup>.

В свою очередь *Independent* 20 января 2009 г. обратила внимание на масштабность разрушений в секторе Газа, по причине чего «восстановление разрушенного израильскими бомбардировками сектора Газа осложняется беспрецедентными проблемами и, возможно, станет одним из самых трудновыполнимых проектов по реконструкции». «Сектор Газа был разрушен в течение трех недель. На восстановление уйдут годы», - к такому выводу пришла *Independent*<sup>4</sup>.

---

## 4.4. Австралия

Позиция руководства Австралии оказалась в целом близка позиции, занятой Канадой, т.е. по сути своей произраильской. 29 декабря 2008 г. с заявлением по поводу событий в секторе Газа выступила исполняющая обязанности

---

<sup>1</sup> El Pais. 19.01.2009.

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Independent. January 20, 2009.

премьер-министра Австралии Дж. Джиллард. Призвав стороны проявить сдержанность и не допустить гибели мирных жителей, она возложила на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» всю ответственность за эскалацию конфликта, расценивая его действия как «акт агрессии», признавая право государства Израиль на защиту. 5 января 2009 г. уже премьер-министр Австралии К. Радд также подчеркнул, что «Австралия признает право Израиля на самооборону», квалифицировав «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» в как «террористическую организацию».

\*\*\*

Реакция общественного мнения Австралии в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. оказалась весьма неоднозначной. К примеру, в австралийских СМИ появлялись материалы, в которых действия Государства Израиль в основном подвергались критике и расценивались как «зашедшие явно далеко», хотя в *The Australian* можно было встретить и противоположные по своей направленности точки зрения.

Такой же противоречивой оказалась и реакция широкой общественности Австралии. Десятки тысяч человек тогда вышли на улицы Мельбурна и Сиднея. Здесь мнения разделились почти поровну. Среди австралийцев были и сторонники, и противники действий Государства Израиль, которые, кстати, достаточно критически относились к позиции друг друга, что едва не привело к столкновениям между ними. Во время этих акций полиции удалось развести приверженцев обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон по разным районам города и пресечь столкновения. Однако преобладающими в Австралии тогда оказались все-таки взгляды тех лиц, которые больше симпатизировали палестинской стороне, которая представлялась как жертва, страдающая от неоправданно жестоких действий Израиля.

---

## 4.5. Мусульманские страны

Определенной сложностью отличалась позиция, которую в отношении происходящего на Ближнем Востоке заняли мусульманские страны.

В первые часы после начала военных действий в секторе Газа практически все мусульманские страны резко осудили Государство Израиль. К традиционно голосовавшим против Израиля арабским странам (Ливия, Ливан, а также Сирия) и Ирану присоединились и страны, которые раньше поддерживали право Израиля на самозащиту – Иордания и Египет – они потребовали от международного сообщества надавить на Израиль с целью заставить его прекратить операцию «Литой свинец».

Правда, впоследствии Х. Мубарак возложил ответственность за происходящее на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС». Египетский министр иностранных дел Ахмед Абуль Гейт заявил на пресс-конференции в

Каире, что Египет неоднократно призывал ХАМАС продлить перемирие с израильтянами, однако «они отказались от перемирия, заявив, что хотят иметь развязанные руки». Египет уже давно предупреждал: Израиль будет реагировать таким образом (военным ударом), и добавил, что те, кто не прислушался к его предупреждениям «должны нести ответственность».

Тогда же, по инициативе иорданского короля Абдаллы II, подчеркнувшего, что «массовым убийством беззащитного населения Израилю не удастся обеспечить себе безопасность и проложить путь к прочному миру», кстати, в знак сочувствия к палестинцам лично сдавшего для них кровь, 31 декабря 2008 г. был проведен экстренный саммит Лиги арабских государств в Каире по этому вопросу. При этом первоначально глава Лиги арабских государств Амр Муса заявил: «Мы наблюдаем продолжение тщательно спланированного спектакля, поэтому следует ожидать многочисленных жертв. Мы находимся перед лицом гуманитарной катастрофы».

Уже во время самого саммита принц Сауд Аль-Фейсал, министр иностранных дел Саудовской Аравии – страны, являвшейся в тот момент председателем Лиги арабских государств, также использовал традиционную в данных ситуациях антиизраильскую риторику: «Наши сердца переполняет скорбь в связи с тем, что палестинский народ в Газе подвергается жестокой и безжалостной агрессии, которую Израиль развернул против этой дорогой для нас части нашего отечества». Он отметил, что происходящее в секторе Газе – «преступление против человечности», «экстремистские действия, отдаляющие нас от основной цели – достижения мира и безопасности, по поводу которых Израиль говорит, что он к ним стремится и им содействует».

Однако, что примечательно, основная тональность прозвучавших заявлений на саммите, состоявшемся в Каире, была связана скорее с внутripалестинским конфликтом. «Братья! Осталось сказать еще слово. Если мы его не скажем, то в нас не будет добра. А если наши палестинские братья не выслушают это слово, то и в них не будет добра. Чудовищное кровопролитие не произошло бы, если бы палестинский народ был един, если бы его возглавляло единое руководство, опирающееся на единые представления и говорящее одним голосом. Мы должны сказать нашим палестинским братьям: "Арабская нация не сможет протянуть вам руку настоящей помощи, если каждый из вас не протянет руку любви другому". Мы должны сказать им: "Арабская нация не заинтересована в обвинениях, которые обе стороны выдвигают друг другу. Ее интересует прекращение ужасающего кошмара розни". Настало время всем палестинским группировкам собраться на решающую для них встречу, где бы возникло правительство национального единства, представляющее весь палестинский народ. Группировки уходят, лозунги не вечны. Но палестинский народ был в Палестине еще на заре истории и останется там, если то позволит Всевышний, до момента, когда сама эта история завершится», - подчеркнул принц Сауд Аль-Фейсал. «Мы призываем наших палестинских братьев немед-

ленно провести переговоры о национальном примирении», - такое заявление сделал Амр Мусса, глава Лиги арабских государств.

Тем не менее эта встреча так и не привела к решению главной цели некоторых ее участников – добиться проведения чрезвычайного саммита государств Лиги арабских государств. Еще накануне встречи принц Сауд Аль-Фейсал в специальном заявлении Саудовскому информационному агентству заявил, что если будущий саммит «станет трибуной, с которой будут произноситься лишь громогласные арабские речи, но не будут приняты сколько-либо серьезные решения, то такой саммит не имеет смысла проводить».

Более того, члены Лиги арабских государств не приняли какого-либо развернутого документа. Ее участники согласовали только то, что они назвали «четырьмя рекомендациями», включающими прежде всего «прекращение военных действий», а также объявление «перемирия» и «открытие контрольно-пропускных пунктов» на границах сектора Газа и, наконец, призыв «к возобновлению межпалестинского диалога».

Ливийский лидер Муаммар Каддафи призвал арабские страны позволить добровольцам со всего арабского мира отправиться в сектор Газа, чтобы воевать вместе с боевиками «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» против израильской армии: «Я призываю арабов открыть двери для добровольцев, которые будут сражаться вместе с палестинцами».

Решительно осудило «совершенную на глазах всего мира жестокую агрессию» Израиля на сектор Газа правительство Ливана. «От имени правительства выражаю самое решительное осуждение преступной операции, которая совершается в секторе Газа», - заявил премьер-министр Ливана Ф. Сильора в связи с действиями израильской армии в районе Газы, потребовав «немедленно остановить жестокую агрессию» против сектора Газа, а также призвал к «широчайшей кампании солидарности» с палестинцами на оккупированных территориях.

С решительным осуждением действий Государства Израиль выступила также Сирия, которая заявила, что «прерывает непрямые переговоры с Израилем». В заявлении МИД Сирии говорилось: «Сирия с огромным возмущением наблюдает за варварской агрессией Израиля против палестинского народа Газы... ужасающим преступлением и актом терроризма. Сирия призывает арабскую нацию и международное сообщество использовать все возможные средства, чтобы оказать давление на Израиль и вынудить его незамедлительно прекратить агрессию, дать раненым доступ в госпитали и открыть пункты пересечения границы».

В традиционной, исключительно жесткой по отношению к Государству Израиль, манере, высказался Иран, расценив его действия как «государственный терроризм». Представители руководства Ирана, например президент ИРИ М. Ахмадинежад, указали на то, что руководители Израиля «должны предстать перед Международным уголовным судом за преступления против человечности». Духовный лидер Ирана аятолла Али Хаменеи заявил: «Долг всех

палестинских бойцов и всех правоверных мусульман – защищать всеми возможными способами беззащитных женщин и детей в секторе Газа. Любой павший в этой справедливой борьбе будет считаться мучеником». Из уст Али Хаменеи прозвучал также призыв к мусульманам мира отказаться от покупки любого рода товаров израильского производства, а также прекратить все торговые отношения с еврейским государством.

Президент Йемена Али Абдалла Салех также осудил действия Государства Израиль, назвав операцию «Литой свинец» «варварской агрессией», совершенной против палестинского народа.

Совершенно по-иному отреагировали на происходящее страны Персидского залива. Саудовская Аравия призвала США вмешаться для прекращения израильских атак на сектор Газа. Об этом заявил в телефонном разговоре с Президентом США Дж. Бушем-младшим король Абдалла ибн Абдель Азиз Аль Сауд.

Другие монархи Аравийского полуострова некоторое время хранили молчание, не питая иллюзий относительно того, кто стоит за спиной руководителей «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». Считая, что это прежде всего Иран, а также Сирия, они полагали, что именно этим странам ни при каких условиях не нужен сепаратный мир палестинцев с Государством Израиль. В заявлении правительства ОАЭ говорилось о «поддержке предпринимаемых сейчас арабских и международных усилий по содействию прекращению огня в секторе Газа и созданию соответствующего климата для развития мирного процесса на Ближнем Востоке с целью установления справедливого и всеобъемлющего мира, обеспечения безопасности всех народов региона», но в нем также было осуждено «жестокое агрессивное нападение Израиля на сектор Газа», «это грубое попрание международных правовых норм, обеспечивающих защиту гражданского населения и его права в военных условиях».

Правда, с другой стороны, действия Государства Израиль резко осудили Кувейт, Бахрейн, Оман, а Катар осуществил решительный шаг и разорвал дипломатические отношения с Израилем. Аналогичные действия предприняла Мавритания.

Таким образом, оказалось, что далеко не все арабские страны решительно осудили действия Государства Израиль, как это было бы еще несколько лет назад. В очередной раз было продемонстрировано отсутствие единства в арабских рядах, свидетельством чему стали, например, попытки Дохи созвать собственный общерабский саммит буквально накануне проведения в Эль-Кувейте заседания Совета ЛАГ на высшем уровне, а также выявившиеся на этом заседании и так до конца и не преодоленные противоречия между выступающими с умеренных позиций Египтом и Саудовской Аравией и придерживающимися радикальной линии Сирией, а также Катаром.

Примечательно, что даже президент Палестинской автономии и лидер ФАТХ М. Аббас, осудив действия Государства Израиль, возложил ответственность за конфликт на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС», под-

черкивая, что оно могло предотвратить кровопролитие, если бы продлило перемирие с Израилем, срок которого истек 19 декабря 2008 г. Но вместо этого 25 декабря 2008 г. исламисты обрушили град ракет «Кассам» на сопредельные районы еврейского государства. М. Аббас заявил: «Я заявляю со всей определенностью: да, мы говорили с лидерами ХАМАС и с руководителями ХАМАС в секторе Газа. Мы излагали нашу позицию ясно и откровенно, напрямую и через посредников, как арабских, так и неарабских. Сейчас неважно, какие проблемы существовали между нами в прошлом. Мы звонили им и говорили: пожалуйста, не выходите из перемирия. Если бы перемирие продолжилось, мы могли бы избежать того, что случилось, и я очень хотел бы, чтобы мы этого избежали».

В дальнейшем на экстренном заседании Совета Безопасности ООН представитель Палестинской национальной администрации при ООН Р. Мансур заявил следующее: «Израиль не может больше вести себя так, как будто он выше международного права. Это закон джунглей. Все, что они делают, незаконно и безнравственно! Это запрещено! Прямой долг Совета безопасности – заставить Израиль пойти на уступки и подчиниться международным законам».

Кроме арабских стран Израиль призвали прекратить огонь Турция, Пакистан, Афганистан, Бангладеш, Индонезия и Малайзия, Бруней. Так, например, премьер-министр Турции Т. Эрдоган призвал к немедленному прекращению огня в секторе Газа, заявив: «Военная операция является еще и неуважением к самой Турции. Наносить бомбовые удары по безоружным людям и заявлять, что "эти действия будут долгосрочными", - преступление против человечности». И далее: «Необходимо немедленное прекращение огня, оказание гуманитарной помощи населению, а также снятие блокады с сектора Газа». При этом премьер-министр Турции выразил уверенность в том, что «Аллах накажет Израиль за бесчеловечные акции в Газе». Назвав действия Государства Израиль в секторе Газа «неуважением к Турции», которая выступает посредником между Дамаском и Тель-Авивом в не прямых мирных переговорах, руководство Турции заявило, что власти Израиля, по его мнению, своими шагами «нанесли удар по предпринятым до настоящего времени усилиям по установлению мира».

Конфликт, произошедший с участием премьер-министра Турции и президента Государства Израиль Ш. Переса на Всемирном экономическом форуме в Давосе, когда резкие высказывания Т. Эрдогана, осудившего Израиль за военные действия против палестинцев, вызвали его спор с оппонентом, свидетельствует об оформлении на уровне руководства Турции исключительно негативной позиции в отношении израильской политики на Ближнем Востоке.

Генеральный секретарь Организации Исламская конференция (ОИК) Э. Ихсаноглу призвал международное сообщество принять все необходимые меры для немедленного прекращения насилия в Газе и восстановления режима прекращения огня. Он назвал операцию «бесчеловечным воздушным нападением, которое вызвало беспрецедентные людские потери в секторе Газа».

\*\*\*

Действия Государства Израиль в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. вызвали гнев и возмущение в мусульманских странах. «Резня в Газе» (араб. مجزرة غزة) – именно так в мусульманских странах было расценено то, что происходило на Ближнем Востоке<sup>1</sup>.

Практически сразу после начала операции «Литой свинец» на улицы крупнейших городов мусульманских стран – Каира, Аммана, Дамаска, Дар-эс-Салама, Багдада, странах, расположенных в районе Персидского залива (Дохе), в том числе в Кувейте, Турции (Анкаре, Стамбуле и Диярбакыре), странах Северной Африки – Алжире, Марокко и Тунисе, Судане (Хартум) и др. вышли тысячи людей, принявшие участие в акциях протеста против действий Государства Израиль, используя лозунг «Остановить резню в Газе!».

Массовые демонстрации протеста против нападения Израиля на сектор Газа 4 января 2009 г. состоялись в столице Ливана Бейруте. Несколько тысяч человек прошли по улицам расположенного близ южно-ливанского города Сайда лагеря палестинских беженцев Айн Эль-Хильве. В числе прочего манифестанты призвали организацию «Хезболлах» нанести удар по Израилю.

30 декабря 2008 г. в Иране демонстранты в знак протеста против бомбардировки сектора Газа прорвались в посольство Великобритании и водрузили над ним флаг Палестины.

Ранее, 29 декабря 2008 г., радикально настроенное духовенство Ирана объявило запись добровольцев для помощи палестинцам. По утверждениям иранских источников, уже в первый день не менее 1000 человек заявили о своей готовности сражаться против Израиля, и тогда же в Глобальной сети Интернет появился сайт для записи добровольцев, желающих «сражаться с сионистами военным, финансовым, пропагандистским и иным путем». В дополнение к этому аятолла Али Хаменеи издал фатву, требующую от всех мусульман защищать палестинцев в секторе Газе, подчеркнув, что любой мусульманин, отдавший жизнь в защиту палестинцев, будет считаться шахидом.

Не случайно в связи с этим 31 декабря 2008 г. в Иране было закрыто издание «Каргозаран», связанное с экс-президентом ИРИ Х. Рафсанджани. Причиной недовольства властей Ирана, как сообщило агентство новостей IRNA, стала статья, выражающая сочувствие Израилю. В частности, представитель министерства культуры и ислама заявил в интервью, что «Каргозаран» закрыта потому, что пыталась оправдать «преступления сионистского режима в Газе». В статье говорилось, что боевики, скрывающиеся в больницах, стали причиной лишних жертв среди мирного населения сектора Газа.

Иранский подход к событиям в секторе Газа однозначно выразил главный редактор газеты «Кейхан» Х. Шариатмадари. Он выступил за геноцид народа Израиля, отметив, что никакого перемирия или примирения с евреями быть не

---

<sup>1</sup> См., напр., The Washington Institute for Near East Policy. PolicyWatch #1453. Arab Reaction to Gaza Conflict: Anger at Israel, but Scant Support for Hamas. By David Pollock. January 9, 2009. - <http://www.washingtoninstitute.org/index.php>.

может. Сионистов, добавил он, нужно находить и уничтожать в любой точке земного шара. Легитимацию таким действиям по отношению к израильтянам, как сообщил 5 января 2009 г. интернет-ресурс *Rajaneews*, дал духовный лидер Ирана аятолла Али Хаменеи, заявивший в одном из своих последних выступлений, что убийства израильтян и грабеж их имущества везде, где это возможно, является для мусульманина-шиита допустимым и поощряемым делом с точки зрения шариата. Оказалось, это было использование исламской догматики в провокационных целях. Воспользовавшись днями отмечаемой мусульманами-шиитами ашуры – годовщины поминовения имама Хуссейна, напоминающего о кровавой битве отрядов Хуссейна с Омейядами, сопровождающейся траурными церемониями, иранские СМИ, в частности главные тегеранские телеканалы, назвали «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» наследником имама Хуссейна, боевиков этой организации – воинами армии Хуссейна, а Государство Израиль – противостоящей им грозной силой. Так, телеканал «Хабар», транслируя 6 января 2009 г. кадры уличных шествий по случаю ашуры, показал параллельно на другой половине экрана тенденциозно смонтированные видеокadres происходящего в секторе Газа, выпячивая «творимые израильтянами в Палестине злодеяния», но не демонстрируя обстрелы Израиля ракетами<sup>1</sup>.

20 января 2009 г., т.е. уже после прекращения военной операции «Литой свинец», в Иране прошли акции по случаю «победы» «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». В Тегеране состоялась грандиозная манифестация, призванная отметить эту «победу» и продемонстрировать солидарность Исламской Республики Иран со своими палестинскими братьями. При этом манифестацию должен был возглавить лично президент М. Ахмадинежад, заранее об этом объявивший. Реальность, однако, внесла коррективы, и прибывший на «празднество» главный советник президента Моджаба Хашами-Самарэ объявил о том, что ввиду неожиданного недомогания М. Ахмадинежада ему поручено приветствовать демонстрантов от имени главы правительства. Участники шествия собрались напротив здания бывшего американского посольства в Тегеране и скандировали: «Пока в наших жилах течет кровь, Газа – наш брат!» Резюмируя на этом мероприятии значение «победы» в секторе Газа, министр иностранных дел Ирана М. Моттаки заявил: «В результате победы ХАМАСа родился новый Ближний Восток».

Крупные акции протеста против действий Государства Израиль состоялись в Афганистане – Кабуле и Джелалабаде.

В Пакистане две тысячи демонстрантов едва не взяли штурмом консульство США в Исламабаде. После митинга протестующие пошли с камнями и палками к диппредставительству, обвиняя Америку в поддержке Израиля.

---

<sup>1</sup> Месамед В.И. Иран и ситуация в Газе. - <http://www.iimes.ru/>.

В Саудовской Аравии, по свидетельствам очевидцев, демонстрация протеста против действий Государства Израиль была разогнана спецподразделениями полиции с применением резиновых пуль.

В Джакарте (Индонезия) и Маниле (Филиппины) в демонстрации приняли участие несколько тысяч сторонников палестинцев, призывая отправить в зону конфликта войска для защиты Палестины.

При этом, в ряде государств, в частности в Ливане, прошли демонстрации протеста не только против Израиля, но и против «правящих арабских режимов, потворствующих сионистам».

6 января 2009 г. вновь напомнила о себе террористическая организация «Аль-Каида». Айман аз-Заухири, второй номер в иерархии международной террористической сети «Аль-Каида», прокомментировал происходящее на Ближнем Востоке. Айман аз-Заухири заявил, что операция в секторе Газа проводится в рамках «крестового похода» Запада против ислама, и призвал всех мусульман атаковать израильские и западные объекты по всему миру. При этом после начала операции «Литой свинец» «Аль-Каида» уже призывала всех, кто может поддержать «героев ХАМАС, Исламского джихада и других движений сопротивления» и отомстить Израилю за пролитую в Газе кровь мусульман.

Данная позиция оказалась интересна тем, что до начала операции «Литой свинец» «Аль-Каида» подвергла критике «Исламское движение сопротивления - ХАМАС» за участие в создании правительства национального единства в Палестинской национальной автономии, обвиняя его в измене джихаду.

В ходе своего выступления Айман аз-Заухири обвинил избранного Президента США Б. Обаму в том, что тот не принимает мер для предотвращения «израильской агрессии в секторе Газы», назвав действия Государства Израиль «подарком Обамы Израилю, приуроченным к его вступлению в должность». «Это – тот самый Обама, которого американская пропагандистская машина преподносит мировому сообществу как спасителя, стремящегося коренным образом изменить политику США. Он безжалостно и хладнокровно убивает ваших братьев и сестер в Газе», - заявил Айман аз-Заухири.

Египтянин по происхождению, Айман аз-Заухири подверг критике также политику Х. Мубарака, расценив президента Египта в качестве «предателя», который не хочет открывать границы страны для жителей Газы, «страдающих под игом израильской оккупации». «В то время, как израильские самолеты сбрасывают бомбы на мирных граждан, Мубарак держит свои границы на замке. Таким образом, он несет полную ответственность за убийство наших братьев в секторе Газы», - утверждал Айман аз-Заухири, призвав мусульман и египтян, в частности, оказать давление на Х. Мубарака и принудить его к более активным действиям в борьбе в Израилем.

Любопытно, что мере того как осуществлялась операция «Литой свинец», исламские хакеры «асимметричным» образом отвечали на действия Государства Израиль, обрушившая самые важные израильские сайты. В результате,

только за 10 дней с начала боевых действий под ударами хакеров из арабских стран пали более 10 тысяч сайтов, среди них и такие гиганты, как *Ynetnews.com* и *Israeliairlines.com*. По словам Директора компьютерного центра университета Алабамы Г. Ворнера, одним из зачинщиков этой атаки являлся хакер, действующий под ником *Cold Z3ro*. На его сайте была размещена «онлайн-школа» саботажа: любой пользователь мог бесплатно скачать программу, нарушающую нормальную работу сайтов. В связи с этим М. Саттон, вице-президент фирмы *Zscaler*, деятельность которой связана с компьютерной безопасностью, подчеркнул: «Все чаще на фоне важных политических событий совершаются кибератаки. Мы вошли в совершенно новую фазу, когда все больше людей могут принять участие в происходящих событиях».

Предводитель иракского звена «Аль-Каиды» Абу Омер Аль-Багдади обратился к палестинским арабам, призвав их начать всемирную атаку «по израильским и американским целям» в отместку за действия Израиля в секторе Газа.

Между тем в условиях очередного обострения ситуации на Ближнем Востоке в некоторых мусульманских странах появились и нетрадиционные, альтернативные по своему характеру мнения относительно происшедших тогда событий. Так, например, 28 декабря 2008 г., т.е. уже на следующий день после начала операции «Литой свинец», в издаваемой в Лондоне одним из принцев правящей в Саудовской Аравии династии, арабской газете *Al-Sharq Al-Awsat* появилась статья ее главного редактора Т. Аль-Хамида «Кровь Газы как коммерческий проект». Ее автор подчеркивал: «Уже несколько десятков лет во имя палестинского дела повторяется отвратительная и кровавая пьеса с ее обычными актами – ложь, торгашество, израильские преступления, арабское осуждение. Есть, однако, и новое – новые человеческие жертвы. ...Руководители ХАМАС требуют от арабов все новых и новых заявлений об осуждении, требуют от нас, чтобы мы и в мирное, и в военное время вручили нашу судьбу ХАМАС. Халед Машаль решает, когда ему заключать перемирие, а когда обстреливать сделанными из жести ракетами. Мы же должны каждый раз отвечать ему "Слушаем и повинемся!"»<sup>1</sup>.

И далее: «Видны те нити, с помощью которых нас превращают в марионеток», которые, по мнению Т. Аль-Хамида вели в Иран. «Арабы обязаны сказать своему общественному мнению, что то, что ХАМАС делает в Газе, что его усилия, направленные на срыв египетских усилий, это – голосование в пользу Нетаньяху на будущих израильских выборах. Фанатик всегда ищет оправдывающего его существование другого фанатика. Возможность прихода Нетаньяху к руководству израильским правительством оправдывает действия ХАМАС и Ирана»<sup>2</sup>.

Завершая свою статью, главный редактор *Al-Sharq Al-Awsat* писал: «Открытые израильские преступления не могут заставить нас забыть то, что было

---

<sup>1</sup> Цит. по: Косач Г.Г. События в Газе: разве это не «коммерческий проект»? - <http://www.iimes.ru/>.

<sup>2</sup> Там же.

сделано и делается ХАМАС в отношении жителей Газы, в отношении самого палестинского дела. Если мы забудем об этом, то станем соучастниками праздника, в ходе которого кровавой позиции придается блеск. Если арабский мир будет и далее мириться с ХАМАС, то он станет одной из причин страданий палестинцев. Если мы и поддерживаем тех, кто борется за свое дело, то наша поддержка вовсе не означает, что мы должны содействовать тому, чтобы борцы за это дело стали бы разменной монетой в руках ХАМАС, в руках тех, кто стоит за ХАМАС. Арабы обязаны назвать вещи их именами, тем более что ХАМАС и стоящие за его спиной, не колеблясь, обвиняют арабский мир в предательстве. Пусть хотя бы раз ХАМАС почувствует ответственность!»<sup>1</sup>.

Тем не менее, даже несмотря на подобные материалы, общая тенденция, которая в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 г. сложилась в мусульманских странах, была связана с наличием среди жителей мусульманских стран общего, разделяемого подавляющим большинством мнения о том, что действия Государства Израиль представляют собой ничто иное, как очередное преступление против палестинского народа, который вновь получил впечатляющую поддержку, кстати, не только моральную, но и выраженную в достаточно определенных материальных составляющих.

---

#### **4.6. Страны Азии, Африки и Латинской Америки**

Столь же неоднозначной, однако, в еще большей степени, чем в мусульманских странах, оказалась реакция на происходившие на Ближнем Востоке события со стороны стран Азии, Африки и Латинской Америки.

К примеру, Индия призвала как можно быстрее прийти к соглашению о перемирии и обратилась к Государству Израиль не допустить гибели мирных жителей, в то же время пресс-секретарь правительства Индии Вишну Пракаш возложил ответственность за эскалацию на «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» и его непрекращающиеся обстрелы территории Израйля

На состоявшемся 30 декабря 2008 г. брифинге официальный представитель МИДа КНР Цинь Ган призвал конфликтующие стороны разрешить конфликт путем переговоров: «В настоящее время необходимо прекратить огонь и предотвратить новые жертвы», «на основе этого международное сообщество должно предпринять совместные усилия, чтобы путем политического диалога разрешить соответствующие противоречия». «Это последовательная и ясная позиция Китая».

В целом сбалансированной оказалась позиция Южной Кореи и Японии, призвавшей обе конфликтующие стороны прекратить насилие на Ближнем

---

<sup>1</sup> Там же.

Востоке. «Япония призывает обе стороны немедленно прекратить использование силы, чтобы не способствовать дальнейшему распространению насилия», - заявил министр иностранных дел Х. Накасоне.

Представитель министерства иностранных дел КНДР в своем выступлении подчеркнул, что он «решительно осуждает убийство Израилем невооруженных гражданских лиц, считая эти действия преступлением против Человечества, серьезной провокацией против палестинцев и всех арабов, настоящим вызовом ближневосточному мирному процессу».

Критика в адрес Государства Израиль прозвучала также со стороны Вьетнама, полагавшего, что «Израиль должен прекратить использовать чрезмерную силу и немедленно вывести свои войска из сектора Газа».

Для позиции Таиланда была характерна сбалансированность, и руководство этой страны обвинило в эскалации конфликта на Ближнем Востоке обе стороны.

Из государств, расположенных на Африканском континенте и расположенных к югу от Сахары, практически все заняли в целом сбалансированную позицию, призывая прекратить насилие на Ближнем Востоке. Аналогичной оказалась и позиция Африканского Союза, руководство которого заявило, что оно «с беспокойством наблюдает за ситуацией на Ближнем Востоке».

Более определенной оказалась позиция ЮАР, которая не только обратилась к Израилю прекратить военные действия в секторе Газа и немедленно вывести оттуда свои войска, но и расценила длительную блокаду сектора Газа как «недопустимую, поскольку это не способствует поставкам гуманитарной помощи и ее распределению между жителями сектора Газа», а действия государства Израиль были квалифицированы как «зверское нападение израильской армии» на палестинцев.

В свою очередь, президент Сенегала Абдулай Вад заявил: «Сенегал ... требует от Израйля немедленно и без каких-либо условий покинуть Палестинские территории, прекратить нападения...».

В странах Латинской Америки решительно осудили действия Государства Израиль руководство Бразилии и Аргентины, назвав израильскую реакцию на обстрелы «непропорциональной», но также признав и «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» отчасти виновным в конфликте из-за обстрелов территории Израйля ракетами, призвав его прекратить атаки на гражданское население Израйля. К обоим конфликтующим сторонам прозвучал призыв воздержаться от дополнительных актов насилия и незамедлительно начать переговоры о прекращении огня.

Кроме того, Государство Израиль и его действия осудили Куба, руководители которой расценили действия Государства Израиль как «преступление», Никарагуа, Боливия, Венесуэла, Эквадор и Чили.

При этом, что касается Венесуэлы, то она не просто осудила операцию «Литой свинец», а 6 января 2009 г. выслала из страны персонал посольства Израйля. В заявлении МИД Венесуэлы говорилось, что военная кампания в

Газе представляет собой «грубое нарушение международного права» и использование «государственного терроризма». «По причинам, упомянутым выше, правительство Венесуэлы приняло решение выслать посла Израиля и часть сотрудников израильского посольства», - говорилось в этом заявлении. В ответ МИД Израиля выразил свое возмущение решением властей Венесуэлы выслать из страны израильского посла. В распространенном заявлении подчеркивалось, что еврейское государство продолжит защищать себя от врагов, а Венесуэле надлежит выбрать – с кем она: с террористами или с теми, кто ведет непримиримую борьбу с террором. Правда, уже спустя считанные дни после высылки из страны израильского посла Ш. Коэна, Венесуэла направила правительству Израиля послание, в котором говорилось, что Каракас не заинтересован в разрыве дипломатических отношений с Государством Израиль.

Ранее президент Венесуэлы Уго Чавес осудил израильскую кампанию в секторе Газы, назвав операцию Израиля палестинским «Холокостом» и подчеркнув, что руководители Израиля должны предстать перед международным судом. «Холокост – это то, что происходит сейчас в Газе», - заявил Уго Чавес. – «Президент Израиля должен быть немедленно передан в Международный уголовный суд вместе с президентом Соединенных Штатов». 14 января 2009 г. Венесуэла и вовсе разорвала дипломатические отношения с Израилем, что, кстати, сделала и Боливия.

Во время своего выступления по телевидению У. Чавес заявил: «Будем надеяться, что еврейская община Венесуэлы выступит против этого варварства. Разве евреи не осуждают Холокост? А именно его мы сейчас и наблюдаем».

Все это свидетельствовало о том, что президент Венесуэлы У. Чавес, таким образом, в очередной раз продемонстрировал радикализм своих взглядов относительно происходящих в мире событий и, что примечательно, вновь связал их с действиями США, подтвердив также свои, ставшие уже традиционными, ярко выраженные антиамериканские взгляды.

\*\*\*

Неоднозначный характер носила в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. и реакция общественности стран Азии, Африки и Латинской Америки.

Так, в Индии и Китае, Южной Корее (Сеул), Японии (Токио), ЮАР (Йоханнесбург), Бразилии, Аргентине, Колумбии (Богота), Перу (Лима) состоялись акции протеста против действий Государства Израиль. Они оказались весьма многочисленными по составу участников, среди которых, кстати, наблюдались не только противники Государства Израиль, но и лица, открыто продемонстрировавшие свои антиамериканские взгляды.

С другой стороны, в Мехико (Мексика), а также Бразилиа (Бразилии) и Буэнос-Айресе (Аргентине), Сантьяго (Чили), т.е. в странах, где проживают представители еврейской национальности, состоялись демонстрации в поддержку действий Государства Израиль, которые, однако, оказались не такими многочисленными.

В свою очередь, позиция СМИ стран Азии, Африки и Латинской Америки оказалась скорее критически настроенной по отношению к действиям Государства Израиль, которые расценивались как приведшие к серьезной эскалации в рамках палестино-израильского конфликта и поставившие под вопрос дальнейшее развитие мирного процесса на Ближнем Востоке<sup>1</sup>.

---

## 4.7. Россия

Россия, публично заявлявшая о сбалансированности своей позиции, явно проявляла сочувствие палестинцам. Российский МИД призвал остановить кровопролитие в секторе Газа, обеспечить взаимное прекращение огня, срочно снять блокаду, открыть КПП и предотвратить масштабную гуманитарную катастрофу. Правда, в заявлении, которое было сделано 27 декабря 2008 г., призыв прекратить насилие прозвучал к обоим конфликтующим сторонам, а также указывалось: «В Москве... убеждены, что самое неотложное сегодня – это прекращение вооруженной конфронтации, восстановление затишья и избавление от ужаса и боли мирных жителей с обеих сторон. Россия в различных форматах продолжит настойчивые усилия для того, чтобы разорвать порочный круг насилия как непереносимое условие для решения существующих проблем переговорным путем».

Министр иностранных дел С.В. Лавров предпринял попытку сыграть роль посредника, для чего 28 и 31 декабря 2008 г. имел серию телефонных разговоров с представителями руководства Государства Израиль и палестинцев, однако, безуспешно. Повлиять на позиции конфликтующих сторон с тем, чтобы они прекратили военные действия в секторе Газа, главе МИДа не удалось.

2 января 2009 г. по решению Президента РФ Д.А. Медведева в связи с резким обострением ситуации в секторе Газа была осуществлена эвакуация постоянно проживающих там граждан России и стран СНГ, изъявивших желание покинуть зону конфликта. В результате 108 граждан России и 77 граждан ряда стран СНГ, в том числе женщины и дети, были вывезены наземным транспортом из Газы и самолетами МЧС России вылетели в Москву.

В тот же день, 2 января 2009 г., по решению Правительства РФ «с учетом сложившейся в Газе крайне тяжелой обстановки вследствие блокады и про-

---

<sup>1</sup> Весьма интересный материал появился 21 января 2009 г. в «Жэньминь Жибао» (КНР). Статья была озаглавлена «Война в Газе: плюсы и минусы» и в ней подчеркивалось, что «в долгосрочной перспективе эта война окажет серьезное влияние на ситуацию на Ближнем Востоке» и даже, более того, «станет испытанием для вступающего на пост президента США Барака Обамы», перед которым со всей остротой встанут две задачи: как помочь Израилу ликвидировать беспорядок в секторе Газы и каким образом восстанавливать отношения с исламским миром в соответствии с намеченными планами. См.: Война в Газе: плюсы и минусы ("Жэньминь жибао", Китай). 21 января 2009 г. - <http://www.inosmi.ru/>.

должающейся военной конфронтации», двумя самолетами МЧС России в египетский город Эль-Ариш была доставлена крупная партия гуманитарной помощи для населения сектора Газа. Помощь оказана. Речь шла о продовольствии, медикаментах и палатках. Как подчеркивалось в официальном заявлении МИД России, «в Москве исходят из того, что мирные граждане не должны превращаться в заложников опасной напряженности внутри и вокруг палестинских территорий». И далее: «Долг международного сообщества – помочь гражданскому населению пережить нынешний сложный период, не допустить обвала социально-экономической ситуации и полномасштабной гуманитарной катастрофы. Направленная для палестинцев помощь – новый конкретный вклад России в предпринимаемые с этой целью коллективные усилия».

Россия, как участник «квартета» по ближневосточному урегулированию, первой отправила в Палестину своего представителя, замминистра иностранных дел А. Салтанова. 4 января 2009 г. он прибыл на Ближний Восток.

В связи с началом 3 января 2009 г. наземной операции в секторе Газа усилия России стали более существенными. В появившемся на следующий день заявлении официального представителя МИД России А.А. Нестеренко подчеркивалось: «Новая опасная фаза эскалации вооруженного противостояния после начала Израилем сухопутной операции в Газе вызывает крайнюю обеспокоенность. Необходимо безотлагательно положить конец страданиям гражданского населения с обеих сторон, остановить кровопролитие, обеспечив взаимное прекращение огня. В числе срочных мер – предотвращение масштабной гуманитарной катастрофы в секторе, снятие блокады и открытие КПП. Россия продолжит энергично добиваться этого в контактах со всеми заинтересованными сторонами, в Совете Безопасности ООН и в квартете международных посредников по Ближнему Востоку».

Прибывший к тому моменту на Ближний Восток спецпредставитель Президента Российской Федерации по Ближнему Востоку, заместитель министра иностранных дел России А.В. Салтанов в течение нескольких дней, используя «челночную дипломатию», провел ряд встреч с руководителями Государства Израиль и палестинцев, в ходе которых «состоялся обстоятельный обмен мнениями о возможных путях преодоления нынешнего кризиса».

Серьезную активность Россия развила и в рамках Организации Объединенных Наций. 6 января 2009 г., выступая на заседании Совета Безопасности ООН по Ближнему Востоку, заместитель министра иностранных дел России А. Яковенко выразил обеспокоенность эскалацией ситуации в Газе, заявив, что она «вплотную приблизилась к гуманитарной катастрофе», а также поддержал призывы к незамедлительному прекращению кровопролития.

При этом представитель России подчеркнул, что режим прекращения огня должен быть длительным и устойчивым, гарантирующим невозобновление насилия. «Российская Федерация глубоко обеспокоена серьезной эскалацией кризиса в Газе в связи с началом Израилем наземной военной операции. Нынешнее трагическое развитие событий чревато дальнейшей дестабилизацией

обстановки на палестинских территориях и на Ближнем Востоке в целом... Особую озабоченность вызывает то обстоятельство, что драматические события в районе Газы начались в момент, когда дополнительно активизируются международные усилия в интересах арабо-израильского урегулирования, по сути, началась подготовка к созыву Московской встречи», - подчеркнул А. Яковенко.

Полностью Россия поддержала принятие 8 января 2009 г. резолюции, посвященной событиям на Ближнем Востоке. «Российская Федерация поддержала принятие этой резолюции. Мы руководствовались принципиальной позицией России в пользу незамедлительного прекращения всеми сторонами огня в секторе и возобновления полноценного дипломатического процесса, призванного найти долгосрочное и всеобъемлющее решение многочисленных проблем Газы», - отметил А. Яковенко, подчеркнувший, что в результате коллективных усилий удалось принять сбалансированное решение.

При этом представитель России заявил, что меры международного сообщества не должны быть ограничены принятием резолюции о скорейшем установлении прочного перемирия в секторе Газа. «Важно оказать поддержку предпринимаемым сейчас на различных уровнях, в том числе и Россией, усилиям, направленным на преодоление кризиса вокруг Газы», - добавил А. Яковенко.

В течение последующих дней, вплоть до прекращения военных действий в секторе Газа, Россия вновь использовала, главным образом, заявления с тем, чтобы способствовать нормализации ситуации на Ближнем Востоке. По словам А.В. Салтанова, «причина кризиса в Газе – неурегулированность арабо-израильского конфликта и его центрального вопроса, а именно палестинской проблемы. Создание независимого палестинского государства в общепризнанных границах, прекращение израильской оккупации арабских территорий, в том числе Голанских высот, нормализация арабо-израильских отношений, - иными словами, достижение всеобъемлющего мира в регионе позволит устранить причины столь резких дестабилизации. Новый старт продвижения к такому сценарию и призвана дать встреча в Москве».

16 января 2009 г., когда в Нью-Йорке на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по Ближнему Востоку была принята резолюция по кризису вокруг Газы, получив поддержку подавляющего большинства членов ООН, Россия оказалась в числе государств, проголосовавших за этот документ. В своем выступлении постоянный представитель Российской Федерации при ООН В.И. Чуркин заявил: «За последнее время Россия неоднократно выражала свою принципиальную позицию по событиям в секторе Газа. Хотел бы вновь подтвердить нашу крайнюю озабоченность гибелью и страданиями мирных жителей Газы. Кровавое пролитие нужно безотлагательно остановить, что позволило бы избежать гуманитарной катастрофы в Газе, эвакуировать раненых и дать ее обитателям возможность просто выжить... Сейчас важно перестать руководствоваться эмоциями и сконцентрироваться на достижении устойчиво-

го перемирия, активного содействия усилиям, предпринимаемым в этих целях международным сообществом, включая важную работу «квартета» и находящегося в регионе Генерального секретаря ООН... Главную задачу сейчас мы видим не в том, чтобы возлагать на кого-то ответственность, а искать пути прекращения насилия».

18 января 2009 г. появилось заявление официального представителя МИД России А.А. Нестеренко по ситуации вокруг сектора Газа, в котором указывалось: «С самого начала вооруженной конфронтации в Газе Россия настойчиво добивалась главного – как можно скорее остановить кровопролитие, гибель и страдание мирных палестинцев и израильтян. Любой шаг к этой цели, включая одностороннее прекращение огня, не может не приветствоваться. Однако крайне важным и принципиальным является выполнение резолюции 1860 СБ ООН от 8 января 2009 года, в которой содержится требование немедленного, устойчивого и соблюдаемого всеми сторонами прекращения огня, ведущего к полному выводу израильских сил из Газы. Россия будет и впредь предпринимать все от нее зависящее на региональном и международном уровне, чтобы содействовать преодолению открытого конфликта и переводу ситуации в русло политического урегулирования».

В дальнейшем Россия предприняла попытку подключиться к тем инициативам представителей международного сообщества, которые были связаны с процессом реконструкции сектора газа. К примеру, в начале марта 2009 г. министр иностранных дел С.В. Лавров принял участие в так называемой «Конференции доноров по Газе», во время которой заявил о том, что Москва помимо гуманитарных грузов в виде продовольствия и медикаментов, необходимых для сектора Газа, передаст Палестинской национальной автономии военную технику (50 бронетранспортеров и 2 гражданских вертолета) «для укрепления палестинской национальной администрации». Однако, в реальности оказалось, что возможности России оказались весьма ограниченными.

Что примечательно, позиция, занятая Россией, в целом задала тон и позициям стран, расположенных на постсоветском пространстве, которые, как оказалось, больше тяготели в пользу палестинцев, чем Государства Израиль. Официально на события на Ближнем Востоке отреагировали, помимо России, Украина, Беларусь, Азербайджан и Армения.

Самая сбалансированная реакция прозвучала из Белоруссии. «Республика Беларусь осуждает применение силы, в результате которого гибнет мирное население Палестины и Израиля», - говорилось в официальном заявлении пресс-службы МИД этой страны.

В аналогичных коммюнике Украины, Азербайджана и Армении про жертвы среди израильского населения не было ни слова. Однако МИД Украины выразило «сомнение в пропорциональности задействованной Израилем военной силы». Армения и Азербайджан заявили, что они «с глубокой обеспокоенностью» следят «за происходящими в секторе Газа событиями, во время кото-

рых уже погибли и ранены сотни людей», а также осуждают «военные действия в секторе Газа».

Правда, на общем фоне наиболее односторонней выглядела позиция Баку. Пресс-служба МИД Азербайджана заявила, что Азербайджан поддерживает усилия палестинского народа по достижению мира и стабильности в регионе, а также по созданию независимого Палестинского государства. Причем это было далеко не первый раз, когда официальные лица в Баку занимали сторону палестинцев в конфронтации с Государством Израиль. Так, в 2008 г. глава МИД Азербайджана Э. Мамедъяров назвал археологические раскопки, проводившиеся израильтянами в районе Храмовой горы, «агрессией против мусульманских святынь». Он призвал тогда ООН «предпринять немедленные действия, чтобы обеспечить адекватную защиту исторических ценностей Иерусалима».

Остальные страны СНГ, в силу различных причин, предпочли вообще не реагировать официально на очередной виток палестино-израильского конфликта. К категории «воздержавшихся» первоначально относились все пять республик Центральной Азии, а также Грузия и Молдова, но в дальнейшем и они определились со своей позицией в отношении происходящего на Ближнем Востоке, которая больше походила на российскую.

\*\*\*

Реакция общественного мнения в России в условиях обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. традиционно отличалась от того, что наблюдалось в других странах мира. В частности, оказалось, что в России вновь население, в отличие от СМИ, которые с достаточной тщательностью отслеживали развитие ситуации на Ближнем Востоке, проявляя беспокойство по поводу того, что очередная эскалация палестино-израильского конфликта создаст непреодолимые препятствия на пути мирного процесса<sup>1</sup>, в гораздо меньшей степени проявило интерес.

Между тем 16-19 января 2009 года Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр) провел опрос общественного мнения, посвященный событиям на Ближнем Востоке и зафиксировавший практически те же самые тенденции, что и ранее, т.е. еще до момента обострения ситуации в конце 2008 – начале 2009 гг.

Во-первых, это по-прежнему устойчивый антиамериканизм, занимающий господствующие позиции в общественном мнении в России. По мнению относительного большинства россиян, основную ответственность за продолжение кровопролития и нестабильность на Ближнем Востоке несут США/Буш/Правительство США/Американцы (табл. 4.2).

---

<sup>1</sup> См., напр., Юрьева Д. Свинцом по перемирно. Действия Израиля в секторе Газа рискуют взорвать ситуацию в регионе // Российская газета. Федеральный выпуск №4823 от 30 декабря 2008 г.

Таблица 4.2

**Ответственность за продолжение кровопролития и нестабильность:  
мнение россиян**

<i>«Кто, по Вашему мнению, несет основную ответственность за продолжение кровопролития и нестабильность на Ближнем Востоке?»</i>	Ответы (в %%)
США/Буш/Правительство США/Американцы	26
Страны Запада/НАТО	5
Государство Израиль/Евреи	12
Палестинцы/Арабы	5
Исламские фундаменталисты/Исламские террористы	10
Нефтяные компании	2
Иран	1
Бен Ладен	1
Другое	3
Затрудняюсь ответить	35

**Источник:** Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр). Пресс выпуск за январь 2009 года. 27.01.2009. Россияне о вооруженном конфликте в секторе Газа. - <http://www.levada.ru/press/2009012701.html>.

Во-вторых, россияне предпочли не занимать в палестино-израильском конфликте ни сторону Государства Израиль (10 %), ни сторону палестинцев (12 %), считая необходимым не оставаться ни на той, ни на другой стороне – 57 % (21 % выбрали ответ «Затрудняюсь ответить»)<sup>1</sup>.

В-третьих, хотя и считая, что проблему терроризма следует решать только путем уничтожения террористов – 56 % (24 % подчеркнули, что с террористами нужно вести переговоры и находить решения, которые бы удовлетворяли всех), немногие высказались в поддержку военной операции «Литой свинец». На вопрос «Одобряете ли Вы проведение Израилем военной операции против палестинской организации «ХАМАС» в секторе Газа?» были получены следующие ответы: Определенно да / Скорее да – 17 %, Скорее нет / Определенно нет – 47 %, «Затрудняюсь ответить» - 36 %<sup>2</sup>.

В-четвертых, более 1/3 россиян подчеркивало, что в отношении палестино-израильского конфликта Россия должна занять позицию в целом нейтральную, т.е. «Оставаться в стороне, не вмешиваться в этот конфликт» (34 %), а 38 % считали, что Россия должна «приложить все силы для мирного урегулирования конфликта». Соответственно, меньшее число респондентов полагали важным, чтобы Россия поддержала Государство Израиль (6 %) или палестинцев (4 %) <sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Аналитический Центр Юрия Левады (Левада-Центр). Пресс выпуск за январь 2009 года. 27.01.2009. Россияне о вооруженном конфликте в секторе Газа. - <http://www.levada.ru/press/2009012701.html>.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Там же.

Вместе с тем оказалось, что отдельные, наиболее активные представители российской общественности «в полный голос» заявили о своей позиции. 15 января 2009 г. у посольства Израиля в Москве прошел митинг «в защиту палестинского народа» и против военной операции ЦАХАЛа в Газе. Организаторами акции стала КППРФ, представители мусульманских организаций, действующих в стране и члены палестинской диаспоры. Подобные акции прошли также в Санкт-Петербурге, Казани и Махачкале. Правда, в Москве, по сообщениям СМИ участие в акции протеста против действий Государства Израиль приняло всего несколько десятков человек, среди которых все являлись представителями мусульманской общины, в том числе палестинцы.

При этом, согласно сообщениям СМИ, мэрия Москвы запретила евреям провести митинг солидарности с Израилем. Власти Москвы отказали в проведении аналогичной акции солидарности с Израилем возле посольства на ул. Большая Ордынка, и чиновники мотивировали свой отказ тем, что узкий тротуар возле посольства может вместить только 10 человек<sup>1</sup>.

Тем не менее 17 января 2009 г. Российский Еврейский Конгресс в выпущенном пресс-релизе отразил собственное видение происходящего в секторе Газа. «В эти дни, когда антитеррористическая операция Армии обороны Израиля в секторе Газа переходит в решающую стадию, мы считаем необходимым поддержать борьбу израильтян за мирную жизнь и безопасность их страны. Мы понимаем причины, по которым еврейское государство вынуждено обороняться... Сегодня, уничтожая инфраструктуру террора в Газе, Израиль покончил с уступками тем, кто использует для достижения своих целей насилие против мирного населения. Нет никакой разницы, идет ли речь о захвате школы в России, отелей в Индии или ракетных обстрелах городов и сел в Израиле. Мы скорбим о жителях Газы, которые гибнут из-за того, что население сектора хладнокровно и цинично используется боевиками ХАМАС в качестве живого щита. Они являются заложниками борьбы на уничтожение, которую развязало против Израиля руководство ХАМАС. Вина за гибель мирных людей и в Газе, и в Израиле лежит именно на движении ХАМАС», - подчеркивалось в пресс-релизе Российского Еврейского Конгресса.

Однако, даже несмотря на вышеуказанное, для подавляющего большинства россиян, более озабоченных проблемами экономики и социальных отношений, чрезвычайно актуализировавшихся в условиях захлестнувшего страну Мирового финансового кризиса, происходящее на Ближнем Востоке, как и раньше, представляло собой событие отдаленное и не вызывающее интерес.

---

<sup>1</sup> По России проходят акции против Израиля, митинг в его поддержку запрещен властями Москвы. - <http://izrus.co.il/>.

---

## 4.8. Жители Государства Израиль. Палестинцы

### 4.8.1. Жители Государства Израиль

Для жителей Государства Израиль, как свидетельствуют опросы общественного мнения, проведенные во время проведения операции «Литой свинец», была характерна решительность: общественность была настроена весьма категорично, как, впрочем, практически все представители израильских СМИ.

Так, уже 2 января 2009 г. *Maariv* были опубликованы данные опроса общественного мнения, проведенного среди жителей Государства Израиль компанией «Телесекер» по поводу операции «Литой свинец»<sup>1</sup>.

В результате выяснилось, что подавляющее большинство респондентов (93,1 % против 3,9 %) высказались в поддержку военных действий в секторе Газа.

Только меньшинство (9,3 %) тогда считало, что цели достигнуты и можно подписывать соглашение о перемирии с представителями «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», но определенный раскол обнаружился применительно к последующим действиям Армии обороны Израиля: 41,8 % выступало за наземную операцию, 39,6 % выступали за воздушные удары.

При этом 77,3 % считали, что любое соглашение о прекращении огня должно включать в себя требование об освобождении похищенного ранее военнослужащего ЦАХАЛа Гилада Шалита.

Примечательно, что начало военных действий привело к некоторому улучшению рейтинга основных политических деятелей Израиля. Согласно этому же опросу общественного мнения, после начала операции «Литой свинец» 43,9 % улучшили свое мнение о министре обороны Э. Бараке, 27,9% улучшили свое мнение о министре иностранных дел Ц. Ливни, но всего 24,4 % - о премьер-министре Э. Ольмерте и 23 % - о лидере оппозиции Б. Нетаньяху.

В результате, как свидетельствуют данные, полученные из опроса общественного мнения, проведенного 2 января 2009 г., если бы парламентские выборы состоялись именно тогда, партии «Ликуд» и «Кадима» набрали бы по 28 мандатов (соответственно, на 1 и 2 меньше, чем в предыдущем опросе общественного мнения), «Авода» увеличила бы свое представительство до 16 мандатов (+5), партия «Наш дом – Израиль» получила бы 12 мандатов, ШАС – 11 мандатов, МЕРЕЦ – 6 мандатов, «Яхадут а-Тора» - 5 мандатов, «МАФДАЛ-Бат Йегуди» - 4 мандата, ХАДАШ – 4 мандата, РААМ-ТААЛ – 4 мандата, БАЛАД – 2 мандата.

---

<sup>1</sup> Подробнее: Опрос "Телесекер-Маарив": против операции в Газе выступают только 4% населения. - <http://www.newsru.co.il/israel/02jan2009/>.

Во время операции «Литой свинец» в крупнейших городах Израиля – Тель-Авиве, Иерусалиме и Хайфе состоялись массовые демонстрации в поддержку действий руководства страны во главе с премьер-министром Э. Ольмертом. Студенты Тель-Авивского университета выступили с протестом против удержания Гилада Шалита Хамасом в качестве заложника. В Иерусалиме, Хайфе, Беэр-Шеве, Ариэле, Герцлии, Холоне также прошли демонстрации студентов в поддержку ЦАХАЛа и операции «Литой свинец» в секторе Газа.

С другой стороны, не менее массовыми в Израиле оказались и демонстрации, участники которых выступили против действий руководства страны. В Тель-Авиве на улицы вышло 10 тыс. человек. Акция протеста состоялась и в Иерусалиме.

29 декабря 2008 г. несколько сотен студентов университета Тель-Авива также провели акцию протеста против операции «Литой свинец», проводимой в секторе Газа, причем в ходе манифестации возникла массовая драка с активистами правых движений. Потасовка началась после того, как несколько активистов правого движения попытались забрать мегафон у организаторов акции.

3 января 2009 г. в Сахнине собрались около 10 тыс. представителей арабского сектора и левых организаций, которые провели еще одну акцию протеста против операции «Литой свинец». Принявший в ней участие депутат Кнессета от партии БАЛАД Джамал Захалка назвал антитеррористическую операцию «резней в Газе» и обвинил Э. Ольмерта, Э. Барака, Ц. Ливни и Г. Ашкенази в военных преступлениях.

В ночь с 4 на 5 января 2009 г. на площади Рабина в Тель-Авиве прошла многотысячная демонстрация протеста против действий ЦАХАЛа в секторе Газы. Демонстранты, среди которых находились депутаты Кнессета Дов Ханнин (ХАДАШ) и Ахмад Тиби (РААМ-ТААЛ), несли лозунги с требованием прекратить огонь и пощадить детей Газы, а также выкрикивали обвинения в адрес «убийцы детей» Э. Барака.

Группа израильских правозащитников, позиционируя себя в качестве борцов за мир, и вовсе утверждала, что злодеяния экстремистов не снимают с Израиля ответственности за такие инциденты, как обстрел школы ООН, в результате которого погибли десятки скрывавшихся там мирных жителей.

Обеспокоенные тем, что большая часть СМИ стала в значительной степени ура-патриотической, израильские правозащитники запустили вебсайт, который с нейтральных позиций освещал события, происходившие в связи с действиями Государства Израиль в секторе Газа. Даже если «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» было необходимо ослабить, они недоумевали, как их нация, в сознании которой глубоко укоренились воспоминания о Холокосте, могла не учесть того, что в военной зоне как в ловушке оказались 1,5 млн палестинцев. «Мы стали свидетелями морального разложения, поражающего все вокруг с фантастической скоростью, - заявил М. Сфард, юрист организации

"Добровольцы за права человека" в Тель-Авиве. - Беспредел достиг невиданных доселе масштабов».

При этом подобного рода материалы появлялись и в СМИ. «Полтора миллиона человеческих существ, большинство из них задавленные безнадежностью беженцы, живут в условиях гигантской тюрьмы – благодатная почва для очередного раунда кровопролития. Возможно Хамас зашел слишком далеко со своими ракетами. Но это не оправдывает израильскую политику последних десятилетий...», - подчеркнул 4 января 2009 г. в *Haaretz* в статье «Уличный хулиган снова напал» Г. Леви. И далее: «Израиль снова начал ненужную, злополучную войну. В июле 2006 года... я писал: "В каждом дворе есть по одному крикливому хулигану, который не должен вызывать гнев... Хулиган не всегда не прав. Кто-нибудь мог его обидеть. Но реакция! Какая реакция?!...". Через два с половиной года я могу повторить то же самое. В течение нескольких часов Армия Обороны Израиля посеяла смертей и разрушений, которых обстрелы Касамов не сделали бы за годы. И операция "Литой свинец" лишь в самом начале...».

«Операция в Газе... разрушает Израиль» - подчеркнул А. Шавит в *Haaretz* за несколько дней до завершения военных действий. «Разрушает его дух и имидж. Разрушает его на телеэкранах по всему миру, в гостиницах международного сообщества и, что важнее всего, в Америке Обамы... Войны должны быть справедливыми и соразмерными. Без справедливого подхода Израиль не выйдет победителем с поля боя».

Тем не менее, согласно опросу общественного мнения, проведенному 18 января 2009 г., половина респондентов (50 % против 36 % при 14 % выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») высказалась критически в отношении решения правительства Э. Ольмерта прекратить военные действия в секторе Газы, считая (55 % против 27 % при 18 выбравших ответ «Затрудняюсь ответить») при этом, что вряд ли операция «Литой свинец» принесет спокойствие на землю Израиля<sup>1</sup>.

Ранее, 16 января 2009 г., результаты другого опроса общественного мнения были опубликованы в *Maariv*<sup>2</sup>, согласно которому также большинство респондентов (53,1 %) считали необходимым продолжение и даже расширение анти-террористической операции в секторе Газы до полной ликвидации военного потенциала «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», тогда как 36,1 % опрошенных лиц полагали, что операцию «Литой свинец» следует продолжать, не расширяя ее рамки – параллельно с дипломатическими мерами, призванными положить конец ракетным обстрелам Юга страны. И только 7,9 %

---

<sup>1</sup> Angus Reid Global Monitor: Polls & Research Half of Israelis Reject Ceasefire in Gaza. January 21, 2009. Source: Maagar Mochot / Channel 2. Methodology: Telephone interviews with 512 Israeli adults, conducted on January 18, 2008. Margin of error is 4.5 per cent. - <http://www.angus-reid.com/>.

<sup>2</sup> Подробнее: Опрос "Маарив": израильтяне удовлетворены результатами операции "Литой свинец". - <http://www.newsru.co.il/israel/16jan2009/>.

настаивали на немедленном окончании военной операции и заключении мирного соглашения.

Кроме того, подавляющее большинство (93,7 % против 1,4 %) респондентов расценили результаты операции «Литой свинец» исключительно в положительном ключе. Как «средние» - 3,5 %, а 1,4 % не имели мнения по этому поводу.

Между тем, даже несмотря на подобные настроения в израильском обществе, попытки руководства Израиль, в преддверии парламентских выборов склонить настроения общественности в свою пользу, используя для этого традиционные в данном случае механизмы, т.е. «маленькую победоносную войну», как оказалось, не принесли желаемого результата.

Итоги состоявшихся 10 февраля 2009 г. в Государстве Израиль внеочередных парламентских выборов, когда партия «Кадима», возглавляемая ранее Э. Ольмертом, не смогла одержать убедительную победу, по всей видимости, отразили существующие среди жителей Государства Израиль настроения совершенно иного характера. Получив только 28 мандатов, «Кадима» всего на 1 место опередила «Ликуд», который в 2 раза увеличил свое представительство в Кнессете (27 мандатов).

Фактически, операция «Литой свинец», которая должна была показать, что Э. Барак и Ц. Ливни – в большей степени «ястребы», чем их политический оппонент Б. Нетаньяху, вместо этого привела к восхождению «сверхястреба» А. Либермана – политика с крайне правыми взглядами, находящегося во главе партии «Наш дом – Израиль», ориентированной на русскоязычное население. По итогам парламентских выборов, состоявшихся 10 февраля 2009 г. «Наш дом – Израиль», появившийся сравнительно недавно (в январе 1999 г.), стал третьей по величине партией в Израиле, получив в Кнессете 15 мандатов, тогда как на четвертом месте с 13 мандатами оказалась партия «Авода».

Для «Кадимы» ситуация оказалась весьма непростая, и в результате, поскольку правые партии получили в общей сложности большинство мест (65 из 120), 20 февраля 2009 г. президент Израиля Ш. Перес был вынужден возложить обязанности по формированию нового правительства на лидера партии «Ликуд» Б. Нетаньяху, которые в тот же день обратился к лидерам «Кадимы» и «Аводы» с предложением войти в правительство национального единства под его руководством, на что, однако, получил отказ.

Б. Нетаньяху был вынужден формировать свое правительство из представителей правых сил. 16 марта 2009 г. А. Либерман, считающий «кардинальной ошибкой» идею о том, что территориальные уступки могут способствовать достижению договоренностей Государства Израиль с палестинцами, а во время операции «Литой свинец» занимавший, пожалуй, самую жесткую позицию, был назначен на пост министра иностранных дел Израиля. К примеру, когда премьер-министр Израиля Э. Ольмерт объявил о прекращении военной операции «Литой свинец», А. Либерман заявил, что, как доказывает предыдущий исторический опыт, одностороннее прекращение огня неминуемо ведет в за-

падно. «Народ выражает полную поддержку ЦАХАЛу, жители Юга готовы держаться до победы, и только наше правительство в очередной раз идет на попятную. Израиль должен получить полный контроль над Филадельфийским коридором, КПП "Рафиях" и уничтожить режим ХАМАСа в Газе», - подчеркнул А. Либерман.

Утратившие надежду на то, что конфликт будет урегулирован мирным путем, жители Государства Израиль окончательно стали считать, что единственным ответом является использование военной силы. Настроения жителей Государства Израиль явно качнулись вправо, и это «правый крен» в израильском обществе есть не что иное, как разочарование относительно результатов мирного процесса на Ближнем Востоке.

Как в связи с этим, 12 февраля 2009 г. на страницах *The Los Angeles Times* подчеркнул Д. Аялон, бывший посол Израиля в США, ныне избранный в Кнессет от партии «Наш дом – Израиль», «поддержав Авиغدора Либермана, израильские избиратели сказали прошлому "нет"». И далее: «Авигдор Либерман олицетворяет разочарование курсом, который не помог установить мир... Он колоссально расширил базу своей партии "исключительно потому, что говорит все как есть. Это импонирует израильтянам после многолетних благодетных разговоров об умиротворении взамен на уступки, которые лишь умножили число жертв с обеих сторон...».

И действительно, когда 15 марта 2009 г. Еврейский университет в Иерусалиме опубликовал результаты своего социологического исследования, согласно которому 2/3 респондентов, принявших участие в опросе общественного мнения и являющихся израильтянами, считали, что Израиль прекратил операцию «Литой свинец» слишком рано. Правда, немногие полагали, что необходимо вернуть под контроль сектор Газа.

Ранее, согласно еще одному опросу общественного мнения, 18 февраля 2009 г. более половины респондентов (51 % против 32 %) выступили против создания независимого Палестинского государства<sup>1</sup>, что свидетельствовало о росте среди жителей Государства Израиль скептицизма относительно перспектив мирного процесса на Ближнем Востоке.

## 4.8.2. Палестинцы

Что касается палестинцев, то, учитывая ту непримиримость, которая обнаружилась во взглядах обеих конфликтующих сторон еще задолго до начала операции «Литой свинец», а также жесткий характер самих военных действий в секторе Газа, их оценки происходящего на Ближнем Востоке оказались ожидаемыми, характеризовались крайней враждебностью к Государству Израиль.

---

<sup>1</sup> Angus Reid Global Monitor: Polls & Research Israelis Clearly Oppose Two-State Solution February 18, 2009. Source: Maagar Mochot / Channel 2. Methodology: Telephone interviews with 1,894 Israeli adults, conducted on February 2 and February 3, 2009. Margin of error is 4.5 per cent. - <http://www.angus-reid.com/>.

Один из опросов общественного мнения был проведен среди палестинцев 29-31 января 2009 г., т.е. спустя две недели после прекращения операции «Литой свинец». Учитывая, что трагические события в секторе Газа оставили серьезный «след» в общественном мнении палестинцев, его результаты оказались вполне ожидаемыми. Речь, в частности, шла о следующих тенденциях.

Во-первых, палестинцы, которые приняли участие в этом опросе общественного мнения, подчеркнули, что не Государство Израиль (9,8 %), а «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» (46,7 %) одержало победу в ходе военных действий в секторе Газа, в связи с чем, 20 января 2009 г. в секторе Газа прошли многочисленные демонстрации сторонников «Исламского движения сопротивления – ХАМАС», которые праздновали свою «победу в войне с ЦАХАЛом». 37,7 % считали, что победа не досталась ни одной из сторон, а 2,9 % полагали, что они выиграли, одновременно<sup>1</sup>. При этом, подчеркивая в своем подавляющем большинстве (76,8 % против 20,1 %) то, что руководство Израиля заранее планировало военную операцию и намеревалось провести ее при любых обстоятельствах, палестинцы, также в своем подавляющем большинстве (71,6 % против 5,4 %) выдвинули обвинение в его адрес в том, что оно намеренно стремилось к уничтожению мирных жителей сектора Газа<sup>2</sup>.

Во-вторых, как один из результатов, среди палестинцев было зафиксировано довольно существенное повышение популярности «Исламского движения сопротивления – ХАМАС» (в целом до 27,7 %), с одной стороны, и падение авторитета ФАТХ (в целом до 26,0 %) – с другой. Причем, уровень доверия к «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС» оказался выше, чем у ФАТХ в обеих частях Палестинской национальной автономии, т.е. и на Западном берегу реки Иордан (соответственно, 26,5 % и 24,3 %), и в секторе Газа (соответственно, 29,8 % и 29,1 %). То же самое касалось и лидеров – И. Хании (в целом – 21,1 %, на Западном берегу реки Иордан – 18,5 %, в секторе Газа – 25,7 %), а также М. Аббаса (в целом – 13,4 %, на Западном берегу реки Иордан – 10,3 %, в секторе Газа – 18,6 %)<sup>3</sup>.

В-третьих, при ответе на вопрос, связанный с отношением к отдельным представителям международного сообщества, благоприятное отношение среди палестинцев получили страны, которые заняли самую непримиримую по отношению к Государству Израиль позицию (табл. 4.3). В результате, палестинцы стали с гораздо большим, чем прежде, критицизмом относиться к переговорному процессу, как к способу разрешения существующих противоречий, предпочитая им силовые методы. Что интересно, удивительными оказались результаты по эффективности ракет Кассам: 50,8 % против 20,8 % палестинцев заявили, что их применение помогает осуществлению национальных задач, причем, использование терактов террористов-смертников против мирного

---

<sup>1</sup> The Jerusalem Media and Communications Center (JMCC). Poll no. 67\_January 2009. - [http://www.jmcc.org/publicpoll/results/2009/67\\_jan\\_english.pdf](http://www.jmcc.org/publicpoll/results/2009/67_jan_english.pdf).

<sup>2</sup> Ibidem.

<sup>3</sup> Ibid.

населения Израиля поддержали более половины (55,4 % против 37,6 %) палестинцев<sup>1</sup>.

Таблица 4.3

**Представители международного сообщества и оценка их действий палестинцами**

<i>«В какой мере Вы удовлетворены ролью, которую во время войны в секторе Газа сыграли следующие представители международного сообщества?»</i>	Удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
США	2,8	96,3	0,9
Великобритания	10,4	84,8	4,8
Франция	21,5	71,8	6,7
Германия	14,4	79,3	6,3
ЕС	33,0	61,8	5,2
Египет	35,1	64,0	0,9
Иордания	41,7	57,3	1,0
Катар	68,3	30,5	1,2
Турция	89,6	9,5	0,9
Иран	55,9	42,4	1,7
Движение «Братья-мусульмане»	57,6	39,0	3,4
Организация «Хезболлах»	66,9	32,2	0,9
Венесуэла	80,6	16,9	2,5
ООН	32,6	65,3	2,1
UNRWA	78,6	19,9	1,5
Международный Красный Крест	79,8	19,3	0,9

**Источник:** The Jerusalem Media and Communications Center (JMCC). Poll no. 67\_January 2009. - [http://www.jmcc.org/publicpoll/results/2009/67\\_jan\\_english.pdf](http://www.jmcc.org/publicpoll/results/2009/67_jan_english.pdf).

Отсюда – количество сторонников вооруженного противостояния с Государством Израиль среди палестинцев увеличилось (по сравнению с апрелем 2008 г.) с 49,5 % до 53,5 %, тогда как гораздо меньшим (в том числе по сравнению с апрелем 2008 г.) оказалось среди палестинцев тех, кто считал необходимым использовать для решения проблем переговорный процесс. На вопрос «Насколько Вы согласны с тем, что необходимы мирные переговоры между Государством Израиль и палестинцами?» были получены следующие ответы: «Определенно согласен» - 19,2 %, «Скорее согласен» - 38,0 %, «Скорее не согласен» - 16,4 %, «Определенно не согласен» - 24,5 %, «Затрудняюсь ответить» - 1,9 %. Хотя формула решения палестино-израильского конфликта «Два народа – Два государства» по-прежнему находила понимание среди палестинцев, расценивших ее как наиболее приемлемый вариант. В ее поддержку высказалось более половины опрошенных лиц (54,8 %), тогда как идею двунационального государства поддержали только 18,4 %, а еще меньшее число – 1,6 %

<sup>1</sup> Ibid.

- посчитало необходимым решить проблему палестинской государственности путем создания государства исламского типа<sup>1</sup>.

Правда, с другой стороны, относительное большинство палестинцев (30,6 %), принявших участие в этом опросе общественного мнения, высказались в поддержку усилий международного сообщества, в первую очередь, ООН, связанных с осуществлением процесса реконструкции в секторе Газа<sup>2</sup>.

Кроме того, считая, что администрация Б. Обамы вряд ли внесет решающие изменения в процесс урегулирования на Ближнем Востоке, палестинцы все-таки выразили небольшую, но, что важно, надежду, выразив тем самым некоторый оптимизм в связи с приходом к власти в США Б. Обамы. Дело в том, что почти половина (48,2 %) палестинцев подчеркнула, что новое руководство США во главе с Б. Обамой не принесет ничего нового для решения ближневосточной проблемы, но 28,1 % против 18,9 % оказались настроены более оптимистически, причем это оказался наивысший рейтинг применительно к представителям руководства США за все время проведения опросов<sup>3</sup>.

Таким образом, результаты этого опроса общественного мнения выявили определенный рост влияния среди палестинцев «Исламского движения сопротивления – ХАМАС». И об этом, в частности, свидетельствовал не только рост уровня доверия к этой организации среди палестинцев, но и тот факт, что в том случае, если бы выборы в Палестинский законодательный совет проводились в момент опроса, то относительное большинство палестинцев отдали бы свои голоса именно «Исламскому движению сопротивления – ХАМАС» (28,6 %, Западный берег реки Иордан – 29,0 %, сектор Газа – 28,0 %, в апреле 2008 г. – 19,3 %), а не ФАТХ (27,9 %, Западный берег реки Иордан – 24,5 %, сектор Газа – 33,6 %, в апреле 34,0 %)⁴. В свою очередь, номинальное руководство Палестинской национальной автономии во главе с Абу Мазеном, как оказалось, стало достаточно стремительно терять очки. При ответе на вопрос «Как Вы оцениваете деятельность президента Абу Мазена?» были получены следующие ответы: «Определенно удовлетворен» - 13,2 % (Западный берег реки Иордан – 11,5 %, сектор Газа – 16,1 %), «Скорее удовлетворен» - 20,4 % (Западный берег реки Иордан – 18,5 %, сектор Газа – 23,6 %), «Скорее неудовлетворен» - 12,4 % (Западный берег реки Иордан – 11,6 %, сектор Газа – 13,9 %), «Определенно неудовлетворен» - 49,9 % (Западный берег реки Иордан – 53,3 %, сектор Газа – 44,1 %), «Затрудняюсь ответить» - 4,1 % (Западный берег реки Иордан – 5,1 %, сектор Газа – 2,3 %)⁵.

Кстати, результаты парламентских выборов, состоявшихся в Израиле 10 февраля 2009 г., на которых победили правые силы, сторонники жесткой линии по отношению к палестинцам, также добавили очков «Исламскому дви-

---

<sup>1</sup> Ibid.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

жению сопротивления – ХАМАС», и в этих условиях можно утверждать, что в случае еще большего ужесточения политики руководства Израиля во главе с вступившим 31 марта 2009 г. в должность премьер-министра Израиля Б. Нетаньяху возможно дальнейшее усиление среди палестинцев позиций радикально настроенных сил.

\*\*\*

Таким образом, очередное обострение ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг. вызвало беспрецедентную по своим масштабам реакцию во всем мире, вызвав настоящую бурю эмоций самого разнообразного характера, порой противоположных по своей направленности.

Во многих странах мира не только прозвучал призыв к прекращению военных действий, но и были предприняты шаги по оказанию гуманитарной помощи пострадавшим лицам и эвакуации иностранных граждан из сектора Газа.

Примечательно, что Израиль, помня о том, что в 2006 г. он фактически проиграл развернувшуюся тогда в условиях эскалации арабо-израильского конфликта информационную войну, предпринял попытку с первых дней операции «Литой свинец» склонить мировое общественное мнение в свою пользу. Для этого министр иностранных дел Ц. Ливни дала специальные инструкции чиновникам внешнеполитического ведомства Израиля, в которых, в частности, предписывалось активно сотрудничать с представителями СМИ, развивать связи с общественностью с тем, чтобы получить поддержку действиям Государства Израиль в секторе Газа. В Сдероте был открыт международный центр, в котором были сосредоточены представители масс-медиа, освещавшие ход операции «Литой свинец».

Пытаясь использовать возможности Глобальной сети Интернет, а также чтобы избежать «посредников» в лице СМИ, Армия обороны Израиля создала собственный ресурс: на популярном веб-сайте *YouTube* ежедневно размещались видеоролики, созданные на основе материалов, полученных в ходе воздушного наблюдения за ситуацией в секторе Газа и которые убедительно доказывали, что «Исламское движение сопротивления – ХАМАС» ведет политику террора в отношении Израиля.

В результате, как подчеркнула 23 января 2009 г. *The Christian Science Monitor* в статье «Блоги и *YouTube* – новое поле битвы конфликта в Газе», «война в секторе Газа... велась не только с помощью пуль, бомб и ракет, но и с помощью ударов по клавиатуре». И далее: «Наблюдатели утверждают, что с помощью *Facebook*, *YouTube* и других ресурсов Интернет-сообщество участвовало в формировании новостей и пыталось влиять на общественное мнение самым беспрецедентным способом. "Шли две войны. Одна велась на земле, параллельная разворачивалась в виртуальном пространстве", – отмечает Амира аль-Хуссейни, редактор *Global Voices Online* по вопросам Ближнего Востока и Северной Африки, веб-сайта, объединяющего блоггеров со всего мира. Виртуальная война в Газе была беспощадной. Хакеры с обеих сторон старались завалить веб-сайты. Одна из хакерских атак переводила трафик с не-

скольких израильских ресурсов на страницу с антиизраильскими высказываниями. На *Facebook* оперативно создавались и привлекались сотни тысяч участников группы в поддержку обеих сторон. Армия обороны Израиля основала собственный канал на *YouTube*, который показывал репортажи с беспилотных летательных аппаратов, круживших над Газой, а палестинцы ответили запуском *Palutube.com*, демонстрируя разрушения Газы.

Правда, с другой стороны, еще с ноября 2008 г. доступ для иностранных журналистов в сектор Газа был закрыт. 29 декабря 2008 г. Верховный суд Израиля постановил разрешить этот доступ, но правительство Э. Ольмерта отказалось подчиниться решению, что в дальнейшем вызвало критику со стороны представителей СМИ, в том числе американских.

В результате, можно сказать, что первоначально Израиль добился поставленных целей. «Практически нет никакой сколько-нибудь влиятельной международной силы, которая бы заняла очевидно антиизраильскую позицию: оценки ситуации разными странами и международными организациями варьируются, но, кажется... ни один из лидеров влиятельных мировых держав не дистанцировался от израильских действий», - подчеркнул в январе 2009 г. эксперт по Ближнему Востоку Алек Д. Эпштейн.

Между тем многочисленные акции протеста против действий Государства Израиль не прекращались в течение всего периода, пока осуществлялась операция «Литой свинец». Три недели подряд мировые СМИ, в первую очередь телеканалы, показывали шокирующие кадры с многочисленными жертвами среди мирного населения сектора Газа, превращенными в груды руин зданиями школ, больниц, жилых домов. На этом фоне слова премьер-министра Израиля Э. Ольмерта о том, что «Израиль сделал все, чтобы избежать потерь среди мирного населения», выглядели, по меньшей мере, необубедительными. Критика в адрес Государства Израиль оказалась беспрецедентной<sup>1</sup>.

В дальнейшем, уже после окончания операции «Литой свинец», критика в адрес Государства Израиль стала только усиливаться. Дело в том, что, как свидетельствуют многочисленные факты, относящиеся именно к периоду, в течение которого осуществлялась операция «Литой свинец», Израиль сделал много такого, что вызвало крайне негативную оценку со стороны мировой общественности. Так, к примеру, не выдерживает никакой критики заявление Ц. Ливни о том, что «Израиль воюет не с населением сектора Газа, а с террористами». Чрезмерное количество жертв среди мирного населения (в том числе сотни женщин и детей) еще долго будут припоминать руководству Израиля.

Особое внимание представителей международного сообщества привлекли факты применения Израилем запрещенного оружия, в частности снарядов, содержащих такое опасное для здоровья человека вещество, как белый фос-

---

<sup>1</sup> Крайним проявлением критического отношения к действиям Государства Израиль стал очередной, после 2006 г., всплеск антисемитизма в мире. По данным Еврейского агентства («Сохнут»), в январе 2009 г. было зафиксировано 250 антисемитских инцидентов, в то время как за аналогичный период прошлого года их насчитывалось лишь несколько десятков.

фор. Многочисленные свидетельства этого были приведены журналистами из стран Запада и представителями международных организаций, таких как, например, *Human Rights Watch*.

По данным сотрудников норвежской гуманитарной неправительственной организации «Норвежский комитет помощи – *NORWAC*», посетивших сектор Газа, Израиль также использовал боеприпасы нового поколения, изготовленные по технологии *DIME*, когда при взрыве образуется мощная ударная волна в ограниченном объеме, разлетаются микроосколки, проникающие в тело человека.

Большой негативный отклик в мире вызвал обстрел израильскими военными здания Ближневосточного агентства ООН для помощи палестинским беженцам и организации работ (БАПОР) и комплекса, где размещались иностранные журналисты.

Как подчеркнула в связи с вышеуказанным *Le Monde*, «имидж израильской армии испорчен после войны в секторе Газа». И далее: «До сих пор многочисленные свидетельства жертв из сектора Газа и упреки правозащитных организаций не влияли на израильское общественное мнение: израильтяне активно поддерживали конфликт. Но по мере появления новых свидетельств, в том числе и израильских солдат, становится все очевиднее, что Армия обороны Израиля не соблюдала самые элементарные правила ведения войны...».

В результате, как заявил Верховный комиссар ООН по правам человека Н. Пиллэй, массовые нарушения прав человека в секторе Газа, которыми сопровождалась военная акция, предпринятая Израилем, «могут быть квалифицированы как военные преступления». Собравшийся на свою чрезвычайную сессию Совет ООН по правам человека в принятой резолюции «решительно осудил военную акцию Израиля в секторе Газа» и заявил, что «широкомасштабное наступление израильских войск привело к массовым нарушениям прав человека и разрушению жизненно важной инфраструктуры региона»<sup>1</sup>.

Как итог всего вышесказанного – дальнейшее ухудшение имиджа Государства Израиль в мировом общественном мнении. «Репутация Израиля в мире ухудшается на волне новых обвинений в военных преступлениях, совершенных в ходе недавнего конфликта в секторе Газа, однако в самой стране преобладает сдержанная реакция на обвинения... Голоса международной общественности, осуждающей то, как Израиль обращался с палестинцами во время военной операции, не утихают, хотя выстрелы в Газе затихли уже два месяца назад...», - подчеркнула 25 марта 2009 г. *The Financial Times*<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup> Однако Государство Израиль отвергло эту резолюцию, как содержащую неприемлемые для него положения. Более того, власти Израиля заявили, что предоставят юридическую защиту военнослужащим, участвовавшим в операции в секторе Газа. Как отметил премьер-министр Э. Ольмерт, «солдаты и командиры, которым была поручена миссия в Газе, должны знать, что они в безопасности от всевозможных трибуналов, и что государство Израиль поможет им в этом и защитит их».

<sup>2</sup> См.: *The Financial Times*. March, 25. 2009.

И далее: «Голоса международной общественности, осуждающей то, как Израиль обращался с палестинцами во время военной операции, не утихают, хотя выстрелы в Газе затихли уже два месяца назад. И хотя израильские чиновники обещали провести расследование по обвинениям, министры утверждают, что в поведении израильской армии не было ничего предосудительно-го. Габи Ашкенази, начальник генштаба Армии обороны Израиля, заявил в понедельник, что израильская армия "самая гуманная в мире". По мнению аналитиков, его заявление отражает общественное мнение. По словам политолога Тамара Шифера, профессора иерусалимского Еврейского университета, обвинения в масштабных злоупотреблениях со стороны израильских солдат, похоже, "не производят особого впечатления на публику". "Сообщения о большом числе жертв среди мирного населения с палестинской стороны появились еще во время войны. И даже тогда большого общественного резонанса не было. Бытует мнение, что "они заслужили это"»<sup>1</sup>.

С точки зрения *The Financial Times*, «энтузиазм Израиля и одобрение войны, судя по всему, ослабели по сравнению с январем, но это связано с тем, что операция не достигла своей цели... При этом критика в адрес самой армии звучит редко, несмотря на поступающие извне обвинения в "хладнокровном убийстве" и использовании палестинцев в качестве "живых щитов"»<sup>2</sup>.

Таким образом, *The Financial Times* с достаточной определенностью выявила тенденцию, оформление которой, кстати, началось еще задолго до того момента, как в конце 2008 – начале 2009 гг. на Ближнем Востоке случилось, пожалуй, самое значительное в 2000-х годах обострение ситуации.

Тем не менее, важно подчеркнуть, что определенный оптимизм привнесла «каирская речь» Президента США Б. Обамы. Выступление Б. Обамы в Каирском университете 4 июня 2009 г., в ходе которого внимание было уделено и проблемам ближневосточного урегулирования, было расценено многими представителями СМИ как «историческое», свидетельствующее о начале новой эпохи во взаимоотношениях США и стран мусульманского мира.

Так, *The Financial Times* в статье «Каир увидел шанс избавиться от призрака Буша», появившейся 4 июня 2009 г., накануне выступления Б. Обамы, подчеркнула: «Каир готовится к встрече Президента США Барака Обамы, который выступит в Каирском университете с речью, направленной на то, чтобы избавить американо-мусульманские отношения от толстого налета недоверия, накопленного за восемь лет президентства Джорджа Буша... События такого масштаба нечасто происходят в международных отношениях. Это как визит Никсона в Китай. После восьми лет разговоров о столкновении цивилизаций этот человек приезжает в мусульманскую страну, чтобы говорить о нашей общей человечности»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> The Financial Times. June, 4. 2009.

В целом положительная реакция на выступление Б. Обамы в Каире была зафиксирована в СМИ и после 4 июня 2009 г. Однако, возлагая на администрацию Б. Обаму основные надежды, связанные с урегулированием арабо-израильского конфликта, СМИ, как, впрочем, и жители многих стран мира, в первую очередь, относящихся к мусульманскому миру, подчеркнули, что только реальные дела покажут, насколько США и их руководство готовы не просто контролировать процесс ближневосточного урегулирования, но и своими действиями способствовать окончательному разрешению конфликта на Ближнем Востоке.

Как в связи с этим 5 июня 2009 г. подчеркнула *The Guardian*, оценивая выступление Б. Обамы в Каире: «Что ж, умный он парень, этот Обама. Не Линкольн, не Черчилль, но в целом неплохой. Можно только вспомнить по этому случаю замечание Черчилля: "Слов много, и произносить их легко, а великие деяния редки, и совершать их трудно"». Сможет ли администрация Б. Обамы оправдать возложенные на нее надежды, связанные с урегулированием конфликта на Ближнем Востоке, покажет Будущее.

---

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

До сих пор непрекращающийся арабо-израильский конфликт затронул не только региональный уровень, т.е. Ближний Восток, но и вышел на уровень глобальный. Фактически, в арабо-израильский конфликт оказались втянуты как его непосредственные участники – Государство Израиль и палестинцы, а также соседние арабские страны (Египет, Иордания, Сирия и Ливан), так и страны, которые были косвенно вовлечены в события, происходящие на Ближнем Востоке. В годы «холодной войны» это относилось, прежде всего, к двум «сверхдержавам» - СССР и США, а также к странам Запада и Востока. В настоящее время, многие государства, как и раньше, активно принимают участие в событиях на Ближнем Востоке, прилагают свои усилия с тем, чтобы арабо-израильский конфликт был наконец-то урегулирован. Интерес к арабо-израильскому конфликту со стороны представителей международного сообщества значителен.

Вместе с тем значительным является интерес к арабо-израильскому конфликту и со стороны мировой общественности. Его появление связывается, с одной стороны, с тем, что страны Запада и Востока участвуют в событиях на Ближнем Востоке, а также активно проводят в этом регионе земного шара свою внешнюю политику, а с другой – с тем, что в рамках арабо-израильского конфликта происходят исторические по своей значимости события, которые вызывают большой резонанс в мире.

В результате, как свидетельствуют многочисленные опросы общественно-го мнения, проведенные в странах Запада и Востока, России в связи с арабо-израильским конфликтом и которые были подвергнуты анализу, мировая общественность практически постоянно демонстрирует повышенный интерес к арабо-израильскому конфликту и в то же время различное понимание его многочисленных составляющих.

Действительно, уровень интереса представителей мировой общественности по отношению к событиям, происходящим на Ближнем Востоке и связанным с все еще продолжающейся конфронтацией между Государством Израиль и палестинцами, при участии некоторых соседних с Израилем арабских стран, как правило, достаточно высок, хотя и различен. Когда, например, в нашей стране, уже традиционно интерес широкой общественности к внешнеполитическим проблемам все-таки намного ниже, чем в странах Запада и Востока, где население, в первую очередь благодаря большей степени вовлеченности своих государств в арабо-израильский конфликт, проявляет к нему больший интерес.

Вместе с тем, оценивая итоги опросов общественного мнения, проведенных в странах Запада и Востока, России, можно сказать, что общественное мнение в отношении арабо-израильского конфликта, являясь плюралистичным, состоит из множества не совпадающих друг с другом точек зрения. Мно-

гообразии оценок сформировалось на основе различий во взглядах, связанных, в первую очередь, с тем, что жители стран Запада и Востока, России, как правило, склонны отдать свои симпатии какому-либо из двух участников конфликта на Ближнем Востоке.

Правда, эти симпатии по мере развития арабо-израильского конфликта все не являлись устойчивыми (исключение, пожалуй, составляет только американское общественное мнение, в структуре которого уже несколько десятилетий, по крайней мере, с 1967 г. наблюдается произраильский характер взглядов, а также мнение жителей мусульманских стран, где изначально взгляды имели противоположную, антиизраильскую по своей сущности направленность), а иногда и вовсе происходили достаточно серьезные изменения, касающиеся предпочтений в конфликте на Ближнем Востоке. Особенно это было характерно для конфронтационной фазы арабо-израильского конфликта (1948-1991 гг.), хотя, с другой стороны, уже в ее рамках, постепенно стали оформляться тенденции, свидетельствовавшие о распространении среди представителей мировой общественности сбалансированных по своему характеру взглядов. Однако только в 1990-е годы, в условиях начавшегося в 1991 г. мирного процесса на Ближнем Востоке, сбалансированность во взглядах на арабо-израильский конфликт стала преобладающим явлением, характерным для мнения мировой общественности.

В 1990-е годы, в условиях мирного процесса на Ближнем Востоке мировая общественность поддержала начавшийся диалог между Государством Израиль и палестинцами и даже после того, как в 2000 г. произошло обострение ситуации на Ближнем Востоке, в условиях «интифады аль-Акса», мнение представителей мировой общественности в отношении арабо-израильского конфликта мало чем изменилось, поскольку, как и раньше, они выступали за отказ от использования насилия, а также за возобновление диалога между Государством Израиль и палестинцами, возлагая надежду на то, что международное сообщество, сохраняя нейтралитет в арабо-израильском конфликте, своими действиями в регионе будет способствовать успеху в рамках процесса ближневосточного урегулирования. При этом в настоящее время убежденность в том, что одной из его целей должно стать создание независимого Палестинского государства, является абсолютной.

С другой стороны, в 2000-е годы одной из важнейших тенденций, характеризующих в настоящее время состояние мнения мировой общественности в отношении арабо-израильского конфликта, стала своеобразная «дьяволизация» Государства Израиль, что проявилось в условиях «интифады аль-Акса», но особенно во время недавних событий, происходивших на Ближнем Востоке в течение июня-августа 2006 г., – вооруженного конфликта на границе между Израилем и Ливаном, а также военной операции израильских войск в секторе Газа и обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг.

Только в Соединенных Штатах общественное мнение традиционно занимает в целом произраильскую позицию, о чем, в частности, свидетельствуют и последние опросы общественного мнения, проведенные в этой стране. 9-12 февраля 2009 г. симпатии американцев в палестино-израильском конфликте распределились следующим образом: Государство Израиль – 59 %, Палестинцы – 18 %, Обе стороны одновременно – 4 %, Нейтралитет – 9 %, «Затрудняюсь ответить» - 10 %. Соответствующим в настоящее время является и отношение американцев к конфликтующим на Ближнем Востоке сторонам. Государство Израиль: «Очень благоприятное» - 21 %, «Скорее благоприятное» - 42 %, «Скорее неблагоприятное» - 21 %, «Очень неблагоприятное» - 8 %, «Затрудняюсь ответить» - 7 %. Палестинцы: «Очень благоприятное» - 1 %, «Скорее благоприятное» - 14 %, «Скорее неблагоприятное» - 43 %, «Очень неблагоприятное» - 30 %, «Затрудняюсь ответить» - 12 %. По всей видимости, и в дальнейшем, важнейшей характеристикой общественного мнения в США в отношении арабо-израильского конфликта будет являться в целом произраильский характер взглядов американцев.

Наличие же тенденции, связанной с процессом «дьяволизации» Государства Израиль за пределами США, на наш взгляд, во многом объясняется не столько тем, что действия, предпринимаемые руководством Государства Израиль зачастую носят «непропорциональный» характер, сколько тем, что в настоящее время, в условиях 2000-х годов, арабо-израильский конфликт все сильнее подвергается процессу так называемой «медиатизации». Пожалуй, еще никогда арабо-израильский конфликт не получал такого широкого освещения в СМИ, как сейчас, в условиях настоящей «информационной революции», волны которой распространяются по всему миру. И что примечательно, очень часто освещение событий на Ближнем Востоке носит односторонний, тенденциозный характер. Последнее не только создает проблемы на информационном поле, но и, что очень важно, способствует сохранению настоящей «пропасти» между обеими конфликтующими сторонами – Государством Израиль и палестинцами. Наряду с отсутствием прогресса в рамках мирного процесса, это также ведет к тому, что среди представителей обеих конфликтующих на Ближнем Востоке сторон в отношении перспектив мира в регионе усиливается пессимизм, а кроме того, они продолжают обвинять противоположную сторону в разжигании конфликта. Недоверие друг к другу сохраняется, и это, в свою очередь, может стать одной из самых существенных преград на пути к миру на Ближнем Востоке, к которому вот уже несколько десятилетий стремится международное сообщество.

Между тем, от того, будут ли в настоящее время сделаны шаги к миру на Ближнем Востоке, зависит следующее: сохранит ли мировая общественность, а главное, представители обеих конфликтующих сторон – жители Государства Израиль и палестинцы – мнение о том, что мирный исход конфликта – это единственное, к чему должны стремиться представители международного сообщества.

Наряду с этим, однако, надо учитывать и то немаловажное, на наш взгляд, обстоятельство, что в настоящее время реальные рычаги воздействия на конфликтующие стороны – представителей Государства Израиль и палестинцев – находятся все-таки у Соединенных Штатов, даже несмотря на те провалы, которые допустила на Ближнем Востоке администрация Дж. Буша-младшего. Отношение к последнему, кстати, к концу 2008 г. оказалось негативным не только среди палестинцев, но и среди жителей государства Израиль, что уже является ярким свидетельством фиаско администрации Дж. Буша-младшего в ее посреднических усилиях по урегулированию палестино-израильского конфликта. У нынешнего Президента США Б. Обамы есть шанс фактически «с чистого листа» проводить внешнюю политику США на Ближнем Востоке, способствуя урегулированию палестино-израильского конфликта. К тому же, и жители Государства Израиль, и палестинцы, в своем большинстве, согласно опросу общественного мнения, проведенному еще до обострения ситуации на Ближнем Востоке в конце 2008 – начале 2009 гг., возлагают на Б. Обаму определенные надежды на возобновление мирного процесса и достижение мира в регионе. Представители мировой общественности также расценивают Б. Обаму как человека, способного принести мир на Ближний Восток, и уже в ноябре 2008 г. выразили хотя и сдержанный, но все-таки оптимизм относительно перспектив развития ситуации в этом регионе земного шара после прихода к власти демократов. По мнению половины респондентов (из общего числа 17356 человек в 17 странах мира), согласно опросу общественного мнения, проведенному службой «Би-Би-Си», достижение мира между Государством Израиль и палестинцами должно находиться в числе важнейших приоритетов администрации Б. Обамы.

\*\*\*

Очевидно, что в настоящее время мировая общественность демонстрирует в отношении складывающейся на Ближнем Востоке ситуации наличие явных, а в ряде случаев и вовсе трудноразрешимых разногласий. И вполне понятно, что это только усугубляет и без того, сложное положение в этом регионе земного шара, и в результате создает дополнительные трудности на пути мирного процесса. Ситуация при этом усугубляется еще и тем, что периодически на Ближнем Востоке наблюдается эскалация арабо-израильского конфликта, чему пример недавно произошедшие события, которые не только способствовали тому, что мирный процесс был фактически сразу же отброшен на несколько лет назад. Очередная эскалация арабо-израильского конфликта неизбежно ведет к расширению той «пропасти», которая все еще существует на уровне массового сознания представителей обеих конфликтующих сторон – жителей Государства Израиль и палестинцев. Поэтому именно преодоление этого раскола, уход от конфронтационного мышления, поиск взаимных интересов, - все это должно стать во главу угла деятельности представителей международного сообщества, деятельности, от которой в конечном счете зависит и успех мирного процесса на Ближнем Востоке.

---

---

# ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1.</b>	
<b>КОНФРОНТАЦИОННАЯ ФАЗА</b>	
<b>АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА</b>	
<b>(1948-1949 гг. – 1991 г.).....</b>	<b>17</b>
Очерк событий.....	17
Общественное мнение.....	58
1.1. США.....	58
1.2. Канада.....	103
1.3. Страны Европы.....	105
1.4. Мусульманские страны.....	117
1.5. Жители Государства Израиль. Палестинцы.....	119
<b>ГЛАВА 2.</b>	
<b>МИРНЫЙ ПРОЦЕСС НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ</b>	
<b>(С 1991 г.).....</b>	<b>123</b>
Очерк событий.....	123
Общественное мнение.....	153
2.1. США.....	153
2.2. Канада.....	180
2.3. Страны Европы.....	182
2.4. Мусульманские страны.....	194
2.5. Россия.....	202
2.6. Жители Государства Израиль. Палестинцы.....	212
<b>ГЛАВА 3.</b>	
<b>ЭСКАЛАЦИЯ АРАБО-ИЗРАИЛЬСКОГО КОНФЛИКТА</b>	
<b>(2006 г.): РЕАКЦИЯ НА СОБЫТИЯ</b>	
<b>МЕЖДУНАРОДНОГО СООБЩЕСТВА И</b>	
<b>МИРОВОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ.....</b>	<b>227</b>
3.1. США.....	232
3.2. Канада.....	241
3.3. Страны Европы.....	244
3.4. Австралия.....	251
3.5. Мусульманские страны.....	253
3.6. Страны Азии, Африки и Латинской Америки.....	260
3.7. Россия.....	262
3.8. Ливан.....	266

3.9. Жители Государства Израиль. Палестинцы.....	273
3.9.1. Жители Государства Израиль.....	273
3.9.2. Палестинцы.....	276

#### **ГЛАВА 4**

#### **ОБОСТРЕНИЕ СИТУАЦИИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ**

#### **В КОНЦЕ 2008 – НАЧАЛЕ 2009 гг.,**

#### **МЕЖДУНАРОДНОЕ СОБЩЕСТВО,**

#### **МИРОВАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ**

<b>И ИХ РЕАКЦИЯ НА СОБЫТИЯ.....</b>	<b>285</b>
4.1. США.....	302
4.2. Канада.....	318
4.3. Страны Европы.....	320
4.4. Австралия.....	330
4.5. Мусульманские страны.....	331
4.6. Страны Азии, Африки и Латинской Америки.....	340
4.7. Россия.....	343
4.8. Жители Государства Израиль. Палестинцы.....	350
4.8.1. Жители Государства Израиль.....	350
4.8.2. Палестинцы.....	354
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>363</b>

Научное издание

Дмитрий Владиславович Кузнецов

**Проблемы Ближнего Востока и  
общественное мнение.  
В 2-х частях.  
Часть I. Арабо-израильский конфликт.**

План университета 2009 г.

Лицензия ЛР № 040326 от 19.XII.1997 г.

---

Подписано к печати 6.V.09 г.	Формат бумаги 60x84 1/16
Бумага тип. № 1	Уч. - изд. л. 22,5
Тираж 500 экз.	Заказ № 2599

---

Издательство Благовещенского государственного  
педагогического университета

Типография БГПУ. 675000, Амурская обл., г. Благовещенск,  
ул. Ленина, 104

