

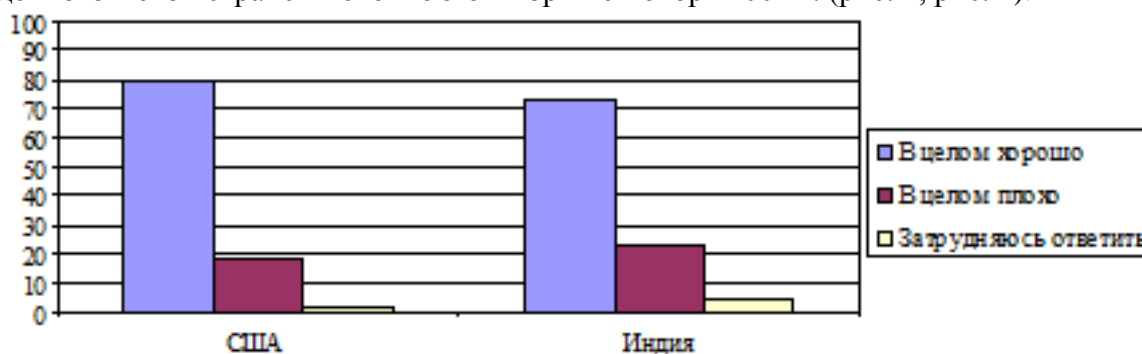


**США И ИХ ПОЛИТИКА  
В ЗЕРКАЛЕ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ  
В СТРАНАХ АЗИИ И АФРИКИ,  
2001-2009 ГГ.**



Трагические события 11 сентября 2001 г., в контексте которых следует рассматривать отношение жителей стран Азии и Африки к США в 2000-е годы, вызвали такой же значительный резонанс в обществе стран Азии и Африки, как и в других странах мира. Однако здесь общественное мнение продемонстрировало определенную противоречивость, вследствие чего можно было наблюдать довольно существенный разброс мнений. В целом, выражая в адрес американцев сочувствие в связи с той трагедией, которую повлекли за собой террористические акты 11 сентября 2001 г., жители стран Азии и Африки выявили в своей среде одновременно и проамериканские, и антиамериканские настроения.

К примеру, что касается индийцев, то их позиция и вовсе оказалась достаточно радикальной по своему характеру, а по структуре близкой с позицией жителей Государства Израиль, где наблюдалась решительность. Ее продемонстрировали и индийцы, о чем, например, свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного в этой стране в течение 5 октября-26 ноября 2001 г. (рис. 1, рис. 2).

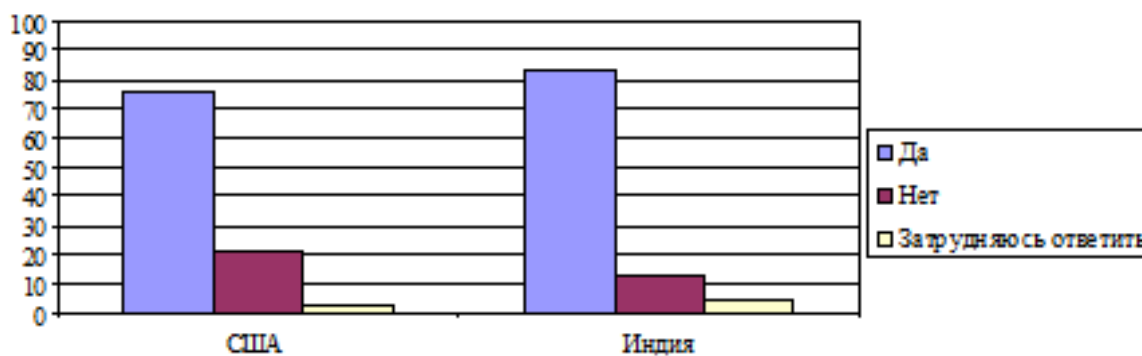


**Рис. 1. Оценка индийцами и американцами эффективности «войны с террором».**

**Источник:** Environics Global Issues Monitor Survey, 5 October – 26 November 2001.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Что Вы в настоящее время думаете о том, как США осуществляют действия по ликвидации терроризма?».



**Рис. 2. Отношение американцев и жителей Индии к военным действиям как к способу ведения кампании по борьбе с международным терроризмом.**

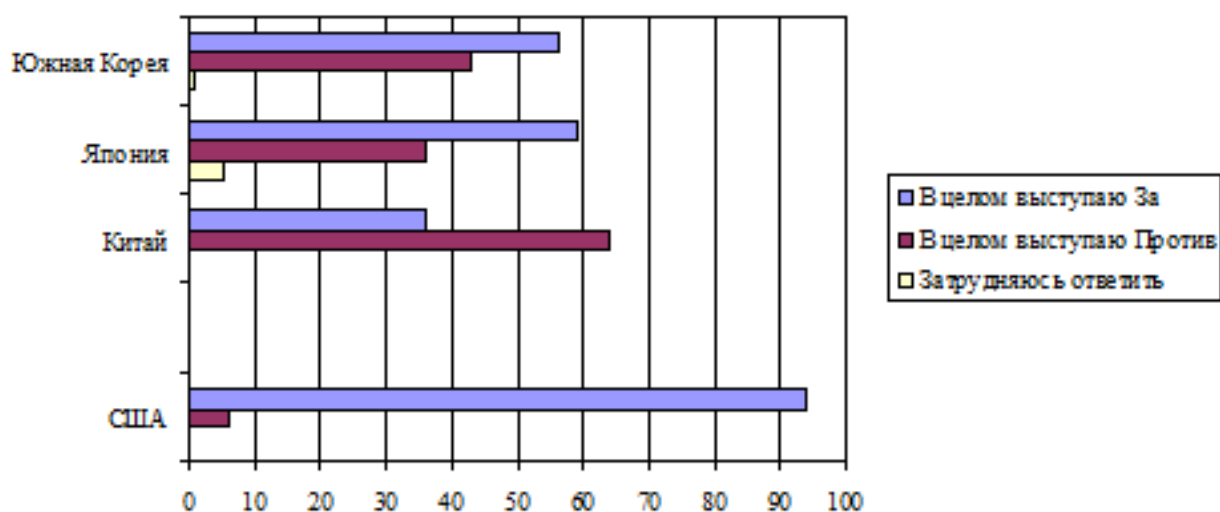
**Источник:** Environics Global Issues Monitor Survey, 5 October – 26 November 2001.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы согласны с тем, что военные действия – это самый эффективный метод, с помощью которого можно вести борьбу против международного терроризма?».

Разброс мнений был обнаружен среди жителей Китая, Южной Кореи и Японии в отношении военной операции в Афганистане, когда те же китайцы выразили критическое отношение к действиям США (рис. 3). С другой стороны, их объединяла следующая точка зрения: США не должны были начинать военные действия в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г., а инициативу в решении проблемы международного терроризма, по их мнению, необходимо отдать представителям международного сообщества – ООН,

которой, как считали жители Китая, Японии и Южной Кореи, следует в связи с этим предоставить широкие полномочия (рис. 4).

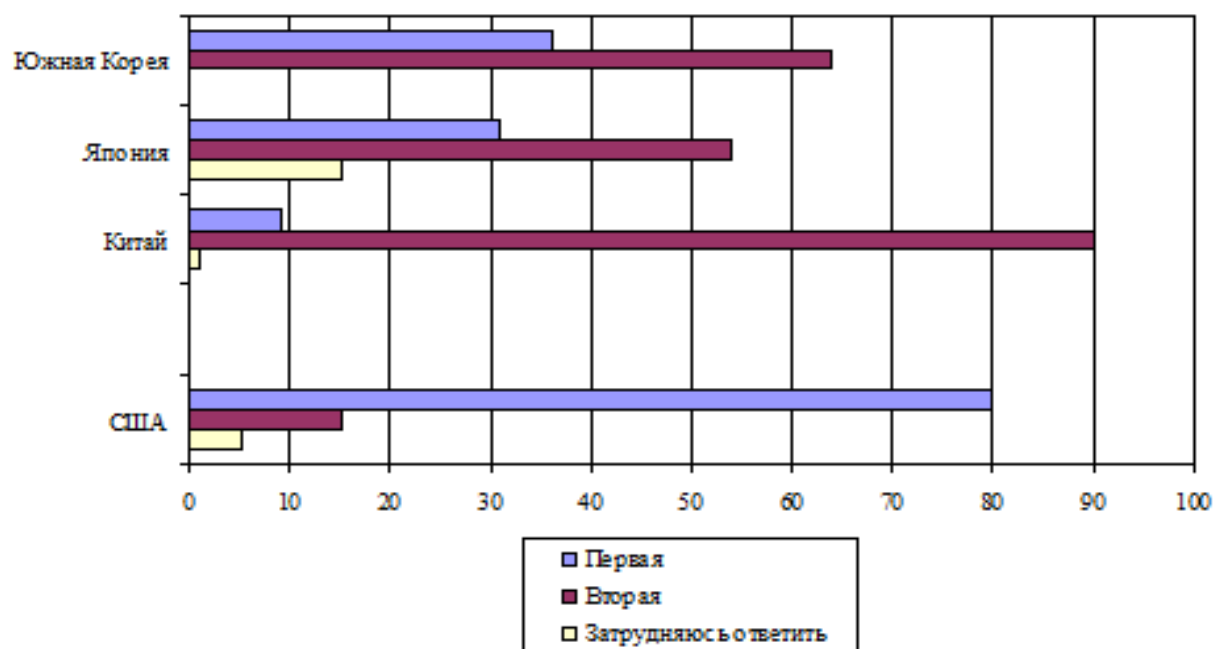


**Рис. 3. Отношение жителей Китая, Японии и Южной Кореи к военной операции США в Афганистане.**

**Источник:** Harris Interactive / The Harris Poll - How the Japanese, South Koreans and Chinese View the Post 9/11 World and U.S. Military Action // THE HARRIS POLL #64, December 26, 2001. URL: [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2001](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2001).

**Примечание:**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как Вы относитесь к решению руководства США начать военные действия в ответ на террористические акты 11 сентября 2001 г.?».



**Рис. 4. Отношение жителей Китая, Японии и Южной Кореи к военным действиям США и их союзников.**

**Источник:** Harris Interactive / The Harris Poll - How the Japanese, South Koreans and Chinese View the Post 9/11 World and U.S. Military Action // THE HARRIS POLL #64, December 26, 2001. URL: [http://www.harrisinteractive.com/harris\\_poll/index.asp?PollYear=2001](http://www.harrisinteractive.com/harris_poll/index.asp?PollYear=2001).

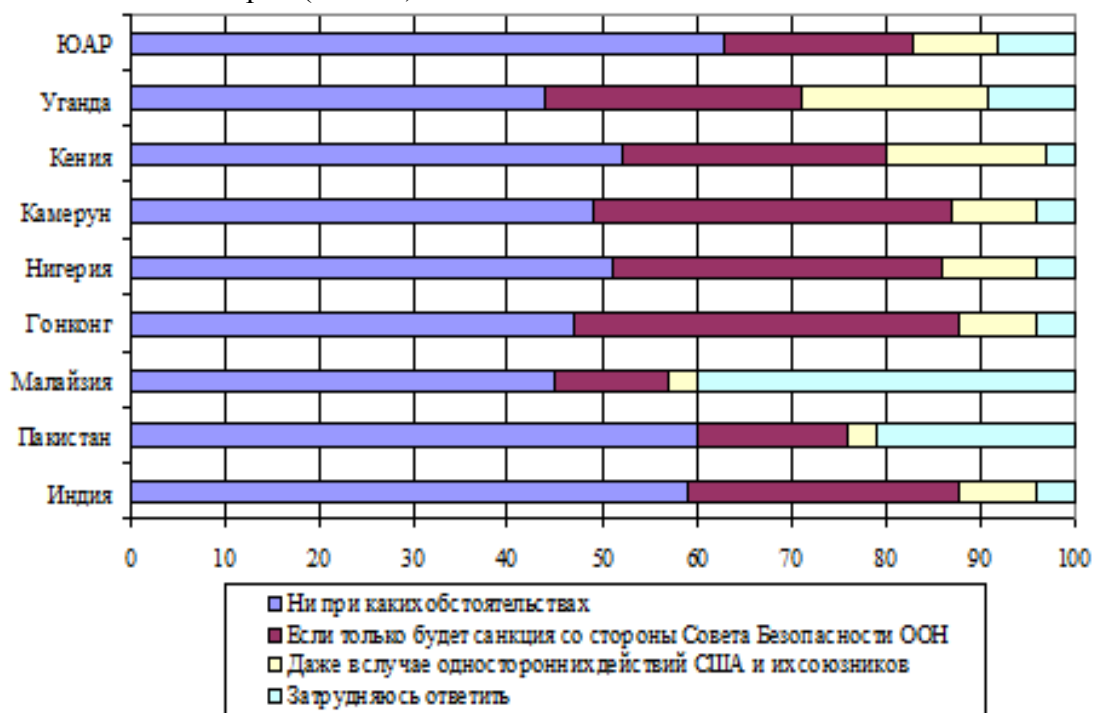
**Примечание:**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Как известно, США начали при поддержке своих союзников военные действия. Какую из следующих точек зрения Вы поддерживаете: Первая: То, что предприняли США, – правильно. Вторая: Важно подключить к этим мероприятиям ООН?».

Другими словами, на позицию жителей Китая, Японии и Южной Кореи во многом свое влияние оказывало их отношение к США. Тот факт, что именно Южная Корея и Япония представляют собой государства, имеющие союзнические отношения с США, имел своим следствием в целом благоприятную для американцев реакцию на осуществляемые ими в рамках борьбы с международным терроризмом действия. В свою очередь, периодически возникающая напряженность во взаимоотношениях Китая и США стала одной из основополагающих причин возникновения противоположных тенденций.

Нечто подобное наблюдалось также на африканском континенте, однако в 2002 г. в ходе одного из опросов общественного мнения, проведенного тогда в различных странах мира и охватившего все регионы земного шара, выяснилось, что в Африке респонденты, отвечавшие на вопрос «Как Вы считаете, использование вооруженных сил – это самый эффективный способ уничтожить международный терроризм?», проявили решительность, которая оказалась близка к взглядам жителей Государства Израиль<sup>1</sup>.

Тем не менее в течение 2002-2003 гг. конфигурация общественного мнения в странах Азии и Африки постепенно стала оформляться в рамках структуры, отдельные элементы которой в конечном счете стали очень похожими друг на друга. Речь, в частности, идет о том, что в условиях, когда США и Великобритания осуществляли подготовку к военной операции против Ирака, а также в условиях начавшейся 20 марта 2003 г. войны в Ираке жители стран Азии и Африки, среди которых распространилось мнение о том, что война в Ираке, вовсе не являясь еще одной, после военной операции в Афганистане, составляющей «войны с террором», представляет скорее акцию, связанную с достижением вполне конкретных целей США – установлением контроля над районом Персидского залива, богатым нефтью, в своем подавляющем большинстве выразили свое критическое отношение к подобного рода действиям (рис. 5), а также к перспективе участия в них своих стран (табл. 6).



**Рис. 5. Отношение жителей стран Азии и Африки к военной операции против Ирака.**

**Источник:** The Gallup International. Iraq Poll 2003. URL: <http://www.gallup-international.com/>.

**Примечание.**

Вопрос, который был задан, звучал так: «Вы поддерживаете военную операцию против Ирака?».

<sup>1</sup> Подробнее: Voice of the People / Gallup International, September 2002. URL: <http://www.voice-of-the-people.net>, <http://www.gallup-international.com>.

Таблица 6

**Отношение жителей стран Азии и Африки  
к участию в военной операции против Ирака**

<i>«В том случае, если военные действия против Ирака начнутся, Вы считаете, что Ваша страна должна или не должна их поддержать?»</i>	Да, должна	Нет, не должна	Затрудняюсь ответить
Индия	35	62	3
Пакистан	10	64	26
Малайзия	3	78	19
Гонконг	15	78	7
Нигерия	18	81	1
Камерун	31	62	7
Кения	30	65	5
Уганда	16	74	10
ЮАР	26	68	6

**Источник:** The Gallup International. Iraq Poll 2003. URL: <http://www.gallup-international.com/>.

В результате, жители стран Азии и Африки, как, впрочем, и других стран мира, в своем подавляющем большинстве подвергли США резкой критике за то, что последние 20 марта 2003 г. начали войну в Ираке. Так, например, периодическая печать в первые после начала военных действий дни была наполнена резкими по своему характеру статьями, в которых прослеживалась следующая мысль: то, что совершили США, не только выходит за рамки международного права, но и представляет собой политику в духе неоимпериализма, свидетельствующую о гегемонизме США и начале нового, абсолютно неизвестного этапа в истории международных отношений<sup>2</sup>.

Один из первых, после того как США и их союзники уничтожили в Ираке режим Саддама Хусейна, опросов общественного мнения, который был проведен в странах Азии и Африки, выявил в среде их жителей наличие критицизма, причем практически на том же самом уровне, что и до 20 марта 2003 г.<sup>3</sup> Война в Ираке вызывала постоянно растущую критику в странах Азии и Африки, где обнаружился также устойчивый рост антиамериканских настроений. В связи с этим подавляющее большинство жителей стран Азии и Африки (разве что за исключением жителей Индии) не только критически относились к действиям США и их союзников в Ираке, но и были уверены в том, что война в Ираке только усугубила проблему международного терроризма, способствуя беспрецедентному росту угрозы со стороны террористов и многократному увеличению количества совершенных террористических актов (табл. 7).

Таблица 7

**Оценка жителями стран Азии и Африки войны в Ираке в контексте  
политики США в отношении проблемы международного терроризма**

Шри-Ланка	Индия	Китай	Южная Корея	Гана	Зимбабве	Кения	Конго	Нигерия	Сенегал	Танзания	ЮАР
-----------	-------	-------	-------------	------	----------	-------	-------	---------	---------	----------	-----

<sup>2</sup> См.: URL: <http://www.worldpress.org/>.

<sup>3</sup> Подробнее: The Gallup International. Post War Iraq Poll. URL: <http://www.gallup-international.com/>.

«Как Вы знаете, в 2003 г. в результате военной операции, осуществленной США и Великобританией, в Ираке был свергнут режим Саддама Хусейна. Вы считаете, что это было правильное или неправильное решение?»												
Правильное решение	12	48	19	25	34	29	55	21	50	22	45	31
Неправильное решение	37	28	61	70	40	44	35	54	32	68	51	33
Нейтралитет	3	13	9	1	5	4	3	10	4	4	1	8
Затрудняюсь ответить	48	11	11	4	21	23	8	14	14	6	5	28
«На Ваш взгляд, война в Ираке привела к увеличению, уменьшению вероятности террористических актов в мире или в этом контексте она не имела воздействия?»												
Увеличила	31	44	85	84	42	44	41	44	29	61	49	42
Уменьшила	6	18	5	4	30	16	34	16	49	17	37	18
Не имела воздействия	10	19	6	12	5	8	10	21	6	11	7	10
Затрудняюсь ответить	33	20	5	0	23	3	15	20	16	11	7	30
«По Вашему мнению, учитывая сложившуюся обстановку в Ираке, США, Великобритания и их союзники должны вывести оттуда свои войска?»												
Да	32	30	67	51	40	42	42	52	41	64	54	35
Нет	11	39	23	47	37	34	48	27	44	27	43	33
Затрудняюсь ответить	58	32	10	2	23	24	10	21	15	9	4	32

**Источник:** BBC World Service: 35 Nation Poll on Iraq. The poll of 41,856 people was conducted for the BBC World Service by the international polling firm GlobeScan together with the Program on International Policy Attitudes (PIPA) at the University of Maryland. The 35-nation fieldwork was coordinated by GlobeScan and completed between October 2005 and January 2006.

Все это способствовало дальнейшему ухудшению имиджа США в странах Азии и Африки, который и ранее не отличался своими положительными качествами, а в 2000-е годы, как свидетельствуют многочисленные опросы общественного мнения, испортился окончательно.

При этом указанные тенденции, которые складывались в общественном мнении в странах Азии и Африки, подкреплялись соответствующими материалами, появлявшимися в СМИ. Они отличались не только значительной степенью критицизма, исходившего в сторону США, но и признанием того, что речь фактически идет об «упадке» США.

К примеру, *China Daily* 8 февраля 2005 г. вышла со статьей «Век США завершился», в которой подчеркивалось следующее: «В своей второй инаугурационной речи, подцвеченной евангелистским рвением, Джордж Буш-младший заявил: "Сегодня Америка вновь обращается ко всему миру". Однако, не похоже, чтобы весь мир слушал. Новый миропорядок действительно зарождается, но его архитектуру разрабатывают в Азии и Европе, на встречах, куда американцев не приглашают... Десять лет назад американские триумфаторы смеялись над теми, кто заявлял, что мир из однополярного превращается многополярный. Где доказательства существования противовеса США? – спрашивали они. Сегодня доказательства иностранного сотрудничества для ограничения господства Америки видны повсюду – от возрастающего значения региональных торговых блоков, исключаящих США, до международных космических проектов и военных учений, неучастие Америки в которых явно бросается в глаза»<sup>4</sup>.

«США действительно остаются единственной страной, способной распространять свою военную мощь по всему миру, – продолжала *China Daily*. – Но однополярность военной сферы в узком определении несколько не мешает быстрому развитию

<sup>4</sup> China Daily. February, 8. 2005.

многополярности на геополитической и экономической аренах. А другие великие державы счастливы позволить США напрасно проливать кровь и лелеять свою обреченную на провал мечту возродить на Ближнем Востоке Британскую империю времен окончания Первой мировой войны... Тенденцию к многополярности, вероятно, ускорила агрессивная приверженность администрации Буша к одностороннему подходу под лозунгом известного голливудского продюсера: "Исключите меня"<sup>5</sup>.

И далее: «Еще совсем недавно без США ничего нельзя было сделать. Но сегодня практически все новое международное институциональное строительство, имеющее хоть какое-то долгосрочное значение в мировой дипломатии и торговле, происходит без участия Америки. В 1998 году государственный секретарь США Мадлен Олбрайт сказала о своей стране: "Мы незаменимое государство". Но односторонний подход Буша доказал, что она была не права. США оказались вполне заменимым государством. Европа, Азия, Китай, Россия, Латинская Америка и другие регионы и страны потихоньку предпринимают меры, эффектом, если не единственной целью, которых будет поставить Америку на место... Нагловатый подход администрации Буша стал гарантией того, что США не пригласят поучаствовать в разработке международной архитектуры Европы и Азии в XXI веке. На этот раз Америка при сотворении отсутствует»<sup>6</sup>.

Ранее, 1 ноября 2004 г. China Daily, разместив на своих страницах статью «Обвиняется американская стратегия», и вовсе выдвинула ряд серьезных претензий применительно к тому, как США ведут себя на международной арене: «...Нападения на Нью-Йорк и Вашингтон 11 сентября 2001 года, глубоко шокировали США. Даже во время атаки на Перл-Харбор 7 декабря 1941 года материковая часть США не подвергалась прямому нападению японских войск, хотя океанский флот понес большие потери. События 11 сентября 2001 года показали, что наибольшая угроза для США исходит не от сверхвооруженной страны и не от так называемого стратегического врага, а от нерегулярных войск террористических организаций. Столкнувшись с таким беспрецедентным вызовом, США значительно подкорректировали свою стратегию, нацелившись не на стратегических противников, а на терроризм и предотвращение распространения оружия массового поражения. В появившейся после 11 сентября "доктрине Буша" США ввели понятия "оси зла" и "превентивной стратегии". Эта доктрина связала борьбу с терроризмом и предотвращение распространения ОМУ с необходимостью реформирования так называемых "стран-изгоев" и "стран-неудачников". Руководствуясь этой доктриной, США в последующие 2 года развернули военные действия в Афганистане и Ираке. Они также пересмотрели структуру американских войск США, и запланировали программы передислокации войск США за пределами страны. Руководствуясь этой доктриной, США усилили свой контроль за ситуацией на Ближнем Востоке, в Центральной, Юго-Восточной и Северо-Восточной Азии, улучшили свои возможности реагирования на протяжении всей "дуги нестабильности", и выдвинули свою программу реформирования "Большого Ближнего Востока". Все это свидетельствует о том, что антитеррористическая кампания выходит за рамки самозащиты»<sup>7</sup>.

И далее: «...И история, и реальность "имперских мифов" свидетельствуют, что превентивная стратегия приведет администрацию Буша к результату, которого она больше всего страшится. То есть к абсолютной уязвимости "Американской империи" и ее краху из-за экспансии, с которой она не может справиться... Иракская война представляет собой еще один отрицательный пример международных отношений в новом веке. В современном все более взаимозависимом мире, в котором выигрыши каждой из стран тесно связаны между собой, ущерб от войны может оказаться гораздо более

---

<sup>5</sup> Ibidem.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> China Daily. 11.11.2004.

существенным, чем ее выгоды. Ни одна из сверхдержав не может навязать мировому сообществу свои нормы лишь благодаря демонстрации своих военных мускулов. Нынешние затруднения США в Ираке являются еще одним примером того, к каким негативным результатам приводит чрезмерная уверенность в своем национальном превосходстве, далеко выходящая за рамки реальных возможностей страны. Беды и угрозы, стоящие перед США, проистекают не из внешних враждебных источников, а от собственной заносчивости и самоуверенности. XXI век не является "американским веком". Это не значит, что США не хотят осуществить эту мечту. Они, скорее, неспособны добиться этой цели», подчеркнула *China Daily*<sup>8</sup>.

Вывод, к которому пришли в итоге многие представители СМИ стран Азии и Африки, заключался в том, что внешнеполитическая стратегия администрации Дж. Буша-младшего полностью провалилась. Об этом 11 сентября 2007 г. в статье «Историческое наследие Буша» писала *Gulf News*. «Куда ни посмотри на Ближнем Востоке, Запад (особенно в лице США) везде и всегда стремился иметь постоянное влияние, причем зачастую это происходило за счет жизни и благополучия людей. В результате на многих фронтах американская политика полностью провалилась... Что же касается Ирака, то можно с полной уверенностью сказать, что катастрофа этой страны есть прямое следствие всех политических шагов Буша. За пределами Ближнего Востока ситуация тоже не лучше: там есть Гуантанамо – слово, которое режет уши каждому из нас»<sup>9</sup>.

И далее: «Американская "война с террором" (которая вскоре превратилась в "войну за свободу"), начатая сразу же после трагических событий 11 сентября 2001 года, принесла смерть тысячам мирных людей, не достигнув при этом ни одной из заявленных ее авторами целей. Президент США Джордж Буш, таинственным образом связавший кампанию против терроризма с Ираком, объявил, что его цель – принести в Ирак демократию. Однако та демократия, которую мы видим сегодня в Ираке – это какая-то радикальная ее форма: политический вес, пусть и не без противоречий, набирает кто угодно, кто противится американскому вторжению»<sup>10</sup>.

«...Можно смело сказать, что перемены в американской политике случились после терактов 11 сентября 2001 года и сформировали общественное мнение в предубеждении относительно Ближнего Востока, – продолжала *Gulf News*. – У этого тревожного факта оказались далеко идущие последствия: сегодня подавляющее большинство арабов столь же скептически относятся к войне против Ирака, развязанной США – прежде всего потому, что для них эта война стала призмой, через которую они смотрят на все события на международной арене. Иными словами, через шесть лет после 11 сентября 2001 года паранойя распространилась по всему миру. Паранойей заразился даже сам Президент США, отдавший спецслужбам приказ шпионить за мирными гражданами. На Ближнем Востоке люди понимают, что против терроризма необходимо предпринимать эффективные меры, однако любые меры должны оставаться в рамках закона и соответствовать демократическим ценностям. Военными вторжениями проблем международной безопасности не решить. Этого ни разу не произошло, и этого никогда не произойдет. Одного взгляда на Ирак и Афганистан достаточно, чтобы понять: этим странам война принесла лишь грубейшие нарушения прав человека и не дала никакой – никакой – демократии»<sup>11</sup>.

«Буш хочет войти в историю. Он хочет, чтобы будущим Америки по-прежнему управляли республиканцы. Однако единственное, чем его запомнят – он оставит после себя нацию, которая раскололась внутри себя и откололась от остального мира. И в историю он не войдет, а вляпается. Он останется в ней карикатурной фигурой –

---

<sup>8</sup> Ibidem.

<sup>9</sup> *Gulf News*. 11.09.2007.

<sup>10</sup> Ibidem.

<sup>11</sup> Ibid.



человеком, вогнавшим страну в упадок и попусту растратившим ее деньги, ее политический капитал и жизни ее солдат. Дни большой славы Буша, которую дало ему 11 сентября 2001 года, безвозвратно прошли», – подчеркнула в заключение *Gulf News*<sup>12</sup>.

\*\*\*

---

<sup>12</sup> Ibid.